



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, <https://10aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10АП-2258/2026

г. Москва

05 мая 2026 года

Дело № А41-50768/24

Резолютивная часть постановления объявлена 28 апреля 2026 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 мая 2026 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Муриной В.А.,

судей Высоцкой О.С., Шальневой Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания Курышиным А.О.,

при участии в заседании:

лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежащим образом,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу финансового управляющего имуществом должника – Паршиной В.А. на определение Арбитражного суда Московской области от 16 января 2026 года по делу № А41-50768/24,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 17.03.2025 в отношении должника Кирзнер Д.Ю. введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Паршина В.А.

Финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Демидовой С.Д. в пользу конкурсной массы должника процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 3 314 801,39 руб., за период с 26.03.2021 по 30.12.2025, и по день фактического исполнения определения Арбитражного суда Московской области от 24.09.2025.

Определением Арбитражного суда Московской области от 16.01.2026 заявление возвращено заявителю без рассмотрения по существу.

Не согласившись с принятым судебным актом, финансовый управляющий обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить обжалуемое определение, направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с нормами статей 121 - 123, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей иных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на сайте «Электронное правосудие» www.kad.arbitr.ru.

Законность и обоснованность определения суда, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 223, 266, 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела и доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд приходит к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Московской области от 24.09.2025, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2025, признан недействительным договор купли-продажи от 17.03.2021, заключенный между Кирзнер Дмитрием Юрьевичем, Кирзнер Мариной Анатольевной и Демидовой Светланой Дмитриевной.

Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Демидовой Светланы Дмитриевны в конкурсную массу Кирзнер Дмитрия Юрьевича денежные средства в размере 5 350 000 руб.

Ссылаясь на неисполнение Демидовой С.Д. указанного определения, финансовый управляющий 30.12.2025 в рамках настоящего дела о банкротстве обратился с заявлением о взыскании с нее 3 314 801 руб. 93 коп. процентов по ст.395 ГК РФ за период с 26.03.2021 по 30.12.2025, и по день фактического исполнения судебного акта.

Возвращая указанное заявление, суд первой инстанции указал, что заявление финансового управляющего не относится к категории споров, подлежащих рассмотрению в рамках дела о банкротстве, а является самостоятельным заявлением, подлежащим рассмотрению в рамках искового производства.

Апелляционный суд не может согласиться с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.02 "О несостоятельности (банкротстве)" и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются главой X Закона о банкротстве, а в случае отсутствия в ней каких-либо положений - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI указанного Закона (п. 1 ст. 213.1 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 35 от 22.06.12 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", судам необходимо учитывать, что рассмотрение дела о банкротстве (в судах всех инстанций) включает в том числе разрешение отдельных относительно обособленных споров (далее - обособленный спор), в каждом из которых непосредственно участвуют только отдельные участвующие в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве лица (далее - непосредственные участники обособленного спора).

Согласно Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2024), утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 мая 2024 года, положения Закона о банкротстве предусматривают, что в дальнейшем в период после введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, действуют специальные правила подсудности как по требованиям, предъявляемым к должнику, так и по заявлениям арбитражного управляющего или отдельного кредитора, направленным на защиту интересов всех кредиторов. В силу таких специальных правил подсудности соответствующие заявления рассматриваются арбитражным судом в деле о банкротстве (например, статья 60, пункт 1 статьи 61.8, пункт 1 статьи 61.16, пункт 1 статьи 61.20, абзац второй пункта 1 статьи 63, статьи 71 и 100, абзац седьмой пункта 1 статьи 126 и другие статьи Закона о банкротстве).

Таким образом, рассмотрение дела о банкротстве предполагает разрешение арбитражным судом в его рамках отдельных споров о праве (далее - обособленные споры).

Как отмечалось ранее, в рамках настоящего дела признан недействительным договор купли-продажи от 17.03.2021, заключенный между Кирзнер Д.Ю., Кирзнер М.А. и Демидовой С.Д.; с Демидовой С.Д. в пользу конкурсной массы должника взысканы денежные средства 5 350 000 руб.

Согласно пункту 29.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 17.12.2024) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", если суд признал на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действия должника по уплате денег, то проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) на сумму, подлежащую возврату кредитором должнику, на основании пункта 2 статьи 1107 ГК РФ подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной, если не будет доказано, что кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, ранее признания ее недействительной - в последнем случае указанные проценты начисляются с момента, когда он узнал или должен был узнать об этом.

В настоящем случае, действуя в интересах кредиторов и конкурсной массы должника, в связи с неисполнением Демидовой С.Д. вступившего в законную силу судебного акта о взыскании с нее денежных средств, финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Ссылка суда первой инстанции на пункт 1 статьи 60 Закона о банкротстве, которым предусмотрен возврат заявлений и жалоб, поданных лицами, не имеющими права на обжалование, или с нарушением установленного настоящей статьей порядка, является ошибочным.

Учитывая изложенное, у суда первой инстанции не имелось оснований для возвращения заявления финансового управляющего применительно к положениям части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем обжалуемое определение подлежит отмене.

Согласно пункту 40 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» при рассмотрении жалоб на определения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции наряду с полномочиями, названными в статье 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вправе направить конкретный вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции (пункт 2 части 4 статьи 272 Кодекса).

Применяя данную норму, следует иметь в виду, что на новое рассмотрение могут быть направлены вопросы, разрешение которых относится к ведению суда первой инстанции и которые суд по существу не рассматривал по причине необоснованного возврата искового заявления, оставления заявления без рассмотрения, прекращения производства по делу или отказа в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, тогда как в полномочия суда апелляционной инстанции входит повторное рассмотрение дела (часть 1 статьи 268 Кодекса). В этих случаях, поскольку суд первой инстанции не рассматривал вопросы по существу и не устанавливал обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, суд апелляционной инстанции не имеет возможности осуществить повторное рассмотрение дела, как этого требует часть 1 статьи 268 Кодекса.

Поскольку суд первой инстанции не рассматривал вопрос по существу и не устанавливал обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, суд апелляционной инстанции не имеет возможности осуществить повторное рассмотрение дела, как этого требует часть 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В этой связи вопрос о взыскании процентов по 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции в соответствии с Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с

последующим принятием по результатам рассмотрения данного вопроса соответствующего судебного акта.

Руководствуясь статьями 223, 266-269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 16 января 2026 года по делу № А41-50768/24 отменить. Направить вопрос в Арбитражный суд Московской области для рассмотрения по существу.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в месячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

В.А. Мурина

Судьи

О.С. Высоцкая

Н.В. Шальнева