

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о принятии обеспечительных мер**

г. Тюмень

Дело № А70-2938/2024

27 июля 2026 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Петренко О.В., ознакомившись в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Гримайло Дмитрия Анатольевича (дата рождения: 09.02.1984, место рождения: г. Тюмень, ИНН 720317446188, известный суду адрес: г. Тюмень, ул. Игримская, д. 26, кв. 49) с заявлением Козлюка Сергея Михайловича о принятии обеспечительных мер,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 28.02.2025 (резолютивная часть решения объявлена 20.02.2025) должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком до 20.08.2025, финансовым управляющим утвержден Горовенко В.В.

Сведения о введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» №38(7970) от 01.03.2025.

В Арбитражный суд Тюменской области 24.07.2026 (нарочно) обратился Козлюк Сергей Михайлович с заявлением о намерении удовлетворить требования кредиторов по реестру в полном объеме.

Определением суда от 27.07.2026 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Одновременно с указанным заявлением Козлюк С.М. просит:

принять по настоящему обособленному спору обеспечительные меры до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления Козлюка Сергея Михайловича о намерении удовлетворить требования по реестру кредиторов должника Гримайло Дмитрия Анатольевича;

Приостановить проведение торгов согласно Сообщению на ЕФРСБ от 22.06.2026 г. № 23437098 по продаже следующего имущества должника Гримайло Дмитрия Анатольевича:

Лот № 1: Трехкомнатная квартира, расположенная на 11 этаже дома по адресу Тюменская область, г. Тюмень, ул. Максима Горького, д. 68, корп. 1, кв. (кадастровый (условный) номер 72:23:0218001:9503).

Запретить Финансовому управляющему должника Гримайло Дмитрия Анатольевича Горовенко Василию Викторовичу совершать любые действия по проведению торгов и по реализации следующего имущества должника:

Лот № 1: Трехкомнатная квартира, расположенная на 11 этаже дома по адресу Тюменская область, г. Тюмень, ул. Максима Горького, д. 68, корп. 1, кв. (кадастровый (условный) номер 72:23:0218001:9503).

Рассмотрев заявление Козлюка М.С., суд считает его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 42 и статье 46 Закона о банкротстве арбитражный суд вправе по заявлению должника, ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

Частью 1 статьи 90 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно части 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Частью 1 статьи 91 АПК РФ допускает принятие судом обеспечительных мер в виде запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора. Арбитражным судом могут быть приняты иные обеспечительные меры, а также одновременно может быть принято несколько обеспечительных мер.

Из разъяснений Пленума Верховного суда Российской Федерации, данных в пункте 14 Постановления от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее - Постановление № 15), следует, что рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 2 статьи 91 АПК РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 2 статьи 90 АПК РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность

причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Доказывание наличия обстоятельств, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы (пункт 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Позиция в отношении стандарта доказывания необходимости принятия обеспечительных мер в обособленных спорах в делах о банкротстве сформирована судебной практикой в определении Верховного Суда РФ от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004 (2) по делу № А40-80460/2015.

Заявление о принятии обеспечительных мер мотивировано тем, что удовлетворение заявления о намерении повлечет прекращение производства по настоящему делу. При этом реализация указанного жилого помещения повлечет для заявителя такие неблагоприятные последствия, как утрата ликвидного недвижимого имущества, зарегистрированного за должником, оставление в его собственности жилого помещения, обладающего исполнительским иммунитетом и обязанность для заявителя уплатить в конкурсную массу должника денежные средства в объеме, превышающим необходимый с учетом отсрочки в платеже за реализуемое имущество по условиям проведения торгов. При этом денежные средства, предоставленные заявителем, предоставляются на условиях беспроцентного займа до востребования, в связи с чем заявитель заинтересован в обеспечении максимальной сохранности имущества должника для обеспечения реальности возврата предоставленных денежных средств.

При таких обстоятельствах с целью сохранения существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами, арбитражный суд считает ходатайство о принятии обеспечительных мер подлежащим удовлетворению.

С учетом изложенного суд признает заявление Козлюка С.М. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Суд отмечает, что частью 7 статьи 93 АПК РФ в редакции Федерального Закона от 25.12.2023 № 667-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» не предусмотрена возможность обжалования определения о принятии обеспечительных мер.

Вместе с тем в силу названной нормы в случае вынесения арбитражным судом определения об обеспечении иска лицо, участвующее в деле, вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечения иска, которое подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ. Подача ходатайства об отмене обеспечения иска не приостанавливает исполнение определения об обеспечении иска.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 96, 184 - 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 46 Закона о банкротстве, суд

определил:

заявление Козлюка Сергея Михайловича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Приостановить проведение торгов до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления Козлюка Сергея Михайловича о намерении удовлетворить требования по реестру кредиторов должника Гримайло Дмитрия Анатольевича согласно Сообщению на ЕФРСБ от 22.06.2026 г. № 23437098 по продаже следующего имущества должника:

Лот № 1: Трехкомнатная квартира, расположенная на 11 этаже дома по адресу Тюменская область, г. Тюмень, ул. Максима Горького, д. 68, корп. 1, кв. (кадастровый (условный) номер 72:23:0218001:9503).

Запретить финансовому управляющему должника Гримайло Дмитрия Анатольевича Горовенко Василию Викторовичу до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления Козлюка Сергея Михайловича о намерении удовлетворить требования по реестру кредиторов должника совершать любые действия по проведению торгов и по реализации следующего имущества Должника:

Лот № 1: Трехкомнатная квартира, расположенная на 11 этаже дома по адресу Тюменская область, г. Тюмень, ул. Максима Горького, д. 68, корп. 1, кв. (кадастровый (условный) номер 72:23:0218001:9503)

Определение обжалованию не подлежит.

Судья

Петренко О.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 25.12.2025 9:49:25

Кому выдана Петренко Ольга Владимировна