



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о признании сделки должника недействительной и(или) применении последствий недействительности ничтожной сделки

г. Москва

10 июля 2026 года

Дело №А41-79353/22

Резолютивная часть определения объявлена 07 июля 2026года

Полный текст определения изготовлен 10 июля 2026 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Левченко Ю.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем Архиповой Е.А. рассмотрел в судебном заседании ходатайство конкурсного управлявшего ООО "ДРСУ-4" о назначении судебной экспертизы в рамках заявления конкурсного управляющего ООО "ДРСУ-4" – Семина Г.Ю. о признании сделок недействительными (договоров купли-продажи № 28/03 от 28.03.2022, № 18/04 от 18.04.2022, № 06/05 от 06.05.2022, № 31/05 от 31.05.2022, № 06/06 от 01.06.2022, № 07/06 от 01.06.2022, № 08/06 от 01.06.2022, № 09/06 от 09.06.2022, № 13/07-1 от 13.07.2022, № 13/07-2 от 13.07.2022, № 13/07-3 от 13.07.2022, № 13/07-4 от 13.07.2022, № 13/07-5 от 13.07.2022, № 13/07-6 от 13.07.2022) и применении последствий недействительности сделок к ответчику: АО "Город" по делу о признании ООО "ДРСУ-4" несостоятельным (банкротом), при участии в заседании: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Московской области от 25.10.2022 по делу № А41-79353/22 заявление ООО "Промнефтепродукт" (ОГРН: 1067746486092, ИНН: 7717555810) о признании ООО "ДРСУ-4" (ОГРН: 1107746935042, ИНН: 7730634845) несостоятельным (банкротом) принято к производству.

Решением Арбитражного суда Московской области от 28.08.2023 по делу №А41-79353/22 общество с ограниченной ответственностью "ДРСУ-4" (далее – Должник) (ОГРН 1107746935042, ИНН 7730634845, адрес: 141100, Московская обл., г. Щёлково, ул. Талсинская, д. 59, стр. 5, оф. 206) признано

несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим утвержден Семин Геннадий Юрьевич (ИНН 502708304772, СНИЛС 004-471-042 00) - член Ассоциации "Сибирская гильдия антикризисных управляющих" (ОГРН 1028600516735, ИНН 8601019434, адрес: 121059, г. Москва, Бережковская наб., д. 10, оф.200; адрес для направления корреспонденция: 140032, ОПС Малаховка-2, а/я 15.).

В рамках дела о банкротстве ООО "ДРСУ-4" конкурсный управляющий на основании ст. 61.2 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительными договоров купли-продажи № 28/03 от 28.03.2022, № 18/04 от 18.04.2022, № 06/05 от 06.05.2022, № 31/05 от 31.05.2022, № 06/06 от 01.06.2022, № 07/06 от 01.06.2022, № 08/06 от 01.06.2022, № 09/06 от 09.06.2022, № 13/07-1 от 13.07.2022, № 13/07-2 от 13.07.2022, № 13/07-3 от 13.07.2022, № 13/07-4 от 13.07.2022, № 13/07-5 от 13.07.2022, № 13/07-6 от 13.07.2022 и применении последствий недействительности сделок.

В настоящем судебном заседании рассматривалось вышеуказанное заявление конкурсного управляющего.

Дело рассматривается в порядке статей 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте судебного заседания, явку представителей в судебное заседание не обеспечил, возражал против заявления согласно представленным возражениям на заявление.

Возражения ответчика мотивированы следующим: стоимость части машин, согласно экспертному заключению, советует рыночной стоимости, то есть цена продажи незначительно ниже рыночной либо даже превышает ее.

Ответчик указывает, что некоторые машины, в частности Самосвал Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G744202 цвет красный, год выпуска 2013, Самосвал Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G731685 цвет красный, год выпуска 2013 был, Транспортное средство Ford Transit VIN Z6FXXXESGXGL50936, цвет белый, год выпуска 2016 были реализованы в рамках настоящего дела о банкротстве, непосредственно в процедуре конкурсного производства ООО "ДРСУ-4", т.е. ответчику фактически не передавались, в связи с чем не могут быть возвращены в конкурсную массу.

Ответчик также указывает, что поскольку часть машин в конкурсной массе ответчика отсутствует, то требование о возвращении машин в конкурсную массу должника (ООО "ДРСУ-4") исполнена быть не может.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявления, по следующим основаниям.

В обоснование своего заявления, конкурсный управляющий указал на то, что между сторонами был заключен ряд договоров купли-продажи транспортного средства, согласно пунктам 1.1 каждого из них продавец (Должник) продает, а покупатель (ответчик) приобретает принадлежащие продавцу на праве собственности транспортные средства.

Общая сумма договора указана в пункте 3.1 каждого из договоров.

1. Договор № 28/03 от 28.03.2022: 1) Самосвал Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G744203, цвет красный, год выпуска 2013 – 2 385 000 руб.; 2) Самосвал Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G744202 цвет красный год выпуска 2013 – 2 385 000 руб.; 3) Самосвал Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G731707 цвет красный год выпуска 2013 – 577 500 руб., а на общую сумму – 5 347 500 руб.

2. Договор № 18/04 от 18.04.2022: 1) Самосвал Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G731708 цвет красный год выпуска 2013- 2 505 000 руб.; 2) Самосвал Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G0091474 цвет красный, год выпуска 2016 – 5 170 000 руб., 3) Самосвал Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G731685 цвет красный год выпуска 2013 – 2 270 000 руб., 4) Транспортное средство Ford Transit VIN Z6FXXHESGXGL50936 цвет белый год выпуска 2016 – 1 045 000 руб., а на общую сумму – 10 990 000 руб.;

3. Договор №06/05 от 06.05.2022: 1) Каток НАММ GRW 290-10 заводской номер машины (рамы) H2290118, номер двигателя 11451572, цвет оранжевый, год выпуска 2014 – 3 566 000 руб., 2) асфальтоукладчик VOGELE SUPER 1800-3, заводской номер машины (рамы) 14821067, двигатель 22183204, цвет зеленый, год выпуска 2015 - на общую сумму – 5 906 000 руб., а на общую сумму – 9 472 000 руб.;

4. Договор №31/05 от 31.05.2022 – Экскаватор Caterpillar M318D VIN CATM318DVD8W01104, цвет жёлтый год выпуска 2013- 1 665 000 руб.;

5. Договор 06/06 от 01.06.2022 - Машина гор. комм. хоз-ва МУП-351.PTP-1 Идентификационный номер 8210151/МАО01174031, цвет синий год выпуска 2017 – 1 025 000 руб.;

6. Договор №07/06 от 01.06.2022 – Бульдозер John Deere 850J VIN 1T0850JXC306268, цвет желтый, год выпуска 2016 - 6 290 000 руб.;

7. Договор №08/06 от 01.06.2022 – Экскаватор Caterpillar M315D VIN CATM315DTJ5B00419, цвет желтый, год выпуска 2012 – 1 860 000 руб.;

8. Договор №09/06 от 09.06.2022 – 1) Погрузчик-экскаватор John Deere 315 SL VIN 1T0315SLVGC304830, цвет желтый, год выпуска 2016 – 4 560 000 руб.; 2) Прицеп ПТ 2Х 18 КВ заводской номер машины (рамы) 0105, цвет красный, год выпуска 2012, ПСМ СА136007 –35 000 руб.; 3) прицеп ПСТ-1.3 2009, ПСМ ВЕ 734198, год выпуска 2014, заводской номер машины (рамы) 1106, цвет черный – 10 000 руб.; 4) быстросъемный механизм БСМ САТ 318 D2L – 137 000 руб., а на общую сумму - 4 742 000 руб.

9. Договор №13/07-1 от 13.07.2022 – Каток Caterpillar CS56B CATCS56BV43700221, цвет желтый, год выпуска 2014 – 3 975 000 руб.;

10. Договор №13/07-2 от 13.07.2022 – Каток НАММ HD 110 заводской номер рамы H1812980, номер двигателя 11512579, цвет оранжевый, год выпуска 2014 – 4 177 000 руб.;

11. Договор №13/07-3 от 13.07.2022 - Каток НАММ HD 110 заводской номер рамы H1813324, номер двигателя 11806371, цвет оранжевый, год выпуска 2015 – 4 355 000 руб.;

12. Договор № 13/07-4 от 13.07.2022 - Каток НАММ HD 110 заводской номер рамы H1813342, номер двигателя 11814229, цвет оранжевый, год выпуска 2016 – 4 082 000 руб.;

13. Договор №13/07-5 от 13.07.2022 – Каток дорожный BOMAG BW 211 D-40, заводской номер машины (рамы) 101582422285, номер двигателя 11221229, цвет желтый, год выпуска 2012 – 3 777 000 руб.;

14. Договор №13/07-06 от 13.07.2022 – Автогрейдер НВМ-NOBAS BG 160 TA-4 заводской номер машины (рамы) 440373, номер двигателя 22099499, цвет желто-серый, год выпуска 2015 – 1 150 000 руб.

Конкурсный управляющий полагает, что оспариваемые сделки являются недействительными по основаниям пунктов 1, 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) и статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения конкурсного управляющего с настоящим заявлением в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "ДРСУ-4".

В соответствии со статьей 61.1 Закона о банкротстве, сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Законе.

Специальные основания для оспаривания сделок должника перечислены в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

Подпунктом 1 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" по правилам главы Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63) предусмотрено, что могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора).

В соответствии с пунктом 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63, в порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по

специальным основаниям, предусмотренным законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным - ГК РФ или законодательством о юридических лицах).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов

балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.10 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В пункте 6 названного Постановления закреплено, что согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Для признания подозрительной сделки недействительной необходимо, что бы имели место, по меньшей мере, либо неравноценное встречное исполнение обязательств со стороны контрагента должника (пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве; для сделки, заключенной в годичный период подозрительности) либо направленность сделки на причинение вреда имущественным правам кредиторов (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве; для сделки, заключенной в трехлетний период подозрительности). При этом в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве закреплены опровержимые презумпции, которые могут быть использованы для доказывания противоправной цели сделки.

Заявление о признании ООО "ДРСУ-4" несостоятельным (банкротом) принято Арбитражным судом города Москвы 25.10.2022. Оспариваемые сделки совершены в течение одного года до принятия заявления о признании несостоятельным (банкротом) – в период 28.03.2022 – 13.07.2022, то есть в период подозрительности, предусмотренный п.1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

На момент совершения операций у должника имелись признаки неплатежеспособности, что подтверждается наличием неисполненных им длительное время денежных обязательств перед кредиторами, требования которых в последующем включены в реестр требований кредиторов должника, а большая часть из них в настоящее время рассматривается.

Перед ООО "СтройЭксперт" с 06 апреля 2020,

Перед ООО "СМП" с 19 сентября 2020,

Перед Рогожиным А.П. с 01 декабря 2020 года,

Перед ООО "Розмет" с 31 марта 2021 года,

Перед ООО "НТМ-Строй" с 06.06.2021 года,

Перед ООО "Таерс-авто" с 05 июля 2021 года,

Перед ООО ПК "Дорожно строительные материалы" (Право уступлено кредитору ИП Любимов) с 15 июля 2021года,

Перед ООО "Европодвеска" с 05 августа 2021 года,

Перед ООО "СДС" с 22 сентября 2021 года.

Согласно абзацу 34 статьи 2 Закона о банкротстве, неплатежеспособность - это прекращение исполнения должником части

денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное. Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.02.2018 №305-ЭС17-11710(3) по делу №А40-177466/2013 наличие на дату совершения оспариваемой сделки у должника неисполненных обязательств, которые в последствии в рамках дела о банкротстве были включены в реестр подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки.

То есть на дату совершения спорных сделок ООО "ДРСУ-4" имело задолженность перед иными кредиторами, что подтверждается вступившими в законную силу судебными актами, которая не была погашена и включена в реестр требований кредиторов.

Таким образом, на дату совершения сделок у Должника имелись неисполненные обязательства.

В свою очередь, согласно правовой позиции Верховного Суда РФ (определения Верховного Суда РФ от 01.10.2020 № 305-ЭС19-20861 (4), от 12.03.2019 № 305-ЭС17-11710 (4)) сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 АПК РФ).

В силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В рамках рассмотрения настоящего спора конкурсным управляющим было заявлено ходатайство о проведении судебной стоимостной экспертизы по определению рыночной стоимости спорных транспортных средств.

Определением от 07.10.2025 Арбитражным судом Московской области была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено эксперту ООО "Эверкон" (ИНН 7724462725, ОГРН 1197746012628, юридический адрес: 125130, г. Москва, ул. Нарвская, д.13, пом.25, фактический адрес 141401, г. Москва, Ленинский просп., д. 4А, стр. 25, оф. 205) Зобкову Юрию Ивановичу.

Согласно экспертному заключению, рыночная стоимость машин отличалась от стоимости по спорным договорам купли-продажи и имеет следующие значения:

п/п	Наименование техники / машин	№ Договора	Цена по договору ДРСУ	Стоимость по экспертизе в рамках дела А41-79353/2022
1	Самосвал Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G744203, цвет красный, год выпуска 2013	28/03 от 28.03.2022	2 385 000	4 437 400,00 Р
2	Самосвал Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G744202 цвет красный год выпуска 2013	28/03 от 28.03.2022	2 385 000	4 437 400,00 Р
3	Самосвал Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G731707 цвет красный год выпуска 2013	28/03 от 28.03.2022	577 500	4 437 400,00 Р
4	Самосвал Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G731708 цвет красный год выпуска 2013	18/04 от 18.04.2022	2 505 000	4 514 100,00 Р
5	Самосвал Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G0091474 цвет красный, год выпуска 2016	18/04 от 18.04.2022	5 170 000	4 514 100,00 Р
6	Самосвал Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G731685 цвет красный год выпуска 2013	18/04 от 18.04.2022	2 270 000	4 514 100,00 Р
7	Транспортное средство Ford Transit VIN Z6FXXXESGXGL50936 цвет белый год выпуска 2016	18/04 от 18.04.2022	1 045 000	1 950 600,00 Р
8	Каток HAMM GRW 280-10 заводской номер машины (рамы) H2290118, номер двигателя 11451572, цвет оранжевый, год выпуска 2014	06/05 от 06.05.2022	3 566 000	3 933 600,00 Р
9	асфальтоукладчик VOGELE SUPER 1800-3, заводской номер машины (рамы) 14821067, двигатель 22183204, цвет зеленый, год выпуска 2015	06/05 от 06.05.2022	5 906 000	21 369 600,00 Р
10	Экскаватор Caterpillar M318D VIN CATM318DVD8W01104, цвет жёлтый год выпуска 2013	31/05 от 31.05.2022	1 665 000	3 957 500,00 Р
11	Машина гор. комм. хоз-ва МУП-351.РТР-1 Идентификационный номер 8210151/МАО1174031, цвет	06/06 от 01.06.2022	1 025 000	1 246 900,00 Р

	синий год выпуска 2017			
12	Бульдозер John Deere 850J VIN 1T0850JXCGC306268, цвет желтый, год выпуска 2016	07/06 от 01.06.202 2	6 290 000	8 297 500,00 Р
13	Экскаватор Caterpillar M315D VIN CATM315DTJ5B00419, цвет желтый, год выпуска 2012	08/06 от 01.06.202 2	1 860 000	3 317 000,00 Р
14	Погрузчик-экскаватор John Deere 315 SL VIN 1T0315SLVGC304830, цвет желтый, год выпуска 2016	09/06 от 09.06.202 2	4 560 000	4 392 200,00 Р
15	Прицеп ПТ 2Х 18 КВ заводской номер машины (рамы) 0105, цвет красный, год выпуска 2012, ПСМ CA136007	09/06 от 09.06.202 2	35 000	329 200,00 Р
16	прицеп ПСТ-1.3 2009, ПСМ BE 734198, год выпуска 2014, заводской номер машины (рамы) 1106, цвет черный	09/06 от 09.06.202 2	10 000	22 000,00 Р
17	быстросъемный механизм BCM CAT 318 D2L	09/06 от 09.06.202 2	137 000	47 800,00 Р
18	Каток Caterpillar CS56B CATCS56BV43700221, цвет желтый, год выпуска 2014	13/07-1 от 13.07.202 2	3 975 000	3 609 600,00 Р
19	Каток НАММ HD 110 заводской номер рамы H1812980, номер двигателя 11512579, цвет оранжевый, год выпуска 2014	13/07-2 от 13.07.202 2	4 177 000	4 256 100,00 Р
20	Каток НАММ HD 110 заводской номер рамы H1813324, номер двигателя 11806371, цвет оранжевый, год выпуска 2015	13/07-3 от 13.07.202 2	4 355 000	4 419 200,00 Р
21	Каток НАММ HD 110 заводской номер рамы H1813342, номер двигателя 11814229, цвет оранжевый, год выпуска 2016	13/07-4 от 13.07.202 2	4 082 000	4 603 500,00 Р
22	Каток дорожный BOMAG BW 211 D-40, заводской номер машины (рамы) 101582422285, номер двигателя 11221229, цвет желтый, год выпуска 2012	13/07-5 от 13.07.202 2	3 777 000	4 201 000,00 Р
23	Автогрейдер HBM-NOBAS	13/07-6	1 150 000	4 159 000,00 Р

	ВГ 160 ТА-4 заводской номер машины (рамы) 440373, номер двигателя 22099499, цвет желто-серый, год выпуска 2015	от 13.07.2022		
--	--	---------------	--	--

Оценив экспертное заключение эксперта общества с ограниченной ответственностью "Эверкон" Зобкова Юрия Ивановича, суд находит его соответствующим требованиям статей 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отражающим все предусмотренные частью 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сведения, основанным на материалах дела, и пришел к выводу об отсутствии оснований не доверять выводам экспертов, поскольку они согласуются с обстоятельствами дела и иными доказательствами по делу.

С учетом результатов экспертного заключения суд приходит к выводу о неравноценности встречного исполнения в отношении следующих машин и техники:

- Самосвал Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G744203, цвет красный, год выпуска 2013
- Самосвал Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G744202 цвет красный, год выпуска 2013
- Самосвал Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G731707 цвет красный, год выпуска 2013
- Самосвал Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G731708 цвет красный, год выпуска 2013
- Самосвал Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G731685 цвет красный, год выпуска 2013
- Транспортное средство Ford Transit VIN Z6FXXXESGXGL50936, цвет белый, год выпуска 2016
- асфальтоукладчик VOGELE SUPER 1800-3, заводской номер машины (рамы) 14821067, двигатель 22183204, цвет зеленый, год выпуска 2015
- Экскаватор Caterpillar M318D VIN CATM318DVD8W01104, цвет жёлтый, год выпуска 2013
- Бульдозер John Deere 850J VIN 1T0850JXCGC306268, цвет желтый, год выпуска 2016
- Экскаватор Caterpillar M315D VIN CATM315DTJ5B00419, цвет желтый, год выпуска 2012
- Прицеп ПТ 2Х 18 КВ заводской номер машины (рамы) 0105, цвет красный, год выпуска 2012, РСМ СА136007
- прицеп ПСТ-1.3 2009, РСМ ВЕ 734198, год выпуска 2014, заводской номер машины (рамы) 1106, цвет черный
- Автогрейдер НВМ-NOBAS ВГ 160 ТА-4 заводской номер машины (рамы) 440373, номер двигателя 22099499, цвет желто-серый, год выпуска 2015

Право сторон по своему усмотрению определять договорную цену закреплено в статьях 421 и 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, а продажа имущества по цене ниже рыночной сама по себе не противоречит действующему законодательству.

Вместе с тем отчуждение не имеющей недостатков транспортного средства по цене, заниженной многократно, очевидно свидетельствует о наличии цели вывода ликвидного имущества. Это, в свою очередь, не могло не породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений относительно правомерности отчуждения. Поэтому покупатель, проявляя обычную степень осмотрительности, должен был предпринять дополнительные меры, направленные на проверку обстоятельств, при которых должник продает автомобиль по заниженной стоимости. Он не мог не осознавать то, что сделка с такой ценой нарушает права и законные интересы кредиторов, справедливо рассчитывающих на удовлетворение их требований за счет равноценного денежного эквивалента, полученного от реализации имущества.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2015 N 308-ЭС15-1607 по делу № А63-4164/2014, отчуждение не имеющей недостатков недвижимости по цене, заниженной многократно, очевидно свидетельствовало о том, что должник преследовал цель вывода ликвидного имущества.

Исходя из доказанности заниженной стоимости транспортных средств по договору, довод конкурсного управляющего о причинении в результате указанных сделок вреда имущественным правам кредиторов является обоснованным.

Вместе с тем, в отношении автомобилей:

- Самосвал Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G0091474 цвет красный, год выпуска 2016
- Каток HAMM GRW 280-10 заводской номер машины (рамы) H2290118, номер двигателя 11451572, цвет оранжевый, год выпуска 2014
- Машина гор. комм. хоз-ва МУП-351.РТР-1 Идентификационный номер 8210151/МАО01174031, цвет синий, год выпуска 2017
- Погрузчик-экскаватор John Deere 315 SL VIN 1T0315SLVGC304830, цвет желтый, год выпуска 2016
- быстросъемный механизм BCM CAT 318 D2L
- Каток Caterpillar CS56B CATCS56BV43700221, цвет желтый, год выпуска 2014
- Каток HAMM HD 110 заводской номер рамы H1812980, номер двигателя 11512579, цвет оранжевый, год выпуска 2014
- Каток HAMM HD 110 заводской номер рамы H1813324, номер двигателя 11806371, цвет оранжевый, год выпуска 2015
- Каток HAMM HD 110 заводской номер рамы H1813342, номер двигателя 11814229, цвет оранжевый, год выпуска 2016

- Каток дорожный BOMAG BW 211 D-40, заводской номер машины (рамы) 101582422285, номер двигателя 11221229, цвет желтый, год выпуска 2012

отклонение цены продажи от рыночной является незначительным (менее 20%) либо цена продажи превышает рыночную.

В данной части суд приходит к выводу, что несоразмерность встречного исполнения в отношении указанных машин не установлена, в связи с чем в данной части сделки не могут быть признаны недействительными.

Поскольку часть машин не были переданы ответчику АО "Город" (позиции 2, 6, 7), однако, согласно экспертному заключению их стоимость по договору была значительно ниже их рыночной стоимости, суд приходит к выводу, что требование о признании недействительности договора подлежит удовлетворению без применения последствий недействительности в виде обязанности возврата указанного имущества Должнику.

В соответствии с подпунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

При этом в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63) разъяснено, что для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки (абзац 2); в соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (абзац 3).

Договоры купли-продажи являются сделками, обычно предусматривающими равноценное встречное исполнение обязательств его сторонами.

Таким образом, стоимость транспортного средства, указанная в договоре, очевидно, значительно ниже его рыночной стоимости.

Заключение по заведомо заниженной стоимости договора купли-продажи, направленного на ухудшение и без того неудовлетворительного имущественного положения должника, свидетельствует также и о злоупотреблении правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Исходя из содержания пункта 1 статьи 10 ГК РФ под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Заявителем доказана вся необходимая совокупность условий, предусмотренных пунктам 1, 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, для признания сделок об отчуждении транспортных средств недействительными.

Пункт 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Из разъяснений, изложенных в пункте 29 постановления N 63, следует, что если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Таким образом, приобретатель обязан возвратить в конкурсную массу имущество в натуре, переданное должником по сделке, признанной недействительной, а в случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре - должен возместить его действительную стоимость на момент приобретения.

Поскольку из материалов дела следует, что у АО "Город" в конкурсной массе есть только Самосвал Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G731708 цвет красный год выпуска 2013, то в отношении данного транспортного средства подлежат применению такие последствия недействительности сделки как возвращение в конкурсную массу имущества в натуре.

Вся остальная техника у ответчика отсутствует, в связи с чем, суд приходит к выводу о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ответчиков денежных средств в размере.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь 110, 123, 156, 176, 184 - 188, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление конкурсного управляющего ООО "ДРСУ-4" удовлетворить в части.

Признать недействительным договор № 28/03 от 28.03.2022 и применить последствия недействительности сделки, а именно взыскать с АО "Город" в конкурсную массу ООО "ДРСУ-4" стоимость Самосвала Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G744203, цвет красный, год выпуска 2013 в размере 4 437 400 руб., стоимость Самосвала Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G744202 цвет красный год выпуска 2013 в размере 4 437 400 руб., стоимость Самосвал Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G731707 цвет красный год выпуска 2013 в размере 4 437 400 руб.,

Признать недействительным договор № 18/04 от 18.04.2022 в части и применить последствия недействительности сделки, а именно обязать АО "Город" возвратить в конкурсную массу ООО "ДРСУ-4" Самосвал Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G731708 цвет красный год выпуска 2013; а также взыскать с АО "Город" в конкурсную массу ООО "ДРСУ-4" стоимость Самосвала Mercedes-Benz Actros 3341 K VIN Z9M9321635G731685 цвет красный год выпуска 2013 в размере 4 514 100 руб., стоимость Ford Transit VIN Z6FXXXESGXGL50936 цвет белый год выпуска 2016 в размере 1 950 600 руб.

Признать недействительным договор №06/05 от 06.05.2022 в части и применить последствия недействительности сделки, а именно взыскать с АО "Город" в конкурсную массу ООО "ДРСУ-4" стоимость асфальтоукладчика VOGELE SUPER 1800-3, заводской номер машины (рамы) 14821067, двигатель 22183204, цвет зеленый, год выпуска 2015 в размере 21 369 600 руб.

Признать недействительным договор №31/05 от 31.05.2022 и применить последствия недействительности сделки, а именно взыскать с АО "Город" в конкурсную массу ООО "ДРСУ-4" стоимость Экскаватора Caterpillar M318D VIN CATM318DVD8W01104, цвет жёлтый год выпуска 2013 в размере 3 957 500 руб.

Признать недействительным договор №07/06 от 01.06.2022 и применить последствия недействительности сделки, а именно взыскать с АО "Город" в конкурсную массу ООО "ДРСУ-4" стоимость Бульдозера John Deere 850J VIN 1T0850JXCGC306268, цвет желтый, год выпуска 2016; в размере 8 297 500 руб.

Признать недействительным договор №08/06 от 01.06.2022 и применить последствия недействительности сделки, а именно взыскать с АО

"Город" в конкурсную массу ООО "ДРСУ-4" стоимость Экскаватора Caterpillar M315D VIN CATM315DTJ5B00419, цвет желтый, год выпуска 2012; в размере 3 317 000 руб.

Признать недействительным договор №09/06 от 09.06.2022 частично и применить последствия недействительности сделки, а именно взыскать с АО "Город" в конкурсную массу ООО "ДРСУ-4" стоимость прицепа ПТ 2Х 18 КВ заводской номер машины (рамы) 0105, цвет красный, год выпуска 2012, ПСМ СА136007 в размере 329 200 руб., а также стоимость прицепа ПСТ-1.3 2009, ПСМ ВЕ 734198, год выпуска 2014, заводской номер машины (рамы) 1106, цвет черный в размере 22 000 руб.

Признать недействительным договор №13/07-06 от 13.07.2022 и применить последствия недействительности сделки, а именно взыскать с АО "Город" в конкурсную массу ООО "ДРСУ-4" стоимость Автогрейдера НВМ-NOBAS BG 160 ТА-4 заводской номер машины (рамы) 440373, номер двигателя 22099499, цвет желто-серый, год выпуска 2015 в размере 4 159 000 руб.

В удовлетворении остальной части заявления – отказать.

Взыскать с АО "Город" в пользу ООО "ДРСУ-4" 6 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Московской области ООО "Эверкон" денежные средства в размере 805 000 руб. за проведение судебной экспертизы.

Взыскать с АО "Город" в пользу ООО "ДРСУ-4" 455000 руб. расходов по оплате судебной экспертизы.

Определение может быть обжаловано в установленный законом срок в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Ю.А. Левченко