



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <https://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-25582/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июня 2025 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 30 июня 2025 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи	Дубовика В.С.,
судей	Камнева А.С.,
	Фроловой Н.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Сперанской Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Тищенко Татьяны Александровны (№07АП-8229/2024(5)) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 10.04.2025 по делу № А45-25582/2023 (судья Красникова Т.Е.) о несостоятельности (банкротстве) общество с ограниченной ответственностью «Клиника НМТ» (ИНН 5405022026, ОГРН: 1185476026779, адрес: 630102, г. Новосибирск, ул. Восход, д. 28, этаж 3), принятое по заявлению конкурсного управляющего Алексеева Валерия Михайловича о признании недействительными сделками платежных операций по перечислению денежных средств на счет Тищенко Андрея Вячеславовича

при участии в судебном заседании:

конкурсный управляющий Алексеев В.М., паспорт,
от ИП Беляева С.Ю. – Рослякова Е.А. по доверенности от 26.06.2023, паспорт,

УСТАНОВИЛ:

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Клиника НМТ» (далее – ООО «Клиника НМТ», должник) конкурсный управляющий Алексеев Валерий Михайлович (далее - конкурсный управляющий

Алексеев В.М.) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделками платежных операций по перечислению денежных средств на счет Тищенко Андрея Вячеславовича (далее - Тищенко А.В., ответчик).

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 10.04.2025 заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной удовлетворено частично. Признаны недействительными сделки по перечислению денежных средств должника в пользу Тищенко А.В., совершенные в период с 11.09.2020 по 19.10.2020 в общей сумме 1 148 600 рублей. С Тищенко А.В. в пользу должника взысканы денежные средства в сумме 1 148 600 рублей. В остальной части в удовлетворении заявления отказано. С Тищенко А.В. в доход федерального бюджета взыскана госпошлина по заявлению в сумме 6 000 рублей.

Не согласившись с принятым судебным актом, Тищенко Татьяна Александровна (далее - Тищенко Т.А., апеллянт) обратилась в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда Новосибирской области от 10.04.2025 отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего.

В обоснование доводов жалобы указано, что на момент заключения договора у должника отсутствовали признаки неплатежеспособности. Заявитель отмечает, что все судебные акты, на которых ИП Беляев С.Ю. основывал свои требования, на момент вынесения обжалуемого определения отменены. Ссылается на недоказанность причинения ущерба интересам кредиторов должника в результате исполнения оспариваемой сделки. Подчеркивает, что сделка является реальной и исполненной.

В порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) Беляев С.Ю. представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит определение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

10.06.2025 отзыв на апелляционную жалобу поступил от конкурсного управляющего Алексеева В.М.

Конкурсный управляющий Алексеев В.М. в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в своем отзыве на апелляционную жалобу.

Представитель ИП Беляева С.Ю. – Рослякова Е.А. просила обжалуемый судебный акт оставить без изменения.

Иные участвующие в деле лица, не обеспечившие личное участие и явку своих представителей в судебное заседание, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично путем размещения

информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в связи с чем, суд апелляционной инстанции на основании статей 123, 156, 266 АПК РФ рассмотрел апелляционную жалобу в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзывов, заслушав пояснения участников процесса, проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции в порядке статьи 268 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены судебного акта исходя из следующего.

В соответствии с материалами дела, решением суда от 02.07.2024 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство.

02.09.2024 конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о признании недействительными платежей должника в пользу Тищенко А.В., совершенных в период с 26.05.2020 по 19.10.2020 в общей сумме 4 677 720 рублей, применении последствий недействительной сделки в виде взыскания с Тищенко А.В. в конкурсную массу должника 4 677 720 рублей.

В качестве правовых оснований требований конкурсного управляющего указаны положения пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), положения статьи 10, пункта 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Частично удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности ответчиком встречного предоставления должнику по перечислениям на сумму 1 148 600 рублей.

Выводы суда первой инстанции, соответствуют действующему законодательству и фактическим обстоятельствам дела.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63) разъяснено, что по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться: действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного

имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента); выплата заработной платы, в том числе премии; брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов уплата налогов, сборов и таможенных платежей, как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа; действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения, а также само мировое соглашение; перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Статья 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания сделки должника недействительной, если она совершена при неравноценном встречном исполнении (пункт 1), с целью причинения вреда кредиторам (пункт 2).

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) разъяснено, что в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена в отношении заинтересованного лица. Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки (пункт 7 Постановления № 63).

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В соответствии со статей 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами являются лица, входящие в одну группу лиц с должником, а также аффилированные лица.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать шестом и тридцать седьмом статьи 2 Закона о банкротстве, в соответствии с которыми недостаточность имущества - это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное

недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Из разъяснений, приведенных в абзаце седьмом пункта 5 Постановления № 63, следует, что при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как следует из определения Верховного Суда РФ от 23.08.2019 №304-ЭС15-2412(19) по делу №А27-472/2014, положения статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимы, в первую очередь, для того, чтобы посредством аннулирования подозрительных сделок ликвидировать последствия вреда, причиненного кредиторам должника после вывода активов последнего. Квалифицирующим признаком таких сделок является именно наличие вреда кредиторам, умаление конкурсной массы в той или иной форме.

Из диспозиции названных норм (как пункта 1, так и пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве) следует, что помимо установленных законом обстоятельств, требующих анализа, во внимание должны приниматься и все обстоятельства совершения сделки, то есть суд должен исследовать контекст отношений должника с контрагентом для того, чтобы вывод о подозрительности являлся вполне убедительным и обоснованным.

В целях определения того, повлекла ли сделка вред, поведение должника может быть соотнесено с предполагаемым поведением действующего в своем интересе и в своей выгоде добросовестного и разумного участника гражданского оборота.

Так, если сделка, скорее всего, не могла быть совершена таким участником оборота, в первую очередь, по причине ее невыгодности (расточительности для имущественной массы), то наиболее вероятно, что сделка является подозрительной. И напротив, если есть основания допустить, что разумным участником оборота могла быть совершена подобная сделка, то предполагается, что условий для ее аннулирования не имеется.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, а в силу части 3 указанной статьи, лицо должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Давая оценку доводам апелляционной жалобы об отсутствии оснований для признания платежей недействительными сделками, судебная коллегия исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, конкурсным управляющим в результате анализа движения денежных средств должника по расчетным счетам № 40702810223120001436, № 40702810923120001778 (АО «Альфа-Банк»), № 40702810100300002002 («Акцепт») установлено, что должник в период с 26.05.2020 по 19.10.2020 осуществил платежи в пользу Тищенко А.В. на общую сумму 4 677 720 рублей.

В назначении платежей указано: «частичная оплата по договору по ремонту и содержанию здания Восход 28», «оплата по договору ремонта и содержания помещений по акту сверки от 01.07.2020 по договору 01.09.2019», «оплата по акту выполненных работ от 31.08.2020 за подготовку к зимнему периоду системы водоснабжения», «по акту выполненных работ от 15.10.2020», «по акту выполненных работ от 31.07.2020 за ревизию кровли и подготовку к зимнему периоду», «по акту выполненных работ от 31.08.2020 за подготовку к зимнему периоду системы водоснабжения», «по акту выполненных работ от 31.09.2020».

Дело о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено определением суда от 11.09.2023. Таким образом, платежи, совершенные с 22.09.2023 по 19.10.2020 на общую сумму 1 148 600 рублей, попадают под период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как верно установлено судом первой инстанции, с 12.04.2019 должник перестал исполнять обязательства перед кредитором ООО «ГрандМедиа», с 22.11.2019 - перед ИП Беляевым С.Ю.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 №305-ЭС17-11710(3), согласно которой по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» наличие на дату совершения сделки у должника просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и было включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки.

Вместе с тем, исключительно наличие признаков неплатежеспособности не является безусловным критерием для признания сделки недействительной по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки сама по себе не препятствует квалификации такой сделки как подозрительной в соответствии с нормой пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку доказанность этих признаков всего лишь презюмирует цель причинения вреда кредиторам, а отсутствие таких признаков само по себе не исключает вывод о совершении сделки именно с этой целью.

По смыслу указанной нормы, недействительной может быть признана сделка, совершенная с целью причинения вреда кредиторам при условии достижения этой цели.

Оценивая наличие факта причинения вреда имущественным правам кредиторов, встречного предоставления в пользу должника, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

По сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, Тищенко Т.А. с даты государственной регистрации ООО «Клиника НМТ» по настоящее время является участником указанного Общества, также она являлась генеральным директором должника с момента государственной регистрации ООО «Клиника НМТ» до даты введения в отношении должника процедуры конкурсного производства.

Таким образом, Тищенко Т.А. является аффилированным ООО «Клиника НМТ» лицом.

Согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, группой лиц признается физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры.

Тищенко Т.А. и Тищенко А.В. состояли в браке в период с 23.12.2008 по 30.12.2021 (ответ Управления по делам ЗАГС Новосибирской области).

Таким образом, на основании подпункта 8 пункта 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, Тищенко Т.А., Тищенко А.В. и ООО «Клиника НМТ» составляли группу лиц и являются аффилированными друг к другу.

Сложившейся судебной практикой сформирован правовой подход, согласно которому в условиях банкротства ответчика и конкуренции его кредиторов интересы должника-банкрота и аффилированного с ним кредитора в судебном споре могут совпадать в ущерб интересам прочих кредиторов. Для создания видимости долга в суд могут быть представлены внешне безупречные доказательства исполнения по существу фиктивной сделки (пункт 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017).

К отношениям, отягощенным банкротным элементом, применим повышенный стандарт доказывания кредитором обстоятельств, положенных в основание требований, существенно отличающийся от обычного бремени доказывания в сходном частноправовом споре, поскольку это обусловлено публично-правовым характером процедур банкротства, который неоднократно отмечался Конституционным Судом Российской Федерации (постановления от 22.07.2002 № 14-П, от 19.12.2005 № 12-П, определения от 17.07.2014 N 1667-О, № 1668-О, № 1669-О, № 1670-О, № 1671-О, № 1672-О, № 1673-О, № 1674-О).

По общему правилу повышенный стандарт доказывания предполагает необходимость представления суду ясных и убедительных доказательств наличия и размера задолженности (определения Верховного Суда Российской Федерации от 07.06.2018 № 305-ЭС16-20992 (3), от 04.06.2018 № 305-ЭС18-413, от 21.02.2019 № 308-ЭС18-16740, от 11.07.2019 № 305-ЭС19-1539).

Специфика рассмотрения дел о банкротстве предполагает повышенные стандарты доказывания и более активную роль суда в процессе представления и исследования доказательств, в том числе возможность критического отношения к документам, если их содержание не подтверждается иными, не зависящими от названных лиц доказательствами.

Учитывая установленный факт заинтересованности сторон сделки, к доводам Тищенко А.В. и Тищенко Т.А. о возмездности оспариваемых платежей подлежит применению наиболее строгий стандарт доказывания, учитывая наличие возможности у сторон сделки формального изготовления документов без возникновения действительных правовых последствий.

Суд апелляционной инстанции исходит из того, что для Тищенко А.В. и Тищенко Т.А. не должно составлять сложности представить в материалы дела доказательства, обосновывающие встречное предоставление в пользу должника по оспариваемым платежам в соответствии с полученной от должника денежной суммой.

В подтверждение факта возмездности платежей Тищенко Т.А. в материалы дела представлены следующие документы: договор от 01.09.2019 на техническое обслуживание и ремонт здания заключенный между ООО «Клиника НМТ» и ИП Тищенко А.В., а также акты выполненных работ за период с 30.09.2019 по 15.10.2020, подписанные между сторонами (л.д. 65-80).

Согласно сведениям о движении денежных средств по расчетному счету должника, заемные средства на расчетный счет не вносились.

Определениями от 14.11.2024, 10.12.2024, 11.02.2025, суд первой инстанции предлагал ответчику представить документы, подтверждающие основания для перечисления денежных средств в пользу ответчика, а именно доказательства подтверждающие фактическое оказание услуг по договору от 01.09.2019 (акты выполненных работ, кем выполнились работы, доказательства приобретения расходных материалов, доказательства оплаты привлеченным для выполнения работ лицам, журнал заявок на ремонт по адресу ул. Восход, 28.

Заинтересованное с должником лицо обязано исключить любые разумные сомнения в реальности оспариваемой сделки.

Между тем, Тищенко А.В. в нарушение статей 9, 65 АПК РФ, указанные доказательства не представлены, причины, препятствующие исполнению требований суда, не раскрыты.

Таким образом, со стороны ответчика не представлены ясные и убедительные доказательства реальности правоотношений, во исполнение которых со стороны должника были осуществлены оспариваемые платежи.

Учитывая, что разумные сомнения процессуальных оппонентов в реальности правоотношений сторон, с учетом применимого повышенного стандарта доказывания, достаточными доказательствами (составленными независимо от сторон) не опровергнуты при предоставлении такой возможности в ходе судебного разбирательства, суд первой инстанций пришел к правильному выводу о совершении должником в пользу ответчика перечисления денежных средств в размере 1 148 600 рублей без встречного предоставления.

Указанное очевидно свидетельствует о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, а также о его фактическом причинении, поскольку заинтересованному лицу безвозмездно отчуждено ликвидное имущество, в результате чего кредиторы лишены возможности удовлетворения своих требований в полном объеме.

Доказательства обратного в материалы дела в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

Последствия недействительности сделки применены судом первой инстанции правильно в соответствии с положениями пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса, пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве.

Конкурсным управляющим не доказаны обстоятельства совершения сделок, выходящие за пределы подозрительных сделок, не приведены убедительные доводы о возможности правовой квалификации спорных сделок на основании ст. 10, 168, 170 ГК РФ.

Доводы заявителя апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, а выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд первой инстанции всесторонне и полно исследовал материалы дела, дал надлежащую правовую оценку всем доказательствам, применил нормы материального права, подлежащие применению, не допустив нарушений норм процессуального права. Выводы, содержащиеся в судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, и оснований для его отмены, в соответствии со статьей 270 АПК РФ, апелляционная инстанция не усматривает.

Руководствуясь частью 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Новосибирской области от 10.04.2025 по делу №А45-25582/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу Тищенко Татьяны Александровны – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий месяца со дня вступления его в законную силу путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Постановление, выполненное в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Председательствующий

В.С. Дубовик

Судьи

А.С. Камнев

Н.Н. Фролова