



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело №А45-25582/2023

10 апреля 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 12.03.2025

Определение в полном объеме изготовлено 10.04.2025

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Красниковой Т.Е, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шушаковой Е.В., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника – общество с ограниченной ответственностью «Клиника НМТ» (ИНН 5405022026, ОГРН: 1185476026779, адрес: 630102, г. Новосибирск, ул. Восход, д. 28, этаж 3),

с привлечением к участию в обособленном споре в качестве третьего лица: финансового управляющего Тищенко Татьяны Александровны - Отроковой Натальи Алексеевны,

при участии представителей:

конкурсного управляющего – Алексеева В.М., паспорт (посредством веб-конференции),

кредитора ИП Беляева С.Ю. – Росляковой Е.А., по доверенности от 26.06.2023, паспорт;

ответчика – не явился, извещен,

третьего лица Тищенко Т.А. – не явился, извещен,

установил:

определением арбитражного суда от 12.12.2023 в отношении должника общество с ограниченной ответственностью «Клиника НМТ» по заявлению Индивидуального предпринимателя Беляева Станислава Юрьевича введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден - Шафранов Андрей Павлович.

Сообщение о введении процедуры наблюдения в отношении должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» №235(7680) от 16.12.2023.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.06.2024 г. (резолютивная часть) по делу №А45-25582/2023 в отношении ООО «Клиника НМТ» (ИНН 5405022026 , ОГРН 1185476026779 , адрес: 630102, г. Новосибирск, ул. Восход, д.

28, этаж 3) открыто конкурсное производство. И.о. конкурсного управляющего утверждена Емельянова Мария Александровна.

Сообщение о введении процедуры конкурсного производства в отношении должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» №113(7803) от 29.06.2024.

Определением Арбитражного суда от 23.07.2024 г. Емельянова Мария Александровна освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника общество с ограниченной ответственностью «Клиника НМТ», конкурсным управляющим должника утверждена Полозова Татьяна Александровна.

Определением Арбитражного суда от 08.10.2024 г. (резольютивная часть) Полозова Татьяна Александровна освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника общество с ограниченной ответственностью «Клиника НМТ», конкурсным управляющим должника утвержден Алексеев Валерий Михайлович.

02.09.2024 в Арбитражный суд Новосибирской области поступило заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной в рамках дела о несостоятельности должника – общество с ограниченной ответственностью «Клиника НМТ», просит признать недействительной сделкой платежи ООО «КЛИНИКА НМТ» в пользу Тищенко А.В., совершенные в период с 26.05.2020 по 19.10.2020 в общей сумме 4 677 720 рублей 00 копеек. Кроме того, конкурсный управляющий просит применить последствия недействительной сделки в виде взыскания с Тищенко А.В. 4 677 720 рублей 00 копеек в конкурсную массу ООО «КЛИНИКА НМТ».

В ходе судебного разбирательства конкурсный управляющий поддержал заявленное требование в полном объеме, пояснив, что перечисления произведены в пользу аффилированного лица в отсутствие встречного предоставления.

Представитель кредитора также поддержала заявленное требование конкурсного управляющего, пояснив, что выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту здания, расположенного по ул. Восход, 28 не подтверждено надлежащими доказательствами.

Ответчиком представлен письменный отзыв, согласно которому указано, что платежи совершены в рамках договора на ремонт и содержание помещений от 01.09.2019, работы были выполнены полностью, также указывает на то, что часть платежей совершена за пределами 3 лет до возбуждения дела о банкротстве и не могут быть оспорены по специальным основаниям Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Третьим лицом Тищенко Т.А. представлены письменные возражения против заявленного требования со ссылкой на то, что платежи находятся за пределами периода

подозрительности, совершены в отсутствие признаков неплатежеспособности, платежи совершены в рамках деятельности клиники, при наличии первичной документации - актов выполненных работ за период с 30.09.2019 по 15.10.2020, подписанным между сторонами с двух сторон.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленного требования в части, при этом исходит из следующего.

В обоснование заявленного требования конкурсный управляющий указывает на то, что в период с 20.05.2020 по 19.10.2020 должником в пользу ИП Тищенко А.В. произведены перечисления в общем размере 4 677 720 рублей в счет расчетов по договору на ремонт и содержанию помещений от 01.09.2019.

Указывая на безвозмездный характер перечислений в пользу аффилированного лица, а также в период наличия признаков неплатежеспособности, конкурсный управляющий просит признать платежи недействительными сделками в соответствии со статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

По сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, Тищенко Татьяна Александровна (ИНН 773317591954) с даты государственной регистрации ООО «КЛИНИКА НМТ» по настоящее время является участником указанного Общества, также она являлась генеральным директором Должника с момента государственной регистрации Общества до даты введения в отношении Должника процедуры конкурсного производства.

Таким образом, Тищенко Татьяна Александровна является аффилированным ООО «КЛИНИКА НМТ» лицом.

В соответствии с пп.1-2 п. 1 ст. 9 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – «Закон о защите конкуренции»), группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих: - хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) - юридическое лицо и

осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо.

Исходя из данных презумпций Тищенко Татьяна Александровна и ООО «КЛИНИКА НМТ» являются группой лиц.

Исходя из сведений полученных 03.06.2022 из Управления по делам ЗАГС Новосибирской области следует, что Тищенко Татьяна Александровна и Тищенко Андрей Вячеславович (Ответчик) состояли в браке в период с 23.12.2008 по 30.12.2021.

Согласно пп. 7 п. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции, группой лиц признается физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры.

Таким образом, исходя из изложенных презумпций, Тищенко Татьяна Александровна и Тищенко Андрей Вячеславович составляют группу лиц, и в свою очередь является заинтересованным лицом по отношению к ООО «КЛИНИКА НМТ».

В материалы дела третьим лицом Тищенко Т.А. представлены договор от 01.09.2019 на техническое обслуживание и ремонт здания заключенный между ООО «Клиника НМТ» и ИП Тищенко А.В., а также акты выполненных работ за период с 30.09.2019 по 15.10.2020, подписанные между сторонами.

Учитывая наличия признаков аффилированности между должником и ответчиком судом было предложено представить иные письменные доказательства, подтверждающие фактическое оказание услуг, раскрывающие обстоятельства кем выполнялись работы, доказательства приобретения расходных материалов, доказательства оплаты привлеченным для выполнения работ лицам. Таких доказательств в материалы дела не представлено.

В данном случае, в силу аффилированности должника и ответчика, им не составляет труда верно оформить деловые бумаги лишь для вида реальности взаимоотношений.

В данном случае, бремя опровержения приведенных обстоятельств недействительности сделки возлагается на Ответчика путем предоставления им соответствующих доказательств.

Поскольку таких доказательств ответчиком не представлено, суд констатирует отсутствие в деле доказательств реальности выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту здания.

При квалификации заявленного требования, суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом

по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Оспариваемые в рамках настоящего обособленного спора платежи совершены в период с 20.05.2020 (самый ранний платеж) по 19.10.2020 (самый поздний платеж), дело о банкротстве в отношении должника возбуждено 11.09.2023, в связи с чем, под периоды подозрительности, установленные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве подпадают платежи совершенные после 11.09.2020.

Пунктом 9.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление № 63) разъяснено, что при определении соотношения пункта 2 статьи 61.2 и статьи 61.3 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если сделка с предпочтением была совершена в течение шести месяцев до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в статье 61.3 Закона о банкротстве, а потому доказывание иных обстоятельств, определенных пунктом 2 статьи 61.2 (в частности, цели причинить вред), не требуется.

Вместе с тем, конкурсный управляющий, обращаясь в арбитражный суд с заявлением, указал на наличие оснований для оспаривания платежей по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, в частности, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Как разъяснено в Постановлении № 63, для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 названного постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве вред, причиненный имущественным правам кредиторов, - уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Исходя из разъяснений, приведенных в пункте 6 Постановления № 63, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в том числе, совершение сделки безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя

разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Вопреки доводом ответчика и третьего лица, судом установлено, что должник перестал исполнять обязательства перед кредиторами с 12.04.2019 перед ООО «ГрандМедиа», с 22.11.2019 перед ИП Беляев С.Ю.

Таким образом, в период совершения оспариваемых сделок должник находился в состоянии неплатежеспособности.

Вместе с тем, в период подозрительности, установленный п. 2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», совершены платежи в общем размере 1 148 600 рублей.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о доказанности конкурсным управляющим необходимой совокупности обстоятельств для признания платежей на общую сумму 1 148 600 рублей в соответствии с п. 2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

При этом, конкурсным управляющим не приведено обстоятельств, выходящих за предмет доказывания по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве в отношении платежей, выходящих за период подозрительности (с 20.05.2020 по 10.09.2020) в связи с чем, суд не усматривает оснований для признания платежей за данный период в соответствии со ст. 10, 168 ГК РФ.

В соответствии со статьей 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу должника. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества.

Применительно к настоящему заявлению в качестве правовых последствий недействительности с ответчика подлежат взысканию денежные средства в сумме 1 148 600 рублей.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина по заявлению в сумме 6 000 рублей относится на ответчика и подлежит взысканию в доход федерального бюджета, поскольку конкурсному управляющему при подаче заявления была предоставлена отсрочка.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 61.1, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 158, 184, 185, АПК РФ, арбитражный суд, определил:

заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной удовлетворить частично.

Признать сделки должника общества с ограниченной ответственностью «Клиника НМТ», по перечислению денежных средств в пользу Индивидуального предпринимателя Тищенко Андрея Вячеславовича, совершенные в период с 11.09.2020 по 19.10.2020 в общей сумме 1 148 600 рублей недействительными.

Взыскать с Тищенко Андрея Вячеславовича в пользу ООО «Клиника НМТ» денежные средства в сумме 1 148 600 рублей.

В остальной части отказать.

Взыскать с Тищенко Андрея Вячеславовича в доход федерального бюджета госпошлину по заявлению в сумме 6 000 рублей.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Т.Е. Красникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.05.2024 7:13:54

Кому выдана Красникова Татьяна Евгеньевна