



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит.А,
<http://13aas.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о принятии обеспечительных мер

г. Санкт-Петербург
25 мая 2026 года

дело №А56-97866/2023/з.1

Судья Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Морозова Н.А., рассмотрев заявление Кузьмина Ивана Андреевича о принятии обеспечительных мер по обособленному спору № А56-97866/2023/з.1 в рамках рассмотрения апелляционной жалобы Кузьмина Ивана Андреевича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.02.2026 по обособленному спору №А56-97866/2023/з.1 (судья Калайджян А.А.), принятое по ходатайству Кузьмина Ивана Андреевича об оспаривании результатов оценки имущества должника и разрешении разногласий с финансовым управляющим в деле о несостоятельности (банкротстве) Кузьмина Ивана Андреевича, об оспаривании результатов оценки имущества должника и разрешении разногласий с финансовым управляющим в деле о несостоятельности (банкротстве) Кузьмина Ивана Андреевича,

установил:

индивидуальный предприниматель Пидцан Надежда Серафимовна и индивидуальный предприниматель Пидцан Софья Александровна 12.10.2023 обратились в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании Кузьмина Ивана Андреевича несостоятельным (банкротом).

Определением от 20.10.2023 суд первой инстанции возбудил дело о банкротстве.

Определением от 22.12.2023 (резолютивная часть от 19.12.2023) арбитражный суд признал заявление кредиторов обоснованным, ввёл в отношении Кузьмина И.А. процедуру реструктуризации долгов гражданина, утвердил финансовым управляющим Алексеева Валерия Михайловича – члена ассоциации «Сибирская гильдия антикризисных управляющих».

Названные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 30.12.2023 №245.

Решением от 25.04.2024 (резолютивная часть от 16.04.2024) суд признал должника несостоятельным (банкротом), ввёл в отношении него процедуру реализации имущества гражданина, утвердил в должности финансового управляющего Алексеева В.М.

Кузьмин И.А. 27.10.2025 подал в суд первой инстанции заявление о признании недействительным решения об оценке имущества гражданина от 14.10.2025, подготовленного управляющим Алексеевым В.М., о разрешении разногласий между должником и финансовым управляющим, установив начальную цену продажи

имущества Кузьмина И.А. – 1/27 доли в квартире площадью 76,2 кв.м, по адресу: г.Норильск, ул. Богдана Хмельницкого, д.2, кв.88, в размере 112 330 руб.

Определением от 26.02.2026 арбитражный суд в заявленных требованиях отказал, взыскал с должника в доход федерального бюджета 7500 руб. государственной пошлины.

Не согласившись с законностью судебного акта, Кузьмин И.А. направил апелляционную жалобу, которую определением от 06.04.2026 суд апелляционной инстанции принял к производству и назначил к рассмотрению в судебном заседании на 09.06.2026.

Должник 22.05.2026 обратился в апелляционный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему Алексееву В.М. на проведение открытых торгов по продаже 1/27 доли в праве собственности на квартиру по оценочной стоимости в 800 000 руб. Как указал Кузьмин И.А., проведение открытых торгов нарушает право преимущественной покупки сосособственников квартиры, а именно: его супруги и детей.

Рассмотрев заявление, апелляционная инстанция пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с нормами АПК РФ.

Согласно статье 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 №15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее - постановление №15) разъяснено, что, рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 3 статьи 140 ГПК РФ, часть 2 статьи 91 АПК РФ, части 1, 4 статьи 85 КАС РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 1 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон;

предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Согласно пункту 15 постановления №15 судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Если в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер лицо ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда, основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем (пункт 16 постановления №15).

Заявление о принятии обеспечительной меры может быть удовлетворено только при наличии связи испрашиваемой меры с предметом заявленного требования (пункт 17 постановления №15).

Рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

Суд апелляционной инстанции установил, что согласно сообщению в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве от 21.04.2026 №22537387 финансовый управляющий объявил о проведении торгов спорной доли размером 1/27 посредством открытого аукциона – открытая форма подачи предложений о цене. Период торгов определен с 01.06.2026 по 07.07.2026.

В рассматриваемой ситуации вопрос об установлении цены продажи 1/27 доли в имуществе, принадлежащей должнику, является предметом судебной оценки в апелляционном производстве.

Следовательно, проведение торгов до момента разрешения апелляционной жалобы Кузьмина И.А. воспрепятствует защите прав и законных интересов апеллянта в случае удовлетворения его апелляционной жалобы, а потому имеется необходимость в сохранении текущего положения посредством принятия обеспечительных мер.

Принимая во внимание направленность волеизъявления апеллянта относительно результата принятия обеспечительных мер, а именно: реализация имущества должника по необоснованно завышенной стоимости, суд апелляционной инстанции посчитал возможным принять обеспечительные меры в виде приостановления проведения торгов, поскольку данная мера в полной мере обеспечит защиту интересов всех участников дела о банкротстве.

Руководствуясь статьями 90, 93, 184, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

определил:

принять обеспечительные меры в виде приостановления проведения торгов в форме открытого аукциона – открытая форма подачи предложений о цене - по реализации имущества Кузьмина Ивана Андреевича – доли размером 1/27 в квартире, расположенной по адресу: Красноярский край, г. Норильск, ул. Богдана Хмельницкого, дом 2, квартира 88, площадью 76,2 кв.м, до вынесения судебного акта по результатам рассмотрения апелляционной жалобы (регистрационный номер 13АП-8331/2026) Кузьмина Ивана Андреевича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.02.2026 по обособленному спору №A56-97866/2023/з.1.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

Н.А. Морозова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 28.11.2025 12:50:48
Кому выдана Морозова Наталья Алексеевна