



**Арбитражный суд Краснодарского края**

350063, г. Краснодар, ул. Постовая, 32

тел.: (861) 293-80-53

сайт: <http://www.krasnodar.arbitr.ru>

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**о принятии обеспечительных мер**

г. Краснодар  
«14» мая 2026 года

Дело № А32-34255/2025

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Апалькова С.А., ознакомившись с заявлением должника о принятии обеспечительных мер, поданным в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Рожкалн Кристины Валерьевны (11.04.1992 года рождения, место рождения: г. Навои Узбекистан, СНИЛС: 167-942-982 31, ИНН: 231521485537, адрес регистрации: Краснодарский край, г. Новороссийск, с. Цемдолина, ул. Красина, д. 53, к. 4, кв. 68),

**У С Т А Н О В И Л :**

Рожкалн Кристина Валерьевна обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании себя несостоятельной (банкротом).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.08.2025 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Жуков Михаил Николаевич.

От ПАО Сбербанк (далее – кредитор) в суд поступило заявление об установлении размера требований кредитора и включении их в реестр требований кредиторов в общей сумме 1 394 887,99 руб., из которых требования в размере 1 394 887,99 руб., вытекающие из кредитного договора № 405745 от 21.04.2021, установить как требования, обеспеченные залогом имущества должника, а именно: квартиры с кадастровым номером 23:47:0117031:5597, расположенной по адресу: Краснодарский край, г. Новороссийск, с. Цемдолина, ул. Красина, д. 53, к. 4, кв. 68, 31.

По результатам рассмотрения обособленного спора объявлена резолютивная часть определения от 16.01.2026, согласно которой суд определил:

«Включить требование ПАО Сбербанк в общем размере 1 394 887,99 руб., из которых: 1 389 634,03 руб. – просроченный основной долг, 5 253,96 руб. – просроченные проценты, в третью очередь реестра требований кредиторов Рожкали Кристины Валерьевны.

Требования ПАО Сбербанк в размере 1 394 887,99 руб., вытекающие из кредитного договора № 405745 от 21.04.2021, установить как обеспеченные залогом имущества должника – квартиры с кадастровым номером 23:47:0117031:5597, расположенной по адресу: г. Новороссийск, с. Цемдолина, ул. Красина, д. 53, к. 4, кв. 68.

Требования ПАО Сбербанк в размере 58 423 руб. государственной пошлины за подачу заявления признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в порядке пункта 3 статьи 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В Арбитражный суд Краснодарского края от должника поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему Жукову

Михаилу Николаевичу и привлеченным лицам (организаторам торгов) проводить действия по реализации (продаже на торгах) жилого помещения: квартиры с кадастровым номером 23:47:0117031:5597, расположенной по адресу: г. Новороссийск, с. Цемдолина, ул. Красина, д. 53, к. 4, кв. 68, до момента рассмотрения судом вопроса о заключении мирового соглашения между должником и залоговым кредитором.

Одновременно должником заявлено ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины.

В статье 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации перечислены лица, освобожденные от уплаты государственной пошлины, взимаемой по делам, рассматриваемым в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством. Приведенный перечень является исчерпывающим.

Между тем, согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами, освобождаются граждане, в отношении которых введена процедура, применяемая в деле о несостоятельности (банкротстве), - по обособленным спорам, связанным с освобождением от обязательств перед кредиторами, формированием конкурсной массы и реестра требований кредиторов, в деле об их несостоятельности (банкротстве).

По смыслу указанной нормы освобождение от уплаты государственной пошлины предусмотрено только для граждан при обращении с заявлением по обособленным спорам, связанным с освобождением от обязательств перед кредиторами, формированием конкурсной массы и реестра требований кредиторов.

Учитывая изложенное, суд считает необходимым удовлетворить ходатайство должника об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Рассмотрев ходатайство заявителя о принятии обеспечительных мер, суд установил следующее.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются положениями главы X Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве, отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Федерального закона.

Одной из основных задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу представляет собой фикцию судебной защиты, что никак не согласуется с задачами судопроизводства. По аналогичным основаниям теряет смысл и судебное разбирательство, в ходе которого недобросовестный ответчик имеет возможность скрыть свое имущество, избежав тем самым обращения взыскания на него, а истец лишается правовых средств противодействия такому поведению ответчика.

Эффективность судебной защиты в максимальной степени проявляется только при фактическом восстановлении нарушенного права, что в данном случае выражается в возврате истцу имущества, на которое он обоснованно претендовал.

Для реализации этого принципа арбитражный суд располагает действенным процессуальным механизмом в виде института обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которых устраняет препятствия к исполнению судебного решения в будущем.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Основания и порядок принятия обеспечительных мер определены в главе 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Пунктом 2 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в качестве обеспечительной меры может выступать запрет ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

В пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъясняется, что арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

В соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее – постановление № 15), рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 2 статьи 91 Кодекса).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 2 статьи 90 Кодекса). В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 90 Кодекса (пункт 15 постановления № 15).

Заявление о принятии обеспечительной меры может быть удовлетворено только при наличии связи испрашиваемой меры с предметом заявленного требования. Отсутствие связи испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования является основанием для отказа в удовлетворении заявления о ее принятии (пункт 17 постановления № 15).

Принимаемые судом обеспечительные меры должны быть соразмерны требованиям, в обеспечение которых они принимаются (пункт 18 постановления № 15).

Таким образом, принятие обеспечительной меры допускается на любой стадии арбитражного процесса по заявлению лица, участвующего в деле, при условии, что непринятие данной меры может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. При обращении с заявлением о принятии обеспечительных мер заявитель должен представить арбитражному суду документальное подтверждение того, что непринятие данной меры может впоследствии затруднить исполнение судебного акта или причинить ему значительный ущерб. При этом обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию. В случае отсутствия указанных оснований для применения обеспечительных мер суд отказывает в их применении.

Оценка необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств спора, разумности и обоснованности применения обеспечительных мер, а также того, насколько данные обеспечительные меры связаны с предметом заявленного требования, соразмерны ему и каким образом они обеспечат фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доказывание наличия обстоятельств, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

Поскольку действующее законодательство не предусматривает конкретных обязательных оснований для принятия обеспечительных мер, оценка необходимости их применения производится судом в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по своему внутреннему убеждению с учетом конкретных обстоятельств дела.

В статье 2 Закона о банкротстве определено, что под реализацией имущества гражданина понимается реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Согласно статье 213.2 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

В случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 названной статьи, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством и которое исключается из конкурсной массы финансовым управляющим.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Финансовый управляющий, являющийся профессиональным участником антикризисных отношений, наделен компетенцией по оперативному руководству процедурой реализации имущества. В круг основных обязанностей финансового управляющего входит формирование конкурсной массы. Для достижения этой цели арбитражный управляющий обязан принимать решения, в том числе направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника.

Взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его часть), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением названного имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание (пункт 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Процедура реализации имущества гражданина подлежит завершению в случае отсутствия в конкурсной массе денежных средств или имущества, средства от реализации которого могут быть направлены на расчеты с кредиторами, а также отсутствия иной реальной возможности пополнения конкурсной массы и осуществления расчетов с кредиторами.

На основании статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов (пункт 1). По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2).

Арбитражный суд при рассмотрении вопроса о завершении реализации имущества гражданина должен с учетом доводов участников дела о банкротстве проверить совершение финансовым управляющим действий по формированию конкурсной массы в целях расчетов с кредиторами, установить, исчерпаны ли возможности для удовлетворения требований конкурсных кредиторов за счет конкурсной массы должника. Сведения, содержащиеся в отчете финансового управляющего и в прилагаемых к нему документах, должны подтверждать указанные обстоятельства.

Согласно устоявшейся в правоприменительной практике правовой позиции, неоднократно сформулированной в судебных актах Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, базирующейся на положениях абзацев 2 и 3 пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статей 50 и 78 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», наличие у гражданина-должника жилого помещения, являющегося единственным пригодным для постоянного проживания помещением для

него и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, не является препятствием для обращения на него взыскания, если соответствующее жилое помещение является предметом договорной или законной ипотеки.

Предоставленное залогодержателю право обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, в частности, неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части, если договором не предусмотрено иное, направлены на обеспечение баланса прав и законных интересов взыскателей и должников и в качестве таковых служат реализации предписаний части 3 статьи 17, статей 35, 46 и части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

Квартира с кадастровым номером 23:33:0804007:275, являющаяся единственным пригодным для постоянного проживания должника и членов его семьи жилым помещением и предметом ипотеки, включено в конкурсную массу должника и в соответствии со статьями 50, 56, 78 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», статьей 213.26 Закона о банкротстве подлежало реализации на публичных торгах в рамках дела о банкротстве должника в целях удовлетворения требования залогового кредитора.

При этом в производстве суда находится обособленный спор по ходатайству должника об утверждении локального плана реструктуризации долгов (отдельного мирового соглашения) в отношении единственного жилья.

В такой ситуации существует большая вероятность того, что при возникновении в будущем просрочки по кредиту непредъявление банком требования в деле о банкротстве залогодателя лишит его эффективного обеспечения в виде ипотеки на квартиру. Необходимость защиты своих имущественных интересов (в условиях непредоставления группой солидарных должников дополнительного равнозначного обеспечения) вынуждает банк, в частности, к принятию соответствующих мер, направленных на обращение взыскания на предмет залога.

В силу пункта 2 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2023 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.05.2024) если обеспеченное залогом единственного жилья обязательство исполняется надлежащим образом третьим лицом, в деле о банкротстве залогодателя суд предлагает сторонам заключить мировое соглашение (разработать локальный план реструктуризации) в отношении этого единственного жилья, по условиям которого взыскание на данное имущество не обращается. Однако это не освобождает залогодателя от исполнения обязательства перед залоговым кредитором по завершении процедуры банкротства.

Наличие у гражданина-должника жилого помещения, являющегося единственным пригодным для постоянного проживания помещением для него и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем ему помещении, не является препятствием для обращения на него взыскания, если соответствующее жилое помещение является предметом договорной или законной ипотеки (абзацы второй и третий части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 50 и 78 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»).

Однако при отсутствии просрочки по обеспеченному обязательству принятие подобного решения может существенным образом нарушить баланс взаимных прав и обязанностей участников спорных отношений, в том числе принимая во внимание нахождение в залоге единственного пригодного для проживания жилья.

В подобных обстоятельствах суд, осознавая конституционно значимую ценность права на жилище (статья 40 Конституции Российской Федерации) и исполняя возложенные на него задачи, направленные на содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, мирному урегулированию споров, формированию обычаев и этики делового оборота (пункт 6 статьи 2 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации), обязан предложить сторонам найти выход из сложившейся ситуации, приняв экономически обоснованное и взаимовыгодное решение, не нарушающее прав иных лиц. Такое решение должно одновременно предотвращать преждевременное обращение взыскания на единственное жилое помещение при надлежащем исполнении кредитных обязательств иным лицом и сохранять за банком право обращения взыскания на предмет залога в случае нарушения условий кредитного договора.

С учетом этого суд в ситуации, когда обеспеченное залогом обязательство надлежащим образом исполняется третьим лицом (или имеется лицо, готовое принять на себя обязанность по его исполнению), предлагает сторонам заключить мировое соглашение (разработать локальный план реструктуризации) в отношении этого единственного жилья, по условиям которого взыскание на данное имущество не обращается. При этом залогодатель не освобождается от исполнения обязательства перед залоговым кредитором после завершения процедуры банкротства (ипотека сохраняется без применения правил пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве). По условиям такого соглашения погашение обеспеченного обязательства не может осуществляться за счет иного имущества должника, на которое претендуют другие кредиторы.

В случае необоснованного разумными экономическими причинами отказа кредитора от заключения мирового соглашения (в частности, если положение кредитора не ухудшается по сравнению с тем, как если бы процедуры банкротства не было) суд вправе утвердить локальный план реструктуризации применительно к правилам пункта 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве. Согласия иных кредиторов для утверждения судом такого плана реструктуризации не требуется.

Данный правовой подход изложен в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2023 № 305-ЭС22-9597 по делу № А41-73644/2020.

Федеральным законом от 08.08.2024 № 298-ФЗ «О внесении изменений в Закон о банкротстве», вступившим в силу с 08.09.2024, законодатель дополнил Закон о банкротстве статьей 213.10-1, содержащей особенности заключения мирового соглашения между гражданином и кредитором, требования которого обеспечены ипотекой жилого помещения.

В силу названной статьи Закона о банкротстве на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве гражданина, но не ранее истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 213.8 настоящего Федерального закона, гражданин и кредитор, требования которого обеспечены ипотекой жилого помещения (его части), если для гражданина и членов его семьи, совместно проживающих в таком жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание (далее в настоящей статье - жилое помещение), вправе заключить мировое соглашение, действие которого не распространяется на отношения гражданина с иными его кредиторами (далее - отдельное мировое соглашение).

Согласно определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.07.2025 № 305-ЭС25-1557 по делу № А41-92570/2022 суду необходимо определить судьбу единственного жилья должника, являющегося предметом ипотеки, предложить участвующим в деле лицам урегулировать взаимные обязательства, вытекающие из правоотношений по ипотечному кредитному договору и договору целевого жилищного займа, путем заключения соответствующих соглашений.

Отдельно следует отметить позицию Верховного Суда Российской Федерации относительно обязанности судов по постановке вопроса (вынесения на обсуждение сторон) об утверждении отдельного мирового соглашения (локального плана реструктуризации) перед лицами, участвующими в деле.

16.04.2026 залоговый кредитор ПАО Сбербанк России представил Порядок и условия продажи имущества, являющегося предметом залога, принадлежащего должнику (сообщение финансового управляющего «Об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога» в ЕФРСБ № 22496218 от 17.04.2026.

При этом финансовый управляющий разместил в ЕФРСБ сообщение № 22816087 от 09.05.2026 о проведении 26.06.2026 в 11:00 по МСК торгов в форме аукциона с открытой формой предложения о цене на электронной площадке ЗАО «Россия онлайн», сайт - <http://www.rus-on.ru/> по продаже имущества должника: лот № 1: квартира, площадью: 24,1 кв. м., с кадастровым номером: 23:47:0117031:5597, расположенная по адресу: Российская Федерация, Краснодарский край, городской округ город Новороссийск, м.р. Цемдолина, ул. Красина, д. 53, корп. 4, кв. 68. Прием заявок на участие в торгах осуществляется с 12.05.2026 10:00 по 23.06.2026 10:00 по МСК.

Проанализировав изложенные должником обстоятельства и доводы, суд полагает, что с учетом того, что должником инициирована процедура заключения отдельного мирового соглашения для целей сохранения единственного пригодного для проживания жилого помещения, у суда имеются основания для удовлетворения ходатайства должника о приостановлении процедуры реализации залогового имущества до момента рассмотрения вопроса о возможности заключения локального мирового соглашения должника с кредитором.

Суд считает обоснованными доводы должника о том, что непринятие обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов по продаже имущества должника до рассмотрения судом вопроса об утверждении локального плана реструктуризации долгов (отдельного мирового соглашения) может причинить должнику значительный ущерб, поскольку недвижимое имущество является единственным пригодным для проживания.

Оперативность решения вопроса о применении обеспечительных мер при невысоком стандарте доказывания соответствующих обстоятельств не нарушает прав лиц, участвующих в деле, поскольку помимо требования о судебной проверке обоснованности и соразмерности этих мер законодательством установлены и иные гарантии соблюдения его интересов.

В случае проведения торгов по продаже указанного имущества должника до рассмотрения вопроса об утверждении локального плана реструктуризации (отдельного мирового соглашения) могут возникнуть дополнительные споры, в том числе по оспариванию торгов, что может привести к затягиванию процедуры реализации имущества гражданина, увеличению расходов, нарушению прав и законных интересов не только должника, кредитора, а также иных участников настоящего дела, участников и победителя торгов.

В то же время приостановление проведения торгов по продаже данного имущества на период рассмотрения вопроса об утверждении локального плана реструктуризации (мирового соглашения) не влечет необратимых последствий для лиц, участвующих в деле.

В результате применения данных обеспечительных мер баланс интересов лиц, участвующих в деле, не нарушается, поскольку обеспечительные меры направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами, носят временный характер.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что заявленные обеспечительные меры направлены на предотвращение нарушения прав и имущественных интересов заявителя, связаны с предметом заявления об утверждении локального плана реструктуризации долгов (отдельного мирового соглашения) и позволят избежать возникновения дополнительных споров в рамках настоящего дела, связанных с оспариванием торгов по реализации имущества должника.

Испрашиваемые обеспечительные меры, по мнению суда, направлены на сохранение положения сторон в том виде, которое существует на момент подачи заявления и принятие обеспечительных мер в данном случае является единственной возможностью обеспечить баланс интересов заявителя, кредиторов и должника, а также исключить вероятность причинения убытков.

Суд считает, что непринятие заявленных обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта в будущем, а также причинить кредиторам должника значительный материальный ущерб в части возврата недвижимого имущества в собственность в случае регистрации перехода права собственности к иным лицам, а также воспрепятствовать удовлетворению требований кредиторов в порядке, установленном Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

При этом, учитывая размер кредиторской задолженности, заявленные обеспечительные меры соразмерны требованиям по делу о банкротстве, являются необходимыми и достаточными для соблюдения баланса интересов сторон правоотношений, связанных имуществом, а также кредиторов должника и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве должника и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, и обеспечивают фактическую реализацию целей обеспечительных мер, предусмотренных положениями статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, суд считает необходимым удовлетворить заявленные обеспечительные меры.

Аналогичная позиция по данному вопросу также отражена в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2026 № 09АП-65174/2025 по делу № А40-194122/2024.

В данном случае претерпевание определенных негативных последствий, связанных с принятыми обеспечительными мерами, является обычным следствием принятия обеспечительных мер и само по себе не может рассматриваться как нарушение баланса интересов сторон спора.

Суд полагает, что, так как фактически имущество в конкурсную массу не поступило, то запрет на проведение торгов по его продаже не нарушит права кредитора, а также будет способствовать наиболее эффективному проведению процедуры банкротства должника.

Оперативность решения вопроса о применении обеспечительных мер при невысоком стандарте доказывания соответствующих обстоятельств не нарушает права сторон, поскольку помимо требования о судебной проверке обоснованности и соразмерности этих мер законодательством установлены и иные гарантии соблюдения его интересов.

При этом суд отмечает, что положениями статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Закона о банкротстве предусмотрена возможность подачи заявления об отмене обеспечительных мер.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

Ходатайство должника об освобождении от уплаты государственной пошлины – удовлетворить.

Заявление должника о принятии обеспечительных мер – удовлетворить.

Принять обеспечительные меры в виде запрета финансовому управляющему Жукову Михаилу Николаевичу и привлеченным лицам (организаторам торгов) совершать какие-либо действия (включая, но не ограничиваясь: размещение информации о торгах, заключение договоров с организаторами торгов, подписание договоров купли-продажи,

передачу имущества третьим лицам и иные юридически значимые действия по реализации заложенного имущества и проведению торгов), направленные на дальнейшую реализацию квартиры с кадастровым номером 23:47:0117031:5597, расположенной по адресу: Краснодарский край, г. Новороссийск, с. Цемдолина, ул. Красина, д. 53, к. 4, кв. 68 до вступления в законную силу итогового судебного акта, принятого арбитражным судом по итогам рассмотрения по существу заявления должника об утверждении локального плана реструктуризации долгов (отдельного мирового соглашения) в отношении указанного единственного жилья.

Приостановить проведение торгов по реализации имущества, находящегося в залоге у ПАО Сбербанк: квартиры с кадастровым номером 23:47:0117031:5597, расположенной по адресу: Краснодарский край, г. Новороссийск, с. Цемдолина, ул. Красина, д. 53, к. 4, кв. 68 до вступления в законную силу итогового судебного акта, принятого арбитражным судом по итогам рассмотрения по существу заявления должника об утверждении локального плана реструктуризации долгов (отдельного мирового соглашения) в отношении указанного единственного жилья.

Определение подлежит немедленному исполнению.

В соответствии с частью 7 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 25.12.2023 № 667-ФЗ) определение о принятии обеспечительных мер обжалованию не подлежит.

**Судья**

**С.А. Апальков**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 04.09.2025 13:24:37

Кому выдана Апальков Сергей Александрович