



14020011372456

900109503_30193660



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2021 года

Дело № А40-61522/19-8-71Ф

Резолютивная часть определения объявлена 14 октября 2021 года

Определение в полном объеме изготовлено 21 октября 2021 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Чернухина В.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Фунтовым Д.А.

рассматривает в судебном заседании заявление финансового управляющего Лопатенко А.С. к Добромыслову Денису Владимировичу о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделок

по делу о признании несостоятельным (банкротом) Генераловой Светланы Николаевны (10.07.1967 года рождения, место рождения: гор. Киров Калужской обл.)

в судебное заседание явились:

от финансового управляющего – Лопатенко А.С.

от Ивочкин М.Н. – Макаров Р.А., по дов. от 25.02.2021

от должника – Панфилова Л.К., по дов. от 31.08.2021

от Добромysłова Д.В. – не явился, извещен

Установил: Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2019 Генералова Светлана Николаевна (10.07.1967 года рождения, место рождения: гор. Киров Калужской обл.) признана несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Лопатенко Александр Сергеевич.

03.09.2020 (согласно штампу канцелярии суда) в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление финансового управляющего Лопатенко А.С. к Добромыслову Денису Владимировичу о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

В судебном заседании подлежало рассмотрению заявление финансового управляющего Лопатенко А.С. к Добромыслову Денису Владимировичу о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом.

Судебное заседание проводится в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие ответчика.

Финансовый управляющий заявление поддержал в полном объеме.

Представитель должника по заявлению возражал.

Заслушав мнения лиц, участвующих в деле, изучив в совокупности материалы дела и представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу об удовлетворении заявления финансового управляющего по следующим основаниям.

Обращаясь в суд с заявлением, финансовый управляющий просит суд признать недействительными договор дарения недвижимости от 11.02.2019, заключенный должником с сыном – Добромысловым Д.В. по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно [статье 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [статьей 32](#) Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 61.1](#) Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Согласно материалам дела 11.02.2019 между Генераловой Светланой Николаевной (даритель) и ее сыном Добромысловым Денисом Владимировичем (одаряемый) в гор. Котор (Республика Черногория) был заключен договор о дарении недвижимости, по условиям которого даритель подарила ответчику недвижимость, описанную в статье 1 договора с тем же объемом прав, который имела сама.

Даритель передал в дар следующую недвижимость:

-кадастровый участок 729 Кадастровый муниципалитет Прчань 1, который по кадастровой культуре составляет земельный участок под зданием 1, жилое здание 1 площадью 50 кв.м, земельный участок под зданием 2, здание 2 для отдыха (дача) (площадью ПО кв.м), двор площадью 500 кв.м и неплодородный земельный участок площадью 244 кв.м, - все эти объекты являются собственностью дарителя и зарегистрированы в Листе недвижимости номер 402 Кадастровый муниципалитет Прчань 1

- на том же кадастровом участке 729 Кадастровый муниципалитет Прчань 1, здание 1 - жилое здание (PD 979)

одноэтажное здание 50 кв.м с отдельными частями, а именно:

-гараж, являющийся частью здания PD1, этажность Р (подвал) площадью 40 кв.м

-жилое здание PD2 этажность Р1 (первый этаж) площадь 40 кв.м

На том же кадастровом участке 729 Кадастровый муниципалитет Прчань 1 здание 2

- здание для отдыха (дача) PD 979) площадью 100 кв.м с отдельными объектами, а именно:

-Жилое здание PD1 этажность Р (подвал) площадью 78 кв.м

-Жилое здание PD2 этажность Р 1 (первый этаж) площадью 88 кв.м, все объекты являются собственностью дарителя в соотношении 1/1, и зарегистрированы в Листе недвижимости 402 Кадастровый муниципалитет Прчань 1.

Согласно статьи 4 договора о дарении недвижимости лицо, принимающее дар, вступает во владение недвижимостью в день составления договора, а согласно статье 5 - также регистрируется как собственник в Управлении недвижимостью Черногории территориального подразделения Котор.

21.02.2019 Добромыслов Д.В. зарегистрирован в качестве собственника подаренной недвижимости.

Стоимость дара составляет 400 000 евро (статья 7 договора о дарении).

Согласно позиции ВАС РФ и ВС РФ по делу № А40-108528/2012, изложенной соответственно в Постановлении Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 N 10508/13 и Определении Верховного Суда РФ от 10.09.2015 N 305-ЭС15-7119, при рассмотрении

вопроса о действительности сделки в условиях банкротства стороны сделки применяются положения ст. 1195 ГК РФ и норм права государства, в котором осуществляется процедура банкротства должника (*lex concursus*), т.е. ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п. 1 ст. 213.32 ФЗ Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным ст. 61.2 или 61.3 Закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

В силу п. 2 ст. 213.32 Закона о банкротстве право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в ст. 61.2 или 61.3 названного Закона основаниям возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина. Заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве основаниям подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве гражданина независимо от состава лиц, участвующих в данной сделке (п. 3 указанной статьи).

Согласно п. 13 ст. 14 Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 154-ФЗ) п. 1 и 2 ст. 213.32 Закона о банкротстве в редакции Закона № 154-ФЗ применяются к совершенным с 1 октября 2015 года сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

Оспариваемая сделка должника заключена 11.02.2019, то есть после 01.10.2015, в связи с чем может быть оспорена по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 Закона о банкротстве.

Заявление Генераловой Светланы Николаевны о признании ее несостоятельным (банкротом) поступило в суд 12.03.2019, принято к производству Арбитражным судом г. Москвы определением от 02.04.2019.

В соответствии с п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Как следует из разъяснений, приведенных в абзаце 6 п. 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63), о правилах упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании п.2 этой статьи.

Таким образом, оспариваемый договор дарения может быть признан недействительным на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве в редакции, применяемой к заявлениям о признании сделок недействительными, поданным после 01.09.2016, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица. В силу п. 6 Постановления № 63, при определении наличия признаков неплатежеспособности следует исходить из содержания этого понятия, данного в абзаце тридцать четвертом ст. 2 Закона о банкротстве. Как следует из абзаца тридцать четвертого ст. 2 Закона о банкротстве, для целей данного Закона под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств, при этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Таким образом, согласно разъяснениям, приведенным в п. 5 Постановления № 63, для признания сделки недействительной по п. 2 ст. 61.2 закона необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом п.7 названного Постановления).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 7 Постановления № 63, в силу абзаца первого п. 2 ст.61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (ст.19 этого Закона).

В силу п. 3 ст. 19 закона заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья, родители, дети и др.

Судом установлено, что оспариваемая сделка совершена между заинтересованными лицами (мать и сын). На момент заключения сделки Генералова С.Н. имела неисполненные обязательства перед своими кредиторами:

- определением Арбитражного суда г. Москвы от 10.09.2019 в реестр требований кредиторов должника включено требование Ивочкина М.Н. в размере 47 662 278,89 руб.,

основанное на решении Черемушкинского районного суда г. Москвы от 24.09.2018 по делу № 02-4874/2018.

В результате совершения сделки имущество должника уменьшилось на стоимость отчужденного по договору дарения недвижимого имущества - 400 000 евро, чем причинен вред кредиторам.

В Определении ВС РФ № 308-ЭС19-4372 от 22.07.19 указано, что с точки зрения принципа добросовестности в ситуации существования значительных долговых обязательств, указывающих на возникновение у гражданина-должника признака недостаточности имущества, его стремление одарить родственника или свойственника не может иметь приоритет над необходимостью удовлетворения интересов кредиторов за счет имущества должника.

При указанных обстоятельствах, договор о дарении недвижимости от 11.02.2019, заключенный должником и ее сыном, в силу п. 2 ст. 61.2 отвечает признакам недействительной сделкой (подозрительной), совершенной с целью причинения вреда кредиторам, направленная на вывод ликвидных активов должника во избежание обращения взыскания по требованиям кредиторов.

Довод должника о том, что на дату заключения договора дарения 13.01.2016 отсутствовали признаки неплатежеспособности или недостаточности имущества, суд считает несостоятельным.

Как установлено судом, 13.01.2016 между должником и ответчиком был заключен договор о будущем договоре дарения, предметом которого является обязательство будущего дарителя заключить договор дарения с будущим одаряемым по его письменному заявлению, на основании которого будущий даритель передает будущему одаряемому недвижимое имущество.

11.02.2019 между должником и ответчиком заключен нотариальный акт договора о дарении недвижимости, по условиям которого даритель – мать (должник) дарит лицу, получающему дар, своему сыну (Добромыслову Д.В.) спорное недвижимое имущество.

12.02.2019 указанный договор передан на регистрацию.

Таким образом, намерение на отчуждение своего имущества должник реализовала 11.02.2019, менее чем за 2 месяца до возбуждения дела о банкротстве № А40-61522/2019, при наличии, как установлено судом, признаков неплатежеспособности (определением Арбитражного суда г. Москвы от 10.09.2019 в реестр требований кредиторов должника включено требование Ивочкина М.Н. в размере 47 662 278,89 руб., основанное на решении Черемушкинского районного суда г. Москвы от 24.09.2018 по делу № 02-4874/2018).

В ходе судебного разбирательства установлено, что спорный объект недвижимости Добромыслову Д.В. не принадлежит, то есть отчужден третьим лицам.

Согласно п. 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", если сделка, признанная в порядке главы III. 1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротства в случае признания сделки в соответствии с настоящей главой недействительной все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по такой сделке подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III. 1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Поскольку спорные объекты недвижимости у ответчика в настоящий момент отсутствуют в натуре, в данном случае правовым последствием недействительности сделки является взыскание с ответчика денежных средств в размере стоимости дара 400 000 евро (статья 7 договора о дарении).

По положениям статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным расходам отнесена государственная пошлина.

Ввиду удовлетворения требований заявителя судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь ст. 32, п. 2 ст. 61.2, ст. 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 13, 71,75,176,184-185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительным договор о дарении недвижимости от 11.02.2019 заключенный между Генераловой Светланой Николаевной и Добромисловым Денисом Владимировичем в г. Котор (Республика Черногория).

Применить последствия недействительности сделки, а именно: взыскать с Добромислова Дениса Владимировича в конкурсную массу должника действительную стоимость недвижимого имущества в размере 400 000 евро по курсу ЦБ РФ на день фактической оплаты.

Взыскать с Добромислова Дениса Владимировича в пользу Генераловой Светланы Николаевны расходы по госпошлине в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня принятия.

Судья

В.А. Чернухин