



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о применении последствий недействительности ничтожной сделки

г. Москва

Дело № А41-59766/20

«13» февраля 2025 г.

Резолютивная часть определения объявлена «10» декабря 2024 г. Определение в полном объеме изготовлено «13» февраля 2025 г.

Арбитражный суд Московской области
в составе: судья Горосян М.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём Плаксиной М. А.,
рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Лыско А. В. заявление конкурсного кредитора Осипова А. В. о применении последствий недействительности сделки,
заинтересованное лицо – Лыско Е. Е.,
при участии в заседании: явка согласно протоколу,

установил:

21.09.2020 г. Лыско Александр Владимирович (25.04.1968 года рождения, место рождения гор. Семипалатинск Семипалатинской обл. Казахской ССР, ИНН 502703562258, СНИЛС 073-642-986-89, зарегистрирован по адресу: Московская область, г. Люберцы, ул. Московская, д. 12, кв.33) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании её несостоятельной (банкротом).

Согласно ст. 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом. Аналогичные положения содержатся в ст. 223 АПК РФ.

Определением суда от 18.11.2020 г. данное заявление принято к рассмотрению, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Решением суда от 02.07.2021 г. (резолютивная часть решения объявлена 15.06.2021 г.) должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура банкротства гражданина – реализация имущества, сроком на 6 месяцев, финансовым управляющим должника утвержден член АССОЦИАЦИИ «СГАУ» Терехов Станислав Юрьевич.

Указанные сведения в установленном порядке опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 129 от 24.07.2021 г., а также на сайте ЕФРСБ размещено сообщение от 14.07.2021 г.

Срок реализации имущества гражданина в отношении Лыско А. В. неоднократно продлевался и в последний раз был продлен на 6 месяцев, до 05.02.2025 г.

18.02.2022 г. посредством системы «Мой Арбитр» конкурсный кредитор Осипов А.В. обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил признать недействительной сделкой, совершенной между должником Лыско А. В. и Лыско Е. Е. и оформленную договором дарения, по отчуждению квартиры № 125 с кадастровым номером 50:22:0010108:8597, расположенной по адресу: Московская область, г. Люберцы, ул. Попова, д. 34/1, переход права собственности на которую зарегистрирован 06.07.2017 г., и применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда от 19.06.2023 г. заявление конкурсного кредитора Осипова А. В. удовлетворено, признана недействительной сделка, совершенная между должником Лыско А. В. и Лыско Е. Е. и оформленную договором дарения, по отчуждению квартиры № 125 с кадастровым номером 50:22:0010108:8597, расположенной по адресу: Московская область, г. Люберцы, ул. Попова, д. 34/1, переход права собственности на которую зарегистрирован 06.07.2017 г.; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2023 г. определение Арбитражного суда от 19.06.2023 г. отменено, в удовлетворении заявления Осипова А. В. отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.01.2024 г. постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2023 г. отменено. Определение Арбитражного суда Московской области от 19.06.2023 г. в части отказа в применении последствий недействительности сделки – договора дарения квартиры № 125 с кадастровым номером 50:22:0010108:8597 (зарегистрирован 06.07.2017 г.) отменено, в отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области. В остальной части определение Арбитражного суда Московской области от 19.06.2023 г. оставлено в силе.

Определением суда от 11.11.2024 г. в связи с нахождением в отпуске судьи Шевыриной П. В. произведена замена состава суда в рамках настоящего обособленного спора на судью Торосьяна М. Г.

При новом рассмотрении обособленного спора, кредитор Осипов А. В. просил применить последствия недействительной сделки в виде взыскания с Лыско Е. Е. в конкурсную массу должника денежных средств в размере 10 814 300 руб., из которых: 5 349 300 руб. – действительная стоимость квартиры на момент ее приобретения, 5 465 000 руб. – убытки, вызванные последующим изменением стоимости квартиры.

Финансовый управляющий возражал против удовлетворения заявления в полном объеме.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в заявлении, отзыве на него, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявление конкурсного кредитора подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из представленной выписки ЕГРН и договора купли-продажи от 20.10.2020 г., Лыско Е. Е. 03.11.2020 г. произвела отчуждение квартиры в долевую собственность Минячевой С. К. (1/62 доли), Овечкина В. А. (58/62 доли), Минячевой И. В. и Минячеву К. В. (2/62 доли), а также Минячеву А. К. (1/62 доли).

Таким образом, суд приходит к выводу, что реальная возможность возврата квартиры в конкурсную массу должника отсутствует.

Вместе с тем в материалы дела представлен отчет об оценке № 06/24 от 19.03.2024 г., подготовленный ООО «РУССКИЙ СОКОЛ», о рыночной стоимости квартиры на дату ее отчуждения (06.07.2017 г. – 5 349 300,00 руб.) и на дату составления отчета (18.03.2024 г. – 10 814 300,00 руб.).

Согласно ст. 12 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) защита гражданских прав осуществляется, в том числе, путем восстановления положения, существовавшего до

нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В силу п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах.

В соответствии с п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве, все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Следовательно, при рассмотрении требования о применении последствий недействительности сделки суд, по результатам проверки доводов о невозможности возвратить полученное имущество в натуре, в соответствии с указанными нормами обязывает сторону возместить действительную цену (рыночную стоимость) подлежащего возврату имущества (определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2015 г. № 309-ЭС15-11394).

Целью оспаривания сделок, в том числе в деле о банкротстве является восстановление положения, существовавшего до их совершения, что подтверждается правовой позицией, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.03.2020 г. № 305-ЭС19-16046(3).

В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Таким образом, при признании сделки недействительной суд обязан применить последствия недействительности сделки в виде полного восстановления положения, существовавшего до ее совершения.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу, что имеются основания для применения последствий недействительности сделки в виде взыскания с Лыско Е. Е. в пользу конкурсной массы должника денежных средств в размере 10 814 300 руб., из которых: 5 349 300 руб. – действительная стоимость квартиры на момент ее приобретения, 5 465 000 руб. – убытки, вызванные последующим изменением стоимости квартиры.

Руководствуясь ст. ст. 110, 184-185, 176, 223 АПК РФ, ст. ст. 32, 61.8 Закона о банкротстве, Арбитражный суд Московской области

определил:

Заявление удовлетворить.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Лыско Е. Е. в пользу Лыско А. В. 5 349 300 руб. в порядке применения последствий недействительности сделки и 5 465 000 руб. убытков.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента его вынесения через Арбитражный суд Московской области.

Судья

М. Г. Торосян