



14020018123296

24_43478469

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело А40-274359/23-24-574 Ф

23 мая 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 22 апреля 2025 года

Определение изготовлено в полном объеме 23 мая 2025 года

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Мироненко Э.В. (единолично), при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Орловой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве Федина Дениса Николаевича заявление финансового управляющего о признании недействительными сделок, заключённых между Фединой Екатериной Анатольевной и ООО «ТД МЕХАНИК» при участии согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2023 принято к производству заявление гражданина-должника Федина Дениса Николаевича о признании его несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу № А40-274359/23-24-574 Ф.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2024 в отношении Федина Дениса Николаевича (ИНН 712102182574, СНИЛС 116-586-620 74, дата рождения: 12.08.1985, место рождения: г. Суворов Тульская обл., адрес: г. Москва, пр-кт Волгоградский, д.32/3, к. 5 кв. 200) введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утвержден Макеева Ксения Андреевна (СНИЛС 127-691-710 81; ИНН 352704649645; адрес для направления корреспонденции: 160000, г. Вологда, а/я 105), член Ассоциации «Сибирская гильдия антикризисных управляющих», о чем опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ» №51(7741) от 23.03.2024.

В Арбитражный суд города Москвы 08.11.2024 поступило заявление финансового управляющего о признании недействительной сделкой: договор выкупа бывшего в эксплуатации автомобиля №М018 от 25.09.2023, заключенный между Фединой Е.А и ООО «ТД МЕХАНИК» и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «ТД МЕХАНИК» в конкурсную массу Федина Д.Н. действительной стоимости транспортного средства транспортного средства SHACMAN SX32586T384, VIN LZGJR4T43KX099111 на момент приобретения в размере 3 148 800 руб.; договор выкупа бывшего в эксплуатации автомобиля №М019 от 25.09.2023, заключенный между Фединой Е.А. и ООО «ТД МЕХАНИК» и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «ТД МЕХАНИК» в конкурсную массу Федина Д.Н. действительной

стоимости транспортного средства SHACMAN SX32586T384, VIN LZGJR4T41KX099110 на момент приобретения в размере 3 216 000 руб.

Представитель должника в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований на основании доводов, изложенных в письменном отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем, заявление рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав объяснения представителя должника, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований на основании следующего.

Как следует из заявления финансового управляющего должника, ему стало известно о совершении супругой должника Фединой Е.А. сделок по отчуждению принадлежащего ей имущества, а именно: договор выкупа бывшего в эксплуатации автомобиля № M018 от 25.09.2023 с ООО «ТД МЕХАНИК» в отношении транспортного средства SHACMAN SX32586T384, VIN LZGJR4T43KX099111; договор выкупа бывшего в эксплуатации автомобиля № M019 от 25.09.2023 с ООО «ТД МЕХАНИК» в отношении транспортного средства SHACMAN SX32586T384, VIN LZGJR4T41KX099110.

Финансовый управляющий должника полагает, что указанные сделки в пользу ООО «ТД МЕХАНИК» отвечают признакам недействительных сделок по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника. По результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих определений: о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки; об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе (пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств,

определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как следует из материалов дела, 18.06.2011 между Фединым Денисом Николаевичем и Вольдейт Екатериной Анатольевной был зарегистрирован брак, о чем ОЗАГС администрации г. Мценска Орловской области была составлена актовая запись № 164 от 18.06.2011, после регистрации брака супруге присвоена фамилия «Федина», брачный договор между супругами не заключен.

25.09.2023 между Фединой Е.А. (далее-продавец) и ООО «ТД МЕХАНИК» в лице генерального директора Федина Д.Н. (далее- покупатель) был заключен договор выкупа бывшего в эксплуатации автомобиля № М018, по условиям которого продавец передал в собственность покупателя автомобиль марки SHACMAN SX32586T384, VIN LZGJR4T43KX099111, стоимостью 1200 руб. В этот же день стороны подписали акт приема-передачи.

В настоящее время собственником транспортного средства является Багунц С.С., то есть выбыл из владения должника.

Также, 25.09.2023 между Фединой Е.А. (далее-продавец) и ООО «ТД МЕХАНИК» в лице генерального директора Федина Д.Н. (далее- покупатель) был заключен договор выкупа бывшего в эксплуатации автомобиля № М019, по условиям которого продавец передал в собственность покупателя автомобиль марки SHACMAN SX32586T384, VIN LZGJR4T41KX099110, стоимостью 1200 руб. В этот же день стороны подписали акт приема-передачи.

В настоящее время собственником транспортного средства является Кадирова Р.И., то есть выбыл из владения должника.

Согласно представленному финансовым управляющим отчету № 24-Р/723 от 01.11.2024 частнопрактикующий оценщик Кузнецов Д.С. пришел к выводу о том, что стоимость автомобиля SHACMAN SX32586T384, VIN LZGJR4T43KX099111 по состоянию на 25.09.2023 (дата заключения договора) составляла 3 148 800 руб., а стоимость автомобиля SHACMAN SX32586T384, VIN LZGJR4T41KX099110 составляла 3 216 000 руб.

Заявление о признании должника Федина Д.Н. банкротом было принято к производству суда определением от 28.11.2023, тогда как оспариваемые сделки совершены 25.09.2023, то есть в период подозрительности, предусмотренного пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Таким образом, в данном случае не требуется устанавливать обстоятельств того, что ответчик знал или должен был знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, поскольку это презюмируется, так как сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом.

Вместе с тем при рассмотрении спора суд отмечает следующее.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 5 - 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на момент совершения спорных платежей у Федина Д.Н. имелись неисполненные просроченные обязательства перед кредиторами, чьи требования, по состоянию на 23.10.2024, включены в реестр требований кредиторов должника:

требования ПАО СБЕРБАНК в размере 6 673 094,90 руб. - основной долг, 415 567,22 руб. - проценты, 150 760,85 руб. - неустойка в третью очередь удовлетворения, с учетом положений ст. 137 Закона о банкротстве. Основание возникновения требований: кредитный договор №5050124089-23-6 от 26.06.2023, заключенный между ПАО СБЕРБАНК и ООО «ТД МЕХАНИК» (ОГРН 1165050051363; ИНН 5050124089), договор поручительства №5050124089-23-6П01 от 26.06.2023, заключенный между ПАО СБЕРБАНК и Фединым Д.Н.; требования ИФНС России №23 по г. Москве в размере 698 072,00 руб. основного долга во вторую очередь реестра требований кредиторов, в третью очередь - требования в размере 172 325,43 руб., из которых 11 917,00 руб. - основной долг, 160 408,43 руб. - пени с учетом

п.3 ст.137 Закона о банкротстве. Основание возникновения требований: задолженность по обязательным платежам за 2020-2022гг.

Таким образом, суд считает установленным, что на дату совершения спорных платежей должник отвечал признакам неплатежеспособности.

Согласно пункту 3 статьи 19 Закона о банкротстве презюмируется осведомленность ответчика Феединой Е.А. о наличии у должника непогашенных долгов перед другими кредиторами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона о банкротстве в целях настоящего Федерального закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником;

лицо, которое является аффилированным лицом должника.

В соответствии с пунктом 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированными лицами юридического лица являются:

лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо;

юридическое лицо, в котором данное юридическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 настоящей части признаку.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 15.06.2016 №308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо как через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), так и фактической. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. Судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, Феедин Д.Н. является генеральным директором и единственным участником ООО «ТД МЕХАНИК», ввиду чего заинтересованность между сторонами спорных сделок на основании статьи 19 Закона о банкротстве предполагается.

Доводы должника о том, что сделка была совершена его супругой, следовательно, не может быть рассмотрена в рамках дела о банкротстве должника Феедина Д.Н., основаны на неприменении норм материального права и установлении фактических обстоятельств.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским Кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

На основании пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

Учитывая изложенное, сделки, совершенные от имени супруги должника, отнесены к сделкам, подлежащим оспариванию в том числе по правилам пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку имущество, выбывшее из владения супруга должника, составляет конкурсную массу.

Ссылки должника о том, что транспортные средства были приобретены по договорам лизинга у ООО «Альфамобиль» и были полностью оплачены ООО «ТД МЕХАНИК», за исключением последнего платежа в 1 200 руб. который был оплачен Фединой Е.А. отклоняются судом в связи со следующим.

Согласно дополнительным соглашениям № 1 от 27.09.2019 к договору лизинга № 13368-МСК-19-Л от 04.09.2019 заключенному между ООО «Альфамобиль» (далее – лизингодатель) и ООО «ТД МЕХАНИК» (далее – лизингополучатель) стороны определили стоимость предметов лизинга SHACMAN SX32586T384, VIN LZGJR4T41KX099110 и SHACMAN SX32586T384, VIN LZGJR4T43KX099111 в размере 5 290 000 руб. каждый. Обязанность по оплате лизинговых платежей установлена графиками.

16.09.2022 между ООО «ТД МЕХАНИК» в лице генерального директора Федина Д.Н. (далее – сторона 1), Фединой Е.А. (далее – сторона 2) и ООО «Альфамобиль» (далее – лизингодатель) был заключен договор № 13368-МСК-19-Ц, по условиям которого сторона 1 передает, с согласия лизингодателя, а сторона 2 принимает все права и обязанности лизингополучателя по договору внутреннего лизинга № 13368-МСК-19-Л от 04.09.2019, заключенному между стороной 1 и лизингодателем, в том объеме и на тех условиях, которые существуют к моменту заключения настоящего договора, в том числе по уплате лизинговых платежей и выкупной цены, а также задолженности в рамках договора лизинга.

К стороне 2 переходят в полном объеме все права, принадлежащие стороне 1 по договору лизинга. Сторона 1 уступает, а сторона 2 принимает на себя право требования исполнения обязательств к лизингодателю по договору лизинга, не исполненных к моменту подписания настоящего договора (пункт 1.3).

Сторона 2 в течение двух рабочих дней с момента заключения настоящего договора обязуется перечислить на счет лизингодателя сумму задолженности стороны 1 по оплате лизинговых платежей, дополнительных расходов и пени, в размере, существующем на дату подписания настоящего соглашения, при этом данное условие не может рассматриваться как отсрочка или рассрочка погашения долга, а в случае неисполнения настоящего условия лизингодатель осуществляет начисление неустойки на сумму долга в соответствии с условиями договора лизинга (пункт 2.3).

Следовательно, у суда отсутствуют правовые основания полагать об отсутствии у лизингополучателя ООО «ТД МЕХАНИК» перед лизингодателем ООО «Альфаавтомобиль» задолженности по договору внутреннего лизинга № 13368-МСК-19-Л от 04.09.2019, доказательств обратного не представлено.

Также суд обращает внимание должника на пункт 2.1 заключенного договора, который гласит о том, что форма и порядок расчетов за передачу прав и обязанностей по договору между стороной 1 и стороной 2 определяются в соответствии с заключенным между ними соглашением от 16.09.2022, которое в материалы дела представлено не было. Данные обстоятельства опровергают доводы должника о получении Феединой Е.А. спорных транспортных средств по цене 1 200 руб. каждый.

Оснований полагать договор № 13368-МСК-19-Ц от 16.09.2022 мнимой сделкой у суда не имеется, доказательств обратного не представлено.

Таким образом, поскольку оспариваемые сделки причинили должнику явный ущерб, о чем было известно как Феединой Е.А. так и ООО «ТД МЕХАНИК», доказательств равноценности встречного исполнения ООО «ТД МЕХАНИК» не представлено, то они в силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве подлежат признанию недействительными.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (пункты 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Общим последствием недействительности сделок, предусмотренным в пункте 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, является возврат другой стороне всего полученного по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

В данном случае, с учетом представленных в материалы дела доказательств, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ООО «ТД МЕХАНИК» в конкурсную массу должника стоимости полученных транспортных средств в размере 3 148 800 руб. и 3 216 000 руб. соответственно, ввиду отчуждения последним рассматриваемого имущества в пользу третьих лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку при подаче заявления конкурсному управляющему предоставлялась отсрочка по уплате государственной пошлины, суд взыскивает ее с ответчиков в равных долях в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.8, 61.9 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 49, 65, 71, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительной сделкой Договор выкупа бывшего в эксплуатации автомобиля №М018 от 25.09.2023, заключенный между Фединой Екатериной Анатольевной и ООО «ТД МЕХАНИК».

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «ТД МЕХАНИК» в конкурсную массу Федина Дениса Николаевича действительной стоимости транспортного средства SHACMAN SX32586T384, VIN LZGJR4T43KX099111, на момент его приобретения ООО «ТД МЕХАНИК» (25.09.2023), в размере 3 148 800,00 руб.

Признать недействительной сделкой Договор выкупа бывшего в эксплуатации автомобиля №М019 от 25.09.2023, заключенный между Фединой Екатериной Анатольевной и ООО «ТД МЕХАНИК».

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «ТД МЕХАНИК» в конкурсную массу Федина Дениса Николаевича действительной стоимости транспортного средства SHACMAN SX32586T384, VIN LZGJR4T41KX099110, на момент его приобретения ООО «ТД МЕХАНИК» (25.09.2023), в размере 3 216 000,00 руб.

Взыскать с Фединой Екатерины Анатольевны государственную пошлину в размере 25 000 руб. в бюджет Российской Федерации.

Взыскать с ООО «ТД МЕХАНИК» государственную пошлину в размере 25 000 руб. в бюджет Российской Федерации.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты изготовления в полном объеме.

Судья

Э.В. Мироненко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 20.05.2024 4:31:41

Кому выдана Мироненко Элеонора Викторовна