



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело №А40-274359/23-24-574 Ф

30 апреля 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 10 апреля 2025 года

Определение в полном объеме изготовлено 30 апреля 2025 года

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Мироненко Э.В. (единолично), при ведении протокола секретарем Анискиным М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве Федина Дениса Николаевича заявления финансового управляющего о признании недействительными сделками платежей должника в пользу ООО «ТД МЕХАНИК», при участии согласно протоколу,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2024 в отношении Федина Дениса Николаевича (ИНН 712102182574, СНИЛС 116-586-620 74, дата рождения: 12.08.1985, место рождения: г. Суворов Тульская обл., адрес: г. Москва, пркт Волгоградский, д.32/3, к. 5 кв. 200) введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утвержден Макеева Ксения Андреевна (СНИЛС 127-691-710 81; ИНН 352704649645; адрес для направления корреспонденции: 160000, г. Вологда, а/я 105), член Ассоциации «Сибирская гильдия антикризисных управляющих», о чем опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ» №51(7741) от 23.03.2024.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению заявление финансового управляющего о признании недействительными сделками платежей, совершенных за период с 03.08.2023 по 16.08.2023 Фединым Денисом Николаевичем в пользу ООО «ТД МЕХАНИК» на сумму 450 000 руб.

Представитель должника возражал против удовлетворения заявления.

Судебное заседание на основании ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ проведено в отсутствие представителей заявителя, иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о производстве по обособленному спору путем размещения определения суда в сети Интернет и направления почтовой корреспонденции.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

В ходе проведения мероприятий, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», финансовым управляющим установлено, что в течение трехлетнего периода до даты возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве), Фединым Д.Н. в пользу ООО «ТД МЕХАНИК» 03.08.2023, 04.08.2023, 16.08.2023 перечислены денежные средства на общую сумму 450 000 руб. с назначением платежа: «Внос учредителя. Перевод юридическому лицу».

Финансовый управляющий оспаривает указанные перечисления денежных средств по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Заслушав представителя должника, изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, суд находит заявление финансового управляющего подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника. По результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих определений: о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки; об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе (пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как следует из разъяснений указанной нормы Закона о банкротстве, данным в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление № 63), для признания сделки недействительной по основанию ее подозрительности необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; другая сторона

сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Исходя из разъяснений, приведенных в пункте 6 постановления № 63, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым – пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, среди которых, в том числе, совершение сделки безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств (пункт 7 постановления № 63).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Как разъяснено в пункте 9 постановления № 63, при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего постановления Пленума).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Заявление о признании должника банкротом принято судом к производству определением от 28.11.2023.

Оспариваемые сделки совершены 03.08.2023, 04.08.2023, 16.08.2023, то есть в период подозрительности, предусмотренный п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Таким образом, в данном случае не требуется устанавливать обстоятельств того, что ответчик знал или должен был знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, поскольку это презюмируется, так как сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом.

Вместе с тем при рассмотрении спора суд отмечает следующее.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 5 - 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на момент совершения спорных платежей у Федина Д.Н. имелись неисполненные просроченные обязательства перед кредиторами, чьи требования, по состоянию на 23.10.2024, включены в реестр требований кредиторов должника:

требования ПАО СБЕРБАНК в размере 6 673 094,90 руб. - основной долг, 415 567,22 руб. - проценты, 150 760,85 руб. - неустойка в третью очередь удовлетворения, с учетом положений ст. 137 Закона о банкротстве. Основание возникновения требований: кредитный договор №5050124089-23-6 от 26.06.2023, заключенный между ПАО СБЕРБАНК и ООО «ТД МЕХАНИК» (ОГРН 1165050051363; ИНН 5050124089), договор поручительства №5050124089-23-6П01 от 26.06.2023, заключенный между ПАО СБЕРБАНК и Фединым Д.Н.; требования ИФНС России №23 по г. Москве в размере 698 072,00 руб. основного долга во вторую очередь реестра требований кредиторов, в третью очередь - требования в размере 172 325,43 руб., из которых 11 917,00 руб. - основной долг, 160 408,43 руб. - пени с учетом

п.3 ст.137 Закона о банкротстве. Основание возникновения требований: задолженность по обязательным платежам за 2020-2022гг.

Таким образом, на дату совершения спорных платежей должник отвечал признакам неплатежеспособности.

В соответствии с п. 1 ст. 19 Закона о банкротстве в целях настоящего Федерального закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником;

лицо, которое является аффилированным лицом должника.

В соответствии с п. 4 Закон РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированными лицами юридического лица являются:

лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо;

юридическое лицо, в котором данное юридическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица.

В соответствии с п. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 настоящей части признаку.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 15.06.2016 №308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо как через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), так и фактической. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. Судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, Федин Д.Н. является генеральным директором и единственным участником ООО «ТД МЕХАНИК», ввиду чего заинтересованность между сторонами спорных сделок на основании ст. 19 Закона о банкротстве предполагается.

В соответствии с назначениями платежей, денежные средства перечислены Фединым Д.Н. ответчику в качестве вноса учредителя.

В силу ч.1 ст.27 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества обязаны, если это предусмотрено уставом общества, по решению общего собрания участников общества вносить вклады в имущество общества. Такая обязанность участников общества может быть предусмотрена уставом общества при учреждении общества или путем внесения в устав общества изменений по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно.

Вклады в имущество общества не изменяют размеры и номинальную стоимость долей участников общества в уставном капитале общества (ч.4 той же нормы).

Следовательно, спорные платежи совершены должником безвозмездно, в отсутствие со стороны ООО «ТД МЕХАНИК» встречного предоставления. Доказательств обратного не имеется.

В результате спорных сделок был причинен вред имущественным правам кредиторов должника, поскольку из имущественной сферы Федина Д.Н. выбыло ликвидное имущество, за счет которого могли быть погашены полностью или частично требования его кредиторов, о чем ООО «ТД МЕХАНИК» не могло не знать, будучи заинтересованным по отношению Федина Д.Н. лицом.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом.

Согласно ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В рассматриваемом случае суд приходит к выводу о доказанности финансовым управляющим наличия совокупности оснований для признания сделок недействительными по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (пункты 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Общим последствием недействительности сделок, предусмотренным в пункте 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, является возврат другой стороне всего полученного по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями

Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

В данном случае, с учетом представленных в материалы дела доказательств, суд приходит к выводу о наличии оснований для обязания ответчика возвратить в конкурсную массу должника спорные денежные средства в сумме 450 000 руб.

Финансовым управляющим также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.08.2023 по 23.10.2024 в размере 85 539,64 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на сумму основного долга по правилам ст.395 ГК РФ, за период с 24.10.2024 до момента фактического исполнения обязательств.

Согласно пункту 29.1 Постановления № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если суд признал на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действия должника по уплате денег, то проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) на сумму, подлежащую возврату кредитором должнику, на основании пункта 2 статьи 1107 ГК РФ подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной, если не будет доказано, что кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, ранее признания ее недействительной - в последнем случае указанные проценты начисляются с момента, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Требование о взыскании процентов, заявленное со ссылкой на пункт 29.1 Постановления № 63, является частью требования, направленного на устранение последствий исполнения недействительной оспоримой сделки (расчетной операции).

Суд полагает, что право начисления процентов за пользование чужими денежными средствами возникло с даты оплаты соответствующих сумм по 23.10.2024.

Таким образом, сумма подлежащих уплате процентов на основании ст. 395 ГК РФ составляет 85 539,64 руб.

Проверив расчет процентов, суд не усматривает его несоответствия нормам закона и фактическим обстоятельствам.

Также суд не усматривает препятствий в удовлетворении требования заявителя о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на сумму основного долга по правилам ст.395 ГК РФ, за период с 24.10.2024 до момента фактического исполнения обязательств.

Поскольку при принятии заявления к производству финансовому управляющему была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, то на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации и в соответствии с пунктом 24 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с ответчика подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере 6 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6 Закона о банкротстве, статьями 10, 168 ГК РФ, статьями 65, 71, 184, 185, 318, 330 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить заявление финансового управляющего о признании недействительными сделками платежей, совершенных за период с 03.08.2023 по 16.08.2023

Фединым Денисом Николаевичем в пользу ООО «ТД МЕХАНИК» на сумму 450 000,00 руб.

Применить последствия недействительности сделок.

Обязать ООО «ТД МЕХАНИК» возвратить в конкурсную массу Федина Дениса Николаевича 450 000,00 руб.

Взыскать с ООО «ТД МЕХАНИК» в пользу конкурсной массы Федина Дениса Николаевича проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 04.08.2023 по 23.10.2024 в размере 85 539,64 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на сумму основного долга по правилам ст.395 ГК РФ, за период с 24.10.2024 до момента фактического исполнения обязательств.

Взыскать с ООО «ТД МЕХАНИК» в бюджет Российской Федерации госпошлину в размере 25 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты изготовления в полном объеме.

Судья:

Э.В. Мироненко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 20.05.2024 4:31:41

Кому выдана Мироненко Элеонора Викторовна