



Арбитражный суд Краснодарского края
350035, г. Краснодар, ул. Постовая, 32, тел.: (861) 293-80-15,
сайт: <http://www.krasnodar.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар
08 декабря 2025 года

Дело № А32-27553/2021

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Малеевой А.А., рассмотрев заявление Самodelкиной Валентины Федоровны о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Самodelкина Алексея Владимировича (30.06.1973 года рождения, адрес регистрации: Краснодарский край, г. Новороссийск, Центральный округ, СНТ «Вагоноремонтник», ул. Октябрьская, д. 66, ИНН 231506926307, СНИЛС 056-757-389-09),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.10.2022 Самodelкин Алексей Владимирович признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Осипов Андрей Анатольевич.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.08.2023 произведена замена судьи Киреевой Е.В. по делу А32-27553/2021 на судью Малееву А.А.

29 октября 2024 года из Первомайского районного суда г. Краснодара поступило по подсудности дело № 2-3670/2024 по иску Самodelкиной Валентины Федоровны к Самodelкину Алексею Владимировичу, Самodelкиной Юлии Михайловне о признании недействительным договора купли-продажи, признании недействительным свидетельства, аннулировании записи о регистрации.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.11.2024 назначено судебное заседание.

От Самodelкиной Валентины Федоровны (далее – заявитель) поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде:

– приостановления продажи финансовым управляющим Осиповым А.А. квартиры, расположенной по адресу: г. Краснодар, ул. Володарского, д. 91, кв. 7, кадастровый номер 23:43:0310009:216, на торгах, организованных Осиповым А.А. на электронной площадке для совершения юридически значимых действий до рассмотрения Арбитражным судом Краснодарского края искового заявления Самodelкиной Валентины Федоровны к Самodelкину Алексею Владимировичу, Самodelкиной Юлии Михайловне о признании договора купли-продажи недействительным в рамках дела № А32-27553/2021;

обязания финансового управляющего Осипова А.А. снять с торгов квартиру, расположенной по адресу: г. Краснодар, ул. Володарского, д. 91, кв. 7, кадастровый номер 23:43:0310009:216, до рассмотрения Арбитражным судом Краснодарского края искового заявления Самodelкиной Валентины Федоровны к Самodelкину Алексею Владимировичу, Самodelкиной Юлии Михайловне о признании договора купли-продажи недействительным в рамках дела № А32-27553/2021.

Заявитель ходатайствует об освобождении от уплаты государственной пошлины.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 Налогового кодекса.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 333.37 Налогового кодекса от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, с учетом положений пункта 3 указанной статьи освобождаются истцы – инвалиды I и II группы.

С учетом изложенного, суд считает ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины подлежащим удовлетворению.

Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер, суд пришел к следующим выводам.

Пунктом 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Кодексом.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 90 Кодекса арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В силу положений главы 8 Кодекса обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Как указано в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 2 статьи 91 Кодекса).

В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Кодекса арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Кодекса.

Таким образом, возможность принятия той или иной обеспечительной меры поставлена в зависимость, в первую очередь, от наличия непосредственной связи обеспечительной меры с предметом спора.

Как следует из материалов дела, заявителем оспаривается договор купли-продажи от 08.04.2016, заключенный Самоделкиной Валентиной Федоровной, Самоделкиным Алексеем Владимировичем, Самоделкиной Юлией Михайловной,

предметом которого является квартира, расположенная по адресу: г. Краснодар, ул. Володарского, д. 91, кв. 7, кадастровый номер 23:43:0310009:216.

Согласно сведениям, размещенным на сайте ЕФРСБ, квартира, назначение: жилое, площадь: общая 26.7 кв. м, этаж: 1, кадастровый номер 23:43:0310009:216, расположена по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Центральный внутригородской округ, ул. им. Володарского, д. 91, кв. 7, была выставлена на публичные торги в соответствии с условиями, размещенными в сообщении от 24.11.2025 № 20499365.

Заявление о принятии обеспечительных мер мотивировано тем, что реализация указанного имущества на торгах, приведет к невозможности исполнения судебного акта о признании сделки недействительной, что может привести к причинению вреда имущественным интересам заявителя.

Учитывая ограниченный период времени до окончания торгов, на которых осуществляется реализация принадлежащей должнику квартиры, суд полагает, что непринятие обеспечительных мер может привести к нарушению баланса интересов лиц, участвующих в деле.

Рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд подразумевает равную возможность как признания обоснованными поступившего от заявителя заявления о признании сделки должника недействительной, так и отказа в удовлетворении такого заявления.

Приостановление проведения торгов по реализации указанного имущества связано с предметом заявленных заявителем требований и соразмерено им, отвечает установленным законом целям института обеспечительных мер, направлено на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами, обеспечение сохранности имущества должника, не нарушает баланс интересов лиц, вовлеченных в процедуру банкротства должника.

Вместе с тем, испрашиваемая заявителем обеспечительная мера в виде снятия объекта продажи с торгов не связана с предметом спора и несоразмерна заявленным требованиям, поскольку в случае отказа в удовлетворении заявления об оспаривании сделки должника потребуются не возобновление торгов с того этапа, на котором они были приостановлены, а организация новой торговой процедуры.

Фактически указанная мера направлена не на предотвращение невозможности или затруднительности исполнения судебного акта по конкретному спору, а на ограничение прав лиц, участвующих в деле.

С учетом изложенного, суд находит заявление подлежащим удовлетворению в части.

Руководствуясь Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, статьями 90 – 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины удовлетворить.

Заявление о принятии обеспечительных мер удовлетворить в части.

Принять обеспечительные меры в виде приостановления продажи финансовым управляющим Осиповым А.А. квартиры, расположенной по адресу: г. Краснодар, ул. Володарского, д. 91, кв. 7, кадастровый номер 23:43:0310009:216, на торгах, организованных Осиповым А.А. на электронной площадке до рассмотрения спора по существу (обособленный спор № 145-С).

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в части отказа в удовлетворении заявления в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

А.А. Малеева