



## **Арбитражный суд Краснодарского края**

www.krasnodar.arbitr.ru, a32.akrylov@ARBITR.RU

350063, г. Краснодар, ул. Постовая, 32

тел.: +7 (861) 293-80-02

### **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Краснодар  
23 октября 2025 г.

Дело № А32-10304/2023  
16/23-УТ

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Крылова Алексея Викторовича, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коробицыным Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление

ООО «Мех Колонна № 1»

по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «МДД.ЮГ» (ИНН 0105073694, ОГРН 1150105000100, адрес: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Старокубанская, д. 114, оф. 306),

об установлении размера требований кредитора,

### **У С Т А Н О В И Л :**

ООО «Мех Колонна № 1» обратилось в суд с заявлением о включении требований в реестр требований кредиторов ООО «МДД.ЮГ» задолженности в сумме 1 000 000 руб.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в соответствии со ст. 123 АПК РФ с учетом разъяснений п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12.

Изучив представленные в материалы дела документы, суд установил следующее.

Задолженность образовалась на основании Решения Арбитражного суда Московской области № А41-13263/22 от 25.11.2022 г., которым взыскана в солидарном порядке с ООО "МДД.ЮГ", ООО "МЕХ КОЛОННА №1" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ИртышТранс" задолженность по договору перевозки № 050421 от 05.04.2021 г. в размере 3 042 337 руб. 95 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 38 212 руб. 00 коп.

Как установлено указанным решением суда ООО «Мех колонна № 1» уплатило за ООО «МДД.ЮГ» в пользу ООО «ИртышТранс» задолженность в сумме 1 000 000 рублей, что подтверждается платежным поручением № 461 от 25.06.2021 г.

В силу ч.2 п.1 ст.325 ГК РФ должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

Таким образом, у ООО «МЕХ КОЛОННА №1» имеется право на взыскание исполненной солидарной обязанности за ООО «МДД.ЮГ», в размере 1 000 000,00 рублей, что установлено вступившим в законную силу судебным актом.

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, определенным статьями 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

В абз. 1 п. 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В обоснование заявленного требования заявитель ссылается на то, что между Банком и должником заключены кредитные договоры.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статьи 309, 310 Кодекса).

Согласно статьям 329 и 330 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п.3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Рассмотрев представленные документы, учитывая, что задолженность подтверждена представленными в материалы дела соответствующими доказательствами, суду не представлено доказательств исполнения должником своих обязательств и возражений по заявленному требованию, суд пришел к выводу, что требования заявителя подлежат включению в состав третьей очереди.

Руководствуясь ст. ст. 184-186, 223 АПК РФ, ст. ст. 4, 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Включить требования ООО «Мех Колонна № 1» в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «МДД.ЮГ» в размере 1 000 000 руб. задолженности.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

А.В. Крылов