

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**
о принятии обеспечительных мерг. Тюмень
12 ноября 2025 года

Дело № А70-2938/2024

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Петренко О.В., ознакомившись в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Гримайло Дмитрия Анатольевича (дата рождения: 09.02.1984, место рождения: г. Тюмень, ИНН 720317446188, известный суду адрес: г. Тюмень, ул. Игримская, д. 26, кв. 49)

с заявлением должника о принятии обеспечительных мер,
установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 28.02.2025 (резолютивная часть решения объявлена 20.02.2025) должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Горовенко В.В.

12.08.2025 в суд обратился финансовый управляющий Горовенко В.В. с заявлением о разрешении разногласий с должником.

Определением суда от 15.08.2025 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

11.11.2025 в суд обратился должник со встречным заявлением о разрешении разногласий по определению порядка продажи имущества, просит разрешить разногласия следующим способом – в соответствии с Положением о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, представленного финансовым управляющим, но с установлением начальной продажной цены и с установлением порядка продажи имущества, представленного должником.

Определением суда от 12.11.2025 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Вместе с указанным заявлением должник просит принять обеспечительные меры в виде запрета до вступления в законную силу судебного акта по спору финансовому управляющему должника Горовенко Василию Викторовичу совершать любые действия по проведению торгов и заключению договора купли-продажи в отношении жилого помещения по адресу: Тюменская область, г. Тюмень, ул. Максима Горького, д. 68, корп. 1, кв. 88 (кадастровый № 72:23:0218001:9503).

Рассмотрев ходатайство о принятии обеспечительных мер, суд считает его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным указанным кодексом с особенностями, установленными названным Законом.

Пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

Статьей 90 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В силу пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о принятии обеспечительных мер.

Обеспечительными мерами могут быть, в том числе запрещение должнику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

В пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее - Постановление № 15) указано, что арбитражный суд при разрешении вопроса о принятии обеспечительной меры в виде запрета совершать определенные действия необходимо учитывать, что принимаемые меры должны иметь своей целью защиту интересов заявителя, иных лиц, а не создание другому лицу необоснованных препятствий для осуществления своей законной деятельности.

Как разъяснено в пункте 14 Постановления № 15 при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер;
- связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Поскольку действующее законодательство не предусматривает конкретных обязательных оснований для принятия мер по обеспечению иска, арбитражному суду, рассматривающему заявление о применении обеспечительных мер, следует оценить, каким образом испрашиваемая обеспечительная мера обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

При этом обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В связи с этим, поскольку основания обеспечительных мер сами по себе носят вероятностный характер, отказ судов их применении со ссылкой на то, что доводы заявителя основаны на предположениях, несостоятелен (определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004 (2)).

Оценка необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств дела.

Из материалов настоящего дела следует, что определением Арбитражного суда Тюменской области от 12.11.2025 принято к производству заявление должника о разрешении разногласий с финансовым управляющим по определению порядка продажи имущества.

Заявитель просит разрешить разногласия следующим способом – в соответствии с Положением о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, представленного финансовым управляющим, но с установлением начальной продажной цены и с установлением порядка продажи имущества, представленного должником.

В целях сохранения статуса существующего состояния отношений (status quo), суд полагает, что принятие испрашиваемых обеспечительных мер как запрет проведения торгов в отношении спорного имущества, с учетом фактических обстоятельств, является допустимым.

Кроме того, суд считает, что непринятие испрашиваемых обеспечительных мер может привести в последующем к появлению новых споров, связанных с оспариванием торгов, что нарушит баланс интересов должника и других лиц, включая покупателей имущества.

На основании вышеизложенного, суд пришел к выводу, что приведенные должником обстоятельства являются достаточными и обоснованными для удовлетворения заявления о принятии обеспечительных мер в виде приостановлении торгов по залоговому имуществу.

Суд отмечает, что частью 7 статьи 93 АПК РФ в редакции Федерального Закона от 25.12.2023 N 667-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" не предусмотрена возможность обжалования определения о принятии обеспечительных мер.

Вместе с тем в силу названной нормы в случае вынесения арбитражным судом определения об обеспечении иска лицо, участвующее в деле, вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечения иска, которое подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ. Подача ходатайства об отмене обеспечения иска не приостанавливает исполнение определения об обеспечении иска.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве, статьями 90-93, 184-186, 188, 223 АПК РФ, суд

определил:

заявление удовлетворить.

Принять обеспечительные меры в виде запрета до вступления в законную силу судебного акта по спору финансовому управляющему должника Горовенко Василию Викторовичу совершать любые действия по проведению торгов и заключению договора купли-продажи в отношении жилого помещения по адресу Тюменская область, г. Тюмень, ул. Максима Горького, д. 68, корп. 1, кв. 88 (кадастровый № 72:23:0218001:9503).

Определение обжалованию не подлежит.

Судья

Петренко О.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 12.11.2024 4:25:47

Кому выдана Петренко Ольга Владимировна