

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва
9 апреля 2019 года

Дело № А40-238623/18-185-314 «Ф»

Резолютивная часть определения объявлена 2 апреля 2019 года.
Полный текст определения изготовлен 9 апреля 2019 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Васильевой А.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Смирновой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании требование Айви Банк (АО) в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ» о включении в реестр требований кредиторов должника в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Ильина Дмитрия Вячеславовича (ИНН 772904015600, ОГРНИП 309774611800226, 20.06.1972 г.р., место рождения: город Москва, адрес места регистрации: 119192, г.Москва, ул. Винницкая, д.13, кв. 102),

в судебном заседании приняли участие:
от кредитора – Кучумов Д.В. (доверенность от 01.02.2019, паспорт);
должник – не явился, извещен;
финансовый управляющий – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2018 в отношении Ильин Д.В. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Воробьев М.Ю.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» №237 от 22.12.2018.

23.01.2019 (подано через электронную систему «Мой Арбитр») в Арбитражный суд города Москвы поступило требование Айви Банк (АО) в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ» о включении задолженности в размере 50.307.021 рубля 47 копеек в реестр требований кредиторов должника.

В настоящем судебном заседании указанное требование подлежало рассмотрению по существу.

Должник, финансовый управляющий в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте проведения судебного заседания. Дело рассматривалось в порядке ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – АПК РФ) в их отсутствие.

В материалы дела от финансового управляющего поступили возражения на требование кредитора.

Представитель кредитора требование поддержал, представил в материалы дела оригинал заявления с приложенными документами.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя кредитора, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту также – Закон о банкротстве) для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего Федерального закона. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом. Требования кредиторов рассматриваются в порядке, установленном статьей 71 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 1 ст. 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Как следует из материалов дела, задолженность Ильина Дмитрия Вячеславовича перед Айви Банк (АО) в размере 42.410.740 рублей 53 копеек основного долга, 7.572.656 рублей 04 копеек просроченных процентов, 95.278 рублей 93 копеек накопленных процентов, 128.231 рубля 38 копеек неустойки, 1.378 рублей 47 копеек судебных расходов, 98.736 рублей 02 копеек расходов по уплате госпошлины образовалась в результате неисполнения должником обязательств по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от 31.08.2015 №Л00-810-Ф1/0132/15. В обеспечение исполнения обязательств должника по указанному договору между кредитором и должником был заключен договор об ипотеке от 31.08.2015 №И00-810-Ф1/0132/15.

Указанные обстоятельства подтверждаются вступившим в законную силу 18.10.2017 решением Никулинского районного суда города Москвы от 23.05.2017 по делу №2-3204/17, на основании которого с должника в пользу кредитора взыскана задолженность в размере 45.464.419 рублей 98 копеек, расходы по уплате госпошлины в размере 60.000 рублей, судебные расходы в размере 1.378 рублей 47 копеек. Указанным решением обращено взыскание на предметы залога.

Кроме того, вступившим в законную силу 16.01.2019 решением Никулинского районного суда города Москвы от 27.11.2018 по делу №2-6738/18 с должника в пользу кредитора взыскана задолженность в размере 4.692.487 рублей 00 копеек просроченных процентов, 50.000 рублей неустойки по просроченным процентам, 38.736 рублей 02 копеек расходов по уплате госпошлины. Указанным решением обращено взыскание на предметы залога.

Согласно части 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Финансовым управляющим заявлены возражения, суть которых сводится к отсутствию документов, подтверждающих обоснованность заявленного требования, недействительности сделки, на которой основано требование кредитора, в силу ст. 61.2 Закона о банкротстве. Судом отклоняются доводы возражения, исходя из следующего.

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 22 Постановления от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах связанных с рассмотрением дел о

банкротстве» (далее по тексту также – Пленум ВАС РФ 22.06.2012 № 35) арбитражный суд при рассмотрении требования кредитора, основанного на решении суда, вступившего в законную силу, не проверяет вновь установленные вступившим в законную силу решением суда обстоятельства при предъявлении кредитором денежных требований к должнику.

По смыслу названных норм, предполагается, что обоснованность требования, основанного на вступивших в законную силу судебных актах, к моменту рассмотрения такого в деле о банкротстве проверено на предмет необходимых обстоятельств для правильного рассмотрения дела, в частности к которым относятся обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, в том числе о соблюдении правил его заключения, о наличии полномочий на заключение договора у лиц его подписавших. Таким образом, законодательство связывает наступление правовых последствий в связи с принятием судебного акта по существу требования кредитора, с правом обращения в рамках дела о банкротстве с заявлением о включении в реестр требований кредиторов, при наличии такого судебного акта суд не проверяет вновь обстоятельства возникновения обязательства.

В силу положений ст. 69 АПК РФ, и упомянутого п. 22 Пленума ВАС РФ 22.06.2012 № 35 правовые последствия, связанные с вступившим в законную силу судебным актом, в отношении требования кредитора, носят императивный характер при рассмотрении такого требования в деле о банкротстве. В соответствии с п. 10 ст. 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

С учетом того, что заявленные требования обоснованы вступившим в силу решением суда, возражения могут быть реализованы только в рамках этого дела путем обжалования принятых судебных актов.

Доводы финансового управляющего о недействительности сделки, на которой кредитор основывает свое требование, в силу ст. 61.2 Закона о банкротстве не могут быть рассмотрены в рамках настоящего обособленного спора. Финансовый управляющий вправе обратиться в суд с самостоятельным заявлением об оспаривании сделки должника.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных кредитором требований.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Как разъяснено в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов.

Поскольку обязательство по возмещению кредитором 38.736 рублей 02 копеек расходов по уплате госпошлины возникло у должника только с момента вступления в законную силу Никулинского районного суда города Москвы от 27.11.2018 по делу №2-6738/18, т.е. после даты принятия судом заявления о признании Ильина Д.В.

несостоятельным (банкротом) (10.10.2018), то данное денежное обязательство в силу ст. 5 Закона о банкротстве является текущим.

В силу пункта 1, пункта 2 статьи 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

В соответствии с абзацем 2 пункта 39 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» если при рассмотрении требования кредитора в рамках дела о банкротстве будет установлено, что оно относится к категории текущих, арбитражный суд в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК выносит определение о прекращении производства по рассмотрению данного требования.

В силу пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

В соответствии со ст. 334 ГК РФ и ст. 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника, судам необходимо учитывать следующее.

Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В связи с неисполнением должником своих обязательств по кредитному договору кредитор вправе заявить требование об обращении взыскания на заложенное имущество.

В материалы дела кредитором представлены копии кредитного договора и договора ипотеки, сведения о государственной регистрации ипотеки. Для отклонения подобного рода доказательств о существовании объекта залога и залогового права судом должны быть приведены очень веские мотивы (например, что имущество уничтожено на момент включения требований в реестр (с приложением соответствующих документов)).

Следует отметить, что характерная особенность споров об обращении взыскания на заложенное имущество (разновидностью которых является установление залоговых требований в деле о банкротстве) состоит еще и в том, что исполнение судебного акта об удовлетворении требований в условиях отсутствия имущества у ответчика в натуре в любом случае невозможно (например, не могут быть проведены торги, потому что отсутствует их предмет), в связи с чем при наличии возражений противоположной

стороны любые сомнения по вопросу о том, имеется ли данное имущество либо нет, по общему правилу, должны быть истолкованы в пользу признания наличия залога.

Поскольку в материалы дела не представлены доказательства отсутствия залогового имущества должника, у суда отсутствуют основания для отказа в удовлетворении требований кредитора о включении его требований в реестр требований кредиторов должника, как обеспеченных залогом имущества должника.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.11.2017 № 305-ЭС17-9931.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Требование кредитора было заявлено в срок, предусмотренный Законом о банкротстве.

Согласно п. 6 ст. 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 16, 32, 71, 100, 134, 137, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 64, 65, 67-71, 75, 123, 156, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Требование Айви Банк (АО) признать обоснованным.

Включить в третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов Ильина Дмитрия Вячеславовича (ИНН 772904015600, ОГРНИП 309774611800226, 20.06.1972 г.р., место рождения: город Москва, адрес места регистрации: 119192, г.Москва, ул. Винницкая, д.13, кв. 102), как обеспеченное залогом имущества должника по договору об ипотеке от 31.08.2015 №И00-810-Ф1/0132/15, требование Айви Банк (АО) в размере 42.410.740 рублей 53 копеек основного долга, 7.572.656 рублей 04 копеек просроченных процентов, 95.278 рублей 93 копеек накопленных процентов, 128.231 рубля 38 копеек неустойки, 1.378 рублей 47 копеек судебных расходов, 60.000 рублей 00 копеек расходов по уплате госпошлины с учетом применения п. 3 ст. 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Прекратить производство по требованию Айви Банк (АО) о включении в реестр требований кредиторов должника 38.736 рублей 02 копеек расходов по уплате госпошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.