



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
153022, г. Иваново, ул. Б.Хмельницкого, 59-Б
<http://ivanovo.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
по результатам рассмотрения заявлений
об исключении имущества из конкурсной массы должника
Дело № А17-2505/2023

г. Иваново

22 мая 2025 года

Резолютивная часть определения от 30 апреля 2025 года.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Устратовой А.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Новиковой Я.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гр. Шмаева Андрея Владимировича (должник, дата рождения: 06.06.1976, ИНН: 370223092992, адрес: 153008, г. Иваново, ул. 2-я Санаторная, д. 45)

заявление финансового управляющего Чистякова Сергея Олеговича (далее - Чистяков С.О., заявитель, финансовый управляющий) об исключении имущества из конкурсной массы должника,

заявление должника Шмаева Андрея Владимировича об исключении имущества из конкурсной массы,

с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

- Шмаевой Евгении Юрьевны (153008, г. Иваново, ул. 2-я Санаторная, д. 45);

- Шмаевой Анжелики Андреевны в лице законного представителя - Шмаевой Евгении Юрьевны,

- Шмаева Владислава Андреевича (153024, г. Иваново, пер. 1-й Спортивный, д. 1, кв. 30),

- Территориального управления социальной защиты населения по городу Иванову (адрес: 153003, г. Иваново, ул. Строительная, д. 5),

при участии в судебном заседании:

- представителя кредитора Генатулина А.Р. – Гущиной А.С. по доверенности,

- представителя должника – Кириковой Ю.В. по доверенности,

установил:

в Арбитражный суд Ивановской области в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Шмаева А.В. с заявлением об исключении имущества (1/2 доли в праве собственности на квартиру по адресу: г. Иваново, пер. 1-й Спортивный, д. 1, кв. 30) из конкурсной массы должника обратился финансовый управляющий Чистяков С.О.

код для идентификации:

Определением суда от 28.12.2024 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Так же в материалы дела поступило заявление Шмаева А.В. об исключении имущества (1/2 доли в праве собственности на земельный участок и жилой дом, расположенные по адресу: г. Иваново, ул. 1-я Санаторная, д. 45) из конкурсной массы. Должник мотивирует свое заявление тем, что жилой дом с земельным участком в судебном порядке признаны общим имуществом супругов Шмаевых (выделены доли по 1/2 доли в праве собственности на каждого), что является препятствием к реализации данных объектов в целом в процедуре банкротства. Кроме того, должник полагает затруднительным проживание в квартире совместно с совершеннолетним сыном. Должник настаивает на том, что указанное недвижимое имущество является для него единственным жильем, продажа которого в процедуре банкротства нарушит его конституционные права на достойное существование, в том числе право на жилище.

Определением суда от 04.02.2025 объединены в одно производство для совместного рассмотрения заявление финансового управляющего Чистякова С.О. и заявление Шмаева А.В. об исключении имущества из конкурсной массы.

Согласно заявлению и дополнительным пояснениям финансового управляющего, вышеназванная квартира пригодна для определения ее как единственного жилья должника, иное недвижимое имущество, принадлежащее должнику, подлежит включению в конкурсную массу и продаже на торгах. С учетом произведенной финансовым управляющим оценки иного имущества должника его реализация в наибольшей степени позволит удовлетворить требования кредиторов, что соответствует целям процедуры банкротства. Также отмечает, что ввиду тех обстоятельств, что доли бывших супругов Шмаевых в ином недвижимом имуществе в натуре не выделены, иных собственников объекта, кроме должника и его бывшей супруги, не имеется, препятствия для реализации его в процедуре банкротства отсутствуют.

От кредитора Генатулина А.Р. поступил отзыв, согласно которому кредитор просит ходатайство финансового управляющего об исключении из конкурсной массы должника удовлетворить, в удовлетворении ходатайства должника отказать.

От третьих лиц Шмаевой Е.Ю., действующей также в интересах несовершеннолетней Шмаевой Е.Ю., в материалы дела поступил отзыв на заявление финансового управляющего и на заявление должника, согласно которому они просят ходатайство финансового управляющего об исключении из конкурсной массы должника удовлетворить; в удовлетворении ходатайства Шмаева А.В. об исключении из конкурсной массы отказать. Шмаевой Е.Ю. указано, что квартира является пригодным для проживания жилым помещением, против продажи совместного нажитого имущества (жилого дома) не возражает, поскольку это позволит получить ей денежные средства для улучшения жилищных условий по месту фактического проживания с несовершеннолетней дочерью в г. Москва.

Шмаевым В.А. в своем отзыве также указано на отсутствие возражений против исключения из конкурсной массы должника квартиры, поскольку он является собственником данного имущества, полагает впоследствии возможным проживание в указанной квартире с отцом, поясняет, что в настоящее время сам Шмаев В.А. проживает в г. Москва, где проходит обучение.

Информация о времени и месте рассмотрения дела, объявлении перерыва, размещена на сайте Арбитражного суда Ивановской области в сети Интернет по веб-адресу <http://ivanovo.arbitr.ru>.

Финансовый управляющий, третьи лица, кредиторы, надлежащим образом извещенные о месте и времени проведения судебного заседания, в соответствии с требованиями статьи 123 АПК РФ, в судебное заседание не явились. В порядке статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив представленные в материалы дела документы, арбитражный суд установил следующее.

В Арбитражный суд Ивановской области обратился Генатулин А.Р. с заявлением к Шмаеву А.В. о признании несостоятельным (банкротом).

Определением суда заявление принято к производству, возбуждено дело № А17-2505/2023 о банкротстве должника, назначено судебное заседание.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 07.07.2023 г. (резолютивная часть объявлена 30.06.2023) по делу № А17-2505/2023 в отношении Шмаева Андрея Владимировича введена процедура реструктуризации долгов. Финансовым управляющим утвержден Чистяков С.О.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 24.09.2024 по делу № А17-2505/2023 Шмаев А.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Чистяков С.О.

Шмаев А.В. состоял в зарегистрированном браке со Шмаевой Е.Ю. с 07.09.2001 по 23.03.2022.

Из выписки Шмаеву А.В. на праве собственности принадлежит следующее имущество:

1) 50/100 доли в квартире, площадь 42,9 кв. м., назначение: Жилое помещение, этаж: 4, адрес (местонахождение): г. Иваново, пер. Спортивный 1-й, дом 1, квартира 30, кадастровый (условный) номер: 37:24:020324:132.

2) Жилой дом, площадь 270.9 кв.м., назначение: Жилой дом, количество этажей: 3, адрес (местонахождение): г. Иваново, ул. 2-я Санаторная, дом 45, кадастровый (условный) номер: 37:24:030719:169, расположенный на: Земельный участок, площадь 606 кв.м., адрес (местонахождение): г. Иваново, ул. 2-я Санаторная, дом 45, кадастровый (условный) номер: 37:24:030719:56.

Другие 50/100 доли в квартире принадлежит совершеннолетнему сыну должника Шмаеву В.А.

Жилой дом и земельный участок приобретен по договору купли-продажи земельного участка и жилого дома 25.02.2011. Титульным собственником является бывшая супруга должника Шмаева Е.Ю.

Решением Советского районного суда г. Иваново от 20.01.2025 по делу №2-109/2025 исковые требования Шмаева А.В. к Шмаевой Е.Ю. о разделе совместно нажитого имущества удовлетворены, за каждым из бывших супругов признано право собственности в размере $\frac{1}{2}$ доли на жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: г Иваново, ул. 2-я Санаторная, дом 45.

Поскольку должник имеет в собственности несколько жилых помещений, финансовый управляющий обратился в суд с ходатайством об исключении из конкурсной массы должника, в котором просит определить в качестве единственного пригодного для проживания помещения должника квартиру,

расположенную по адресу: г. Иваново, пер. Спортивный 1-й, дом 1, квартира 30, и, соответственно, исключить ее из конкурсной массы.

Должник, заявляя противоположение требования, просит исключить из конкурсной массы как единственное жилье жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: г. Иваново, ул. 1-я Санаторная, д. 45.

Суд, исследовав и оценив обстоятельства дела и представленные сторонами доказательства в их взаимной связи и в совокупности, приходит к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и статье 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве предусмотрено рассмотрение арбитражным судом разногласий, возникших между арбитражным управляющим и кредиторами. По результатам рассмотрения указанных заявлений, ходатайств и жалоб арбитражный суд выносит определение. Данное определение может быть обжаловано в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – Постановление № 45) разъяснено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона о банкротстве, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В статье 24 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) определено, что гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

В силу пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве.

В пункте 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве определено, что из конкурсной массы гражданина исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ)).

Исходя из положений абзаца второго пункта 1 статьи 446 ГПК РФ, взыскание не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), если для гражданина-должника

и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

В развитие изложенных выше правовых позиций в абзаце 2 пункта 3 постановления Пленума от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» Верховный Суд Российской Федерации указал, что исполнительский иммунитет в отношении единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения, не обремененного ипотекой, действует и в ситуации банкротства должника (пункт 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, абзац второй части 1 статьи 446 ГПК РФ).

При наличии у должника нескольких жилых помещений, принадлежащих ему на праве собственности, помещение, в отношении которого предоставляется исполнительский иммунитет, определяется судом, рассматривающим дело о банкротстве, исходя из необходимости как удовлетворения требований кредиторов, так и защиты конституционного права на жилище самого гражданина-должника и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, обеспечения указанным лицам нормальных условий существования и гарантий их социально-экономических прав.

В соответствии с пунктом 39 Постановления № 45 при рассмотрении дел о банкротстве граждан суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

Указанное ограничение обусловлено необходимостью защиты конституционного права должника на жилище, а также на обеспечение охраны государством достоинства личности, как того требует статья 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, условий нормального существования и гарантий социально-экономических прав в соответствии со статьей 25 Всеобщей декларации прав человека (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 № 456-О).

В соответствии с положениями абзаца 4 пункта 3.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 № 11-П положение абзаца 2 части 1 статьи 446 ГПК РФ, устанавливающее запрет обращения взыскания на жилое помещение, если для гражданина-должника и членов его семьи оно является единственным пригодным для постоянного проживания, во взаимосвязи со статьей 24 ГК РФ предоставляет гражданину-должнику имущественный (исполнительский) иммунитет с тем, чтобы – исходя из общего предназначения данного правового института – гарантировать указанным лицам условия, необходимые для их нормального существования, не допуская нарушения самого существа конституционного права на жилище и умаления человеческого достоинства. Исполнительский иммунитет должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения.

Вместе с тем институт исполнительного иммунитета в отношении единственного жилья должника не является абсолютным.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 26.04.2021 № 15-П (далее – Постановление № 15-П) указал, что абзац второй части 1 статьи 446 ГПК РФ не может служить нормативно-правовым основанием безусловного отказа в обращении взыскания на жилые помещения, в нем указанные, если суд считает необоснованным применение исполнительского иммунитета.

Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по применению института исполнительского иммунитета к единственному жилью сводятся к следующему:

сами по себе правила об исполнительском иммунитете не исключают возможность ухудшения жилищных условий должника и членов его семьи;

ухудшение жилищных условий не может вынуждать должника помимо его воли к изменению поселения, то есть предоставление замещающего жилья должно происходить, как правило, в пределах того же населенного пункта;

отказ в применении исполнительского иммунитета не должен оставить должника и членов его семьи без жилища, пригодного для проживания, площадью по крайней мере не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма;

отказ в применении исполнительского иммунитета должен иметь реальный экономический смысл как способ удовлетворения требований кредиторов, а не быть карательной санкцией за неисполненные долги или средством устрашения должника.

Конституционный Суд Российской Федерации в названном выше постановлении также отразил, что суды согласно статье 17 Конституции Российской Федерации и пунктам 1 и 2 статьи 10 ГК РФ, вправе отказать гражданам-должникам в защите прав, образующих исполнительский иммунитет, если по делу установлено, что само приобретение жилого помещения, формально защищенного таким иммунитетом, состоялось со злоупотреблениями, наличие которых позволяет применить к должнику предусмотренные законом последствия злоупотребления. Среди обстоятельств, которые могли бы иметь значение в соответствующей оценке поведения должника, предшествующего взысканию долга, суды, помимо прочего, вправе учесть и сопоставить, с одной стороны, время присуждения долга этому гражданину, в том числе момент вступления в силу соответствующего судебного постановления, время возбуждения исполнительного производства, а также извещения должника об этих процессуальных событиях и, с другой стороны, время и условия, в том числе суммы (цену) соответствующих сделок и других операций (действий), если должник вследствие их совершения отчуждал деньги, имущественные права, иное свое имущество, с тем чтобы приобрести (создать) объект, защищенный исполнительским иммунитетом.

Таким образом, исполнительский иммунитет в отношении жилых помещений предназначен для гарантии гражданину-должнику и членам его семьи уровня обеспеченности жильем, необходимого для нормального существования, не допуская нарушения самого существа конституционного права на жилище и умаления человеческого достоинства, однако он не носит абсолютный характер. Исполнительский иммунитет не предназначен для сохранения за гражданином-должником принадлежащего ему на праве собственности жилого помещения в

любом случае. В применении исполнительского иммунитета суд может отказать, если доказано, что ситуация с единственно пригодным для постоянного проживания помещением либо создана должником со злоупотреблением правом, либо сложилась объективно, но размеры жилья существенно (кратно) превосходят нормы предоставления жилых помещений на условиях социального найма в регионе его проживания.

В рассматриваемом случае у должника имеется несколько жилых помещений в собственности, а именно квартира, площадью 42,9 кв.м., расположенная по адресу: г. Иваново, пер. 1-й Спортивный, д. 1, кв. 30, и жилой дом, площадью 270,9 кв.м. (3 этажа), расположенный на земельном участке по адресу: г. Иваново, ул. 2-я Санаторная, д. 45.

Согласно пункту 1 статьи 292 ГК РФ члены семьи собственника, проживающие в принадлежащем ему жилом помещении, имеют право пользования этим помещением на условиях, предусмотренных жилищным законодательством.

К членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи (часть 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ)).

Согласно части 2 статьи 31 ЖК РФ члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи. Члены семьи собственника жилого помещения обязаны использовать данное жилое помещение по назначению, обеспечивать его сохранность.

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» содержатся разъяснения по вопросу о признании лица членом семьи собственника жилого помещения. При этом необходимо иметь в виду, что семейные отношения характеризуются, в частности, взаимным уважением и взаимной заботой членов семьи, их личными неимущественными и имущественными правами и обязанностями, общими интересами, ответственностью друг перед другом, ведением общего хозяйства.

В спорном жилом доме зарегистрирован сам Шмаев А.В. и его совершеннолетний сын Шмаев В.А.

В то же время согласно пояснениям самого Шмаева В.А. в настоящее время он проживает в г. Москва, где проходит обучение.

Бывшая супруга должника Шмаева Е.Ю. с их общей несовершеннолетней дочерью Шмаевой А.А. зарегистрирована и проживает в г. Москва.

Перечисленные выше лица являются близкими для Шмаева А.В. родственниками. В то же время из материалов дела не следует, что в настоящее время они проживают совместно и ведут общее хозяйство, что подтверждается, в частности, решением Балашихинского городского суда Московской области от 10.12.2024 по делу №2-10162/2024.

Местом жительства гражданина признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает (пункт 1 статьи 20 ГК РФ). Закон Российской

Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» устанавливает, что под местом жительства гражданина понимается жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства (статья 2).

Поскольку в Российской Федерации в силу уведомительного характера регистрационного учета граждан по месту жительства уполномоченные государственные органы лишь удостоверяют акт свободного волеизъявления гражданина о выборе им места жительства, предполагается, что такое место определяется данными регистрационного учета.

Указанная презумпция является опровержимой.

Заинтересованные лица не лишены возможности подтвердить данные о другом фактическом месте жительства гражданина совокупностью иных доказательств, что согласуется со сложившейся судебной практикой (постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» (абзац шестой пункта 11) и от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (абзац третий пункта 17, абзац второй пункта 36)).

Несмотря на позицию должника, безусловных доказательств его постоянного проживания в спорном доме в материалы дела не представлено. Сам по себе факт регистрации по данному адресу об этом не свидетельствует.

Вопрос о распространении исполнительского иммунитета на жилье должника разрешается исходя из возможности фактического использования помещения для проживания.

Оба жилых помещения, принадлежащих должнику, являются пригодными для постоянного проживания. Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Невозможность проживания Шмаева А.В. в принадлежащей ему квартире из материалов дела не следует, доводы должника в этой части голословны и носят субъективный характер.

В Ивановской области установлена учетная норма площади жилого помещения в размере 14 квадратных метров общей площади жилого помещения на каждого члена семьи (решение Ивановской городской думы от 24.05.2005 № 513 «Об установлении учетной нормы площади жилого помещения (учетная норма) и нормы предоставления площади жилого помещения (нормы предоставления)»).

Жилая площадь в спорной квартире, приходящаяся на каждого из двух ее собственников, превышает минимальные нормативы, установленные в Ивановской области.

Условия проживания в квартире соответствуют необходимым бытовым и санитарным требованиям. Оснований полагать, что проживание в квартире не позволит обеспечить должнику конституционно значимую потребность гражданина в жилище, у суда не имеется.

В абзаце 2 пункта 12 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» (далее – Постановление № 51) разъяснено: при наличии у должника нескольких жилых помещений, пригодных для постоянного проживания гражданина-должника и членов его семьи (абзац второй части 1 статьи 446 ГПК РФ), в порядке применения пункта 1 статьи 207 Закона о банкротстве арест налагается на все помещения, за исключением одного с учетом мнения должника. Таким образом, при определении жилого помещения, подлежащего исключению из конкурсной массы, учитывается мнение должника и его право на выбор места пребывания и жительства.

При этом мнение должника не может быть единственно определяющим такой выбор, и оно должно приниматься во внимание с учетом отсутствия злоупотребления со стороны должника и при условии соразмерного удовлетворения требований кредиторов. При наличии нескольких пригодных для жилья помещений суд с учетом баланса интересов и недопустимости злоупотребления своими правами может отказать должнику в выборе большого по площади, наиболее дорогого помещения с указанием на возможность выбрать иное (с учетом процессуальной экономии вплоть до указания конкретного помещения - минимально подходящего для проживания).

Существование института исполнительского иммунитета связано не с произвольным расширением прав должников в ущерб законным имущественным интересам их кредиторов, рассчитывающих на надлежащее исполнение обязательств, но с необходимостью государства обеспечить должникам-гражданам те минимальные гарантии, без существования которых ставится под угрозу право этих лиц на достоинство личности. Имея в виду цель подобного законодательного регулирования, недопустимо руководствоваться только основными началами частного права, а именно принципами диспозитивности и автономии воли участников гражданских правоотношений, в том случае, когда их реализация фактически искажает смысл существования нормы права.

Согласно разъяснениям пункта 39 Постановления № 45 при рассмотрении дел о банкротстве граждан суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

Решая проблему выбора помещения, защищенного иммунитетом, при наличии у должника в собственности и пользовании нескольких жилых помещений следует учитывать критерии исполнительского иммунитета, указанные в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 № 15-П: не превышают ли объективные характеристики помещения разумно достаточные для удовлетворения потребности в жилище, притом, что его стоимость может позволить удовлетворить имущественные притязания взыскателя (значительной их части), пригодно ли для проживания самого должника и членов его семьи, помещение площадью по крайней мере не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях соцнайма, и в пределах того же поселения, где эти лица проживают.

Отказ в применении исполнительского иммунитета должен иметь реальный экономический смысл как способ удовлетворения требований кредиторов, а не быть карательной санкцией за неисполненные долги или средством устрашения должника.

В рассматриваемой ситуации такой экономической смысл имеется, в то же время ущемления прав должника и иных заинтересованных лиц не произойдет.

В материалы дела финансовым управляющим представлено решение об оценке имущества Шмаева А.В., согласно которому стоимость $\frac{1}{2}$ доли в квартире определена в размере 2 000 000 руб., а стоимость жилого дома с земельным участком – 22 000 000 руб.

Решение об оценке, выполненное финансовым управляющим самостоятельно в рамках своих полномочий, предусмотренных Законом о банкротстве, лицами, участвующими в деле не оспорено. Иных сведений об оценке имущества должника в материалы дела заинтересованными лицами не представлено.

Общий размер требований кредиторов Шмаева А.В., включенных в реестр на текущую дату, составляет 9 043 117, 24 руб.

В случае реализации спорного жилого дома и земельного участка в процедуре банкротства с учетом выплаты половины вырученных от продажи денежных средств бывшей супруге должника, в конкурсную массу поступят денежные средства в наибольшем объеме, чем при продаже квартиры, что позволит удовлетворить требования кредиторов. При этом, как было указано ранее, у должника имеется иное жилое помещение, пригодное для постоянного проживания, следовательно, гарантии жилищных прав Шмаева А.В. будут соблюдены.

Исходя из положений статей 2, 131 Закона о банкротстве, целью проведения процедуры банкротства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника за счет конкурсной массы, сформированной из выявленных активов должника.

Процедура реализации имущества гражданина является реабилитационной процедурой, применяемой в деле о банкротстве в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Статус банкрота подразумевает весьма существенные ограничения гражданина в правах, как личных, так и имущественных.

Механизм банкротства граждан является правовой основой для чрезвычайного способа освобождения должника от требований кредиторов. При этом должник, действующий добросовестно, должен претерпеть неблагоприятные для себя последствия признания банкротом, выражающиеся в передаче в конкурсную массу максимально возможного по объему имущества и имущественных прав в целях погашения требований кредиторов. Применяемые в деле о банкротстве процедуры направлены на удовлетворение требований кредиторов должника и не могут быть использованы в ущерб их интересам.

Суд также принимает во внимание, что из материалов дела о банкротстве Шмаева А.В. следует, что должник дохода не получает, в описи имущества гражданина иного имущества, помимо вышеперечисленной недвижимости, за счет которого могут быть удовлетворены требования кредиторов, не указано.

Таким образом, жилой дом и земельный участок являются единственным имуществом, за счет реализации которого возможно удовлетворение требований кредиторов в значительном размере.

Учитывая разъяснения, данные в пункте 39 постановления N 45, суд полагает, что в рассматриваемой ситуации необоснованное исключение жилого дома с земельным участком из конкурсной массы должника, при наличии у

последнего иного пригодного для проживания помещения, повлечет нарушение прав кредиторов.

В условиях ограниченности конкурсной массы исключение из нее имущества должно быть обосновано должником и направлено на удовлетворение потребностей должника или членов его семьи, реализация которых невозможна без данного имущества. В рассматриваемом случае наличие таких исключительных оснований применительно к жилому дому судом не установлено.

Суд также учитывает, что бывшая супруга должника не возражает против продажи совместно нажитого имущества, планирует за счет вырученных средств улучшить свои и их общей несовершеннолетней дочери жилищные условия.

Конкурсный кредитор и заявитель по делу о банкротстве Генатулин А.Р. с суммой требования к Шмаеву А.В. свыше 3 млн. руб. в своем отзыве поддерживает позицию финансового управляющего, просит определить в качестве единственного жилья для должника квартиру с целью дальнейшей реализации на торгах жилого дома и пропорционального удовлетворения требований кредиторов.

На основании установленных по делу обстоятельств суд полагает, что указанные дом с земельным участком по своим характеристикам очевидно превышают уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности в жилище одного лишь Шмаева А.В. в условиях раздельного проживания с бывшей супругой и детьми. Как было отмечено ранее, иное жилое помещение (квартира), принадлежащее должнику, отвечает той цели, которая была заложена законодателем при введении исполнительского иммунитета.

При этом вопреки доводам Шмаева А.В. о невозможности продажи указанных объектов целиком, поскольку должнику принадлежит лишь $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на жилой дом и земельный участок, суд указывает, что данное имущество подлежит реализации на торгах как единый объект недвижимости.

В рассматриваемом случае доли супругов в натуре не выделены, иных собственников объекта, кроме должника и его бывшей супруги, не имеется.

Из буквального содержания пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве следует, что законодатель не дифференцирует вид общей собственности (совместная или долевая) супругов для целей формирования конкурсной массы. Тем самым указанная норма применяется и в случаях, когда супругами в силу пункта 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации осуществлено определение долей в общем имуществе. Специальная норма Закона о банкротстве прямо предусматривает реализацию принадлежащего на праве общей собственности супругам (бывшим супругам) имущества как единого объекта независимо от того, является ли форма такой собственности совместной или долевой. Раздел общей собственности супругов (бывших супругов) в судебном порядке с определением принадлежащих им долей без их выдела в натуре влияет лишь на то, в какой пропорции будет разделена выручка от продажи совместно нажитого имущества.

Указанная правовая позиция подтверждается практикой высшей судебной инстанции (например, определение Верховного суда Российской Федерации от 31.01.2025 № 304-ЭС19-2037).

Таким образом, наделение квартиры исполнительским иммунитетом и включение в конкурсную массу дома с земельным участком, по убеждению суда, обеспечит справедливый баланс между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника.

На основании изложенного, суд считает возможным исключить из конкурсной массы Шмаева А.В. в качестве единственного пригодного для постоянного проживания должника помещение - 1/2 доли в праве собственности на квартиру с кадастровым номером 37:24:020324:132, расположенную по адресу: г. Иваново, пер. 1-й Спортивный, д. 1, кв. 30. В связи с этим заявление финансового управляющего подлежит удовлетворению, а в удовлетворении заявления должника об исключении имущества из конкурсной массы суд отказывает.

Оснований для иных выводов из имеющихся обстоятельств, при действующем нормативно правовом регулировании рассматриваемых правоотношений, суд не усматривает.

Судом исследованы все доводы и аргументы должника об обратном, однако они являются несостоятельными и подлежат отклонению как, учитывая вышеизложенное, основанные на ошибочном толковании норм права применительно к фактическим обстоятельствам рассматриваемого дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 60, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184 - 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление финансового управляющего Чистякова Сергея Олеговича удовлетворить. Исключить из конкурсной массы Шмаева Андрея Владимировича 1/2 доли в праве собственности на квартиру с кадастровым номером 37:24:020324:132, расположенную по адресу: г. Иваново, пер. 1-й Спортивный, д. 1, кв. 30.

В удовлетворении заявления Шмаева Андрея Владимировича об исключении имущества из конкурсной массы отказать.

Настоящее определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение месяца со дня вынесения во Второй арбитражный апелляционный суд. Жалоба подается через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья

А.П. Устратова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 21.11.2024 3:50:41
Кому выдана Устратова Анастасия Петровна