



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об удовлетворении заявления

г. Владивосток

Дело № А51-17771/2020 21014/2024

24 июня 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 24 июня 2025 года

Полный текст определения изготовлен 24 июня 2025 года

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Д.В. Борисова, при ведении протокола судебного заседания секретарем И.В. Кулагиной, рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего о признании сделки должника недействительной

в рамках дела по заявлению Федеральной налоговой службы (ИНН 7707329152, ОГРН: 1047707030513, дата регистрации: 14.10.2004, юридический адрес: 127381, г. Москва, ул. Неглинная, д. 23) в лице Межрайонной ИФНС России № 9 по Приморскому краю (ИНН: 2511015850, дата государственной регистрации 27.12.2004, юридический адрес: 692519, Приморский край, г. Уссурийск, ул. Чичерина, д. 93) к обществу с ограниченной ответственностью «Промышленный парк «Уссурийский» (ИНН 2511094010, ОГРН 1152511002775, юридический адрес: 692526, Приморский край, г. Уссурийск, ул. Раковское шоссе, д. 1)

о признании несостоятельным (банкротом),

ответчики: Сафонова Тамара Николаевна (ИНН 780100984502, 05.05.1970 года рождения, адрес регистрации: 199397, г. Санкт-Петербург, ул. Наличная, д. 36, корп. 6, кв. 68); Савинов Федор Дмитриевич (08.11.1968 г.р., адрес регистрации: 190068, г.Санкт-Петербург, пер. Кустарный, д. 4, кв. 7);

лицо, участвующее в деле в порядке п.5 ст.52 АПК РФ: Прокуратура Приморского края (690091, г.Владивосток, ул.Фонтанная, 51)

при участии в заседании:

от конкурсного управляющего – представитель Болдырев Д.В., доверенность от 03.04.2024, паспорт;

Установил: Федеральная налоговая служба обратилась в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Промышленный парк «Уссурийский» несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 04.03.2021 в отношении ООО «Промышленный парк Уссурийский» ведена процедура банкротства – наблюдение сроком на три месяца, временным управляющим должника утвержден Щенников Олег Евгеньевич. Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 13.03.2021 № 43.

Решением от 24.06.2021 ООО «Промышленный парк Уссурийский» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-17771/2020 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

месяцев, конкурсным управляющим утвержден Щенников Олег Евгеньевич. Сообщение о принятом судебном акте размещено в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 25.06.2021 № 6890643.

25.01.2024 Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением:

- о признании недействительными решений единственного участника ООО «Промышленный парк Уссурийский» Савинова Ф.Д. о выплате премий генеральному директору Сафоновой Т.Н.: №1/2020 от 21.05.2020; №4/2019 от 14.06.2019; №6/2019 от 26.12.2019; от 30.07.2018.

- о признании недействительными приказов генерального директора ООО «Промышленный парк Уссурийский» Сафоновой Т.Н. об установлении Сафоновой Т.Н. единовременной стимулирующей выплаты от 31.03.2020, от 28.01.2020, от 28.02.2020, от 31.07.2018, от 28.05.2020, от 29.10.2019, от 29.11.2019, от 20.08.2019, от 17.06.2019, от 10.07.2019, от 19.08.2019, от 30.12.2019.

- о признании недействительными действий единственного участника ООО «Промышленный парк Уссурийский» Савинова Ф.Д. и генерального директора ООО «Промышленный парк Уссурийский» Сафоновой Т.Н. по установлению, начислению и выплате Сафоновой Т.Н. в период с июня 2019 года по август 2020 года премий в общей сумме 19 684 399,57 рублей.

- о применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Сафоновой Тамары Николаевны в пользу ООО «Промышленный парк Уссурийский» денежные средства в сумме 19 684 399,57 рублей.

Определением суда от 29.01.2024 заявление принято к производству, рассмотрение заявления назначено в судебное заседание на 22.02.2024, впоследствии рассмотрение заявления судом неоднократно откладывалось.

Определением суда от 29.01.2024 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен Савинов Федор Дмитриевич.

08.02.2024 от уполномоченного органа в материалы дела поступил отзыв на заявление.

22.02.2024, 21.08.2024 от Сафоновой Т.Н. в материалы дела поступили отзывы на заявление.

04.06.2024, 24.01.2025 от конкурсного управляющего в материалы дела поступили дополнительные пояснения по заявлению.

Определением суда от 17.12.2024 к участию в деле в порядке п.5 ст.52 АПК РФ привлечена Прокуратура Приморского края.

27.01.2025 от Прокуратуры Приморского края в материалы дела поступил отзыв на заявление конкурсного управляющего.

Представитель конкурсного управляющего в судебном заседании 23.06.2025 уточнил заявление, отказавшись от требования в части оспаривания действий ответчиков.

Указанные уточнения приняты судом в порядке ст.49 АПК РФ.

Определением суда от 23.05.2025 Савинов Федор Дмитриевич в порядке ст.46 АПК РФ привлечен к участию в деле в качестве ответчика.

В судебном заседании 24.06.2025 судом заслушаны пояснения лиц, участвующих в деле.

Иные лица, участвующие в деле, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии со ст.ст. 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебное заседание проводится в отсутствие указанных лиц в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что единственным участником ООО «Промышленный парк Уссурийский» Савиновым Ф.Д. были приняты следующие

решения о выплате генеральному директору Сафоновой Т.Н. премий: 1/2020 от 21.05.2020; 4/2019 от 14.06.2019; 6/2019 от 26.12.2019; от 30.07.2018, в следующих размерах соответственно 155 173 руб., 17 850 853,10 руб., 689 655 руб., 351 163,47 руб., 372 298 руб., 88 420 руб., 88 417 руб.

На основании указанных решений генеральным директором Сафоновой Т.Н. были изданы соответствующие приказы об установлении единовременной стимулирующей выплаты от 31.03.2020, от 28.01.2020, от 28.02.2020, от 31.07.2018, от 28.05.2020, от 29.10.2019, от 29.11.2019, от 20.08.2019, от 17.06.2019, от 10.07.2019, от 19.08.2019, от 30.12.2019.

Указанные премии в общей сумме 19 684 399,57 руб. были выплачены Сафоновой Т.Н. в составе заработной платы в период с июня 2019 года по август 2020 года, что подтверждается выписками по счетам Должника №40702810300010001105 (ББР Банк) и №40702810050000009480 (Сбербанк).

Определением суда от 17.11.2020 было возбуждено дело №A51-17771/2020 о банкротстве Должника.

Таким образом, указанные действия Савинова Ф.Д. и Сафоновой Т.Н. по установлению, начислению и выплате премий Сафоновой Т.Н. в сумме 19 684 399,57 рублей были совершены в трёхлетний период, предшествующий возбуждению дела о банкротстве Должника.

Оспариваемые премии в общей сумме 19 684 399,57 руб. были выплачены Сафоновой Т.Н. в составе заработной платы в период с июня 2019 года по август 2020 года. В это время у Должника возникли финансовые трудности, образовывалась и увеличивалась просроченная кредиторская задолженность, впоследствии включенная в реестр и не погашенная до настоящего времени.

Из пояснений ответчика следует, что премии были начислены за успешную реализацию в 2017, 2018 году проектов, имеющих важное производственное значение для Должника в полном соответствии с действующим трудовым законодательством, что исключает возможность признания указанных выплат недействительными сделками.

Кроме того, конкурсный управляющий указывает, что решением суда Приморского края от 08.06.2021 по делу № A51-1058/2021 было установлено, что ООО «Промышленный парк Уссурийский» не оплатило товар, поставленный в период с августа 2019 года по сентябрь 2020 года, на общую сумму 33 551 646,29 руб. Впоследствии определением суда от 23.08.2021 указанная задолженность в общей сумме 55 111 126 руб. (с учетом финансовых санкций) была включена в реестр требований кредиторов и не погашена до настоящего времени.

Вместе с тем, в нарушение условий договора Покупателем не оплачен в установленный договором срок поставленный товар на сумму 33 351 664,29 рублей за период поставки товара с 06.03.2020 по 11.01.2021, что подтверждается актами сверки взаимных расчётов за 3 квартал и за июнь 2020 года, универсальными передаточными документами.

Также, конкурсный управляющий ссылается на решение суда от 10.03.2021 по делу № A51-14152/2020, указывая, что указанным решением установлен факт не оплаты поставки нефтепродуктов за период с 23.10.2019 по 09.11.2020 на общую сумму 63 117 993,80 руб. Впоследствии определением суда от 10.08.2021 указанная задолженность в общей сумме 78 117 993 руб. (с учетом финансовых санкций) была включена в реестр требований кредиторов и не погашена до настоящего времени.

Однако из текста указанного решения суда следует, что 23.09.2019 между обществом с ограниченной ответственностью «Топливная компания «ДВ Альянс» (поставщик) и обществом с ограниченной ответственностью «Промышленный парк Уссурийский» (покупатель) заключен договор поставки нефтепродуктов №050/ТКДВА/19. В период с 23.10.2019 по 09.11.2020 истец осуществил поставку

нефтепродуктов ответчику стоимостью 210 502 229 рублей 60 копеек, согласно товарным накладным.

При этом не оплаченными остались именно поставки, совершенные во второй половине 2020 года.

Таким образом, на момент совершения спорных перечислений у Должника отсутствовали существенные неисполненные обязательства перед третьими лицами, что не позволяет установить факт неплатежеспособности Должника.

Соответственно, конкурсным управляющим не доказана совокупность обстоятельств, необходимых для признания платежей недействительными сделками по основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве, что исключает возможность удовлетворения заявленных требований.

Из пояснений уполномоченного органа следует, что в период осуществления спорных выплат ответчику у должника имелись не исполненные обязательства.

Согласно реестру требований кредиторов ООО «Промышленный парк Уссурийский», общая сумма требований кредиторов составила более миллиарда рублей.

Являясь генеральным директором должника, ответчик не могла не быть осведомленной о положении, в котором общество находится.

Выплаты премий генеральному директору Сафоновой Т.Н. в таком значительном размере повлекли образование задолженности по заработной плате перед работниками ООО «Промышленный парк Уссурийский». Так, в соответствии с заявлением конкурсного управляющего Щенникова О.Е. об определении очередности удовлетворения текущих платежей и установления приоритетности погашения требований, направленным в Арбитражный суд от 19.11.2021, задолженность по заработной плате составила 37 668 582,50 руб. за период с декабря 2020 по октябрь 2021 года.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание сумму требований, включенную в реестр требований кредиторов ООО «Промышленный парк Уссурийский», действия ответчика, являющегося руководителем должника, по установлению, начислению и выплате премий при наличии значительных неисполненных обязательств перед имевшимися у должника на момент совершения оспоренных сделок кредиторами, совершены с заинтересованным лицом, направлены на причинение вреда имущественным правам кредиторов и лишили должника денежных средств, которые могли пойти на расчеты с кредиторами.

По мнению уполномоченного органа, конкурсным управляющим доказана совокупность условий, необходимых для признания сделок должника по выплате Сафоновой Т.Н. премий по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Основания для отнесения их к совершенным в рамках обычной хозяйственной деятельности должника не усматриваются.

Прокуратура Приморского края поддерживает позицию конкурсного управляющего и уполномоченного органа.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

16.08.2017 между ООО «Промышленный парк Уссурийский» и Сафоновой Т.Н. (работник) заключен трудовой договор, в соответствии с которым Сафонова Т.Н. принята на должность Генерального директора организации.

Пунктом 2.6.2. договора предусмотрены следующие обязанности работника:

- При исполнении своих должностных обязанностей руководствоваться и обеспечивать выполнение законодательства РФ;
- Обеспечивать выполнение обязательств Общества перед контрагентами и государственными органами;
- Реализовывать инвестиционные проекты, утвержденные Обществом;

- Не допускать неэффективное расходование денежных средств Организации и обеспечивать их целенаправленное использование;
- Обеспечивать своевременную уплату Организацией в полном объеме всех налогов и иных обязательных платежей.

01.11.2017 генеральным директором ООО «Промышленный парк Уссурийский» Сафоновой Т.Н. было утверждено Положение об оплате и премировании работников ООО «ПП Уссурийский» (Положение).

Согласно п. 4 приложения № 1 к трудовому договору, заключенного между Ответчиком и Должником (условия оплаты труда), по итогам года работнику выплачивается премия.

Как следует из п. 4 Положения о премировании ООО «Промышленный парк «Уссурийский» под премией понимается денежная выплата стимулирующего характера, установленная в целях усиления материальной заинтересованности работников в результатах индивидуального и коллективного труда.

Согласно п. 4.1. Положения 4.1. основными условиями для выплаты переменной части в полном объеме являются: безупречное выполнение трудовых функций и обязанностей, предусмотренных трудовым договором, должностными и технологическими инструкциями и локальными нормативными актами; выполнение ключевых показателей эффективности; своевременное выполнение мероприятий по охране окружающей среды; строгое соблюдение санитарного режима цехов и территорий; соблюдение правил внутреннего трудового распорядка; удовлетворительные финансовые результаты работы ООО «Промышленный парк «Уссурийский».

Из материалов дела следует, что единственным участником ООО «Промышленный парк Уссурийский» Савиновым Ф.Д. были приняты следующие решения о выплате генеральному директору Сафоновой Т.Н. премий: 1/2020 от 21.05.2020; 4/2019 от 14.06.2019; 6/2019 от 26.12.2019; от 30.07.2018, в следующих размерах соответственно 155 173 руб., 17 850 853,10 руб., 689 655 руб., 351 163,47 руб., 372 298 руб., 88 420 руб., 88 420 руб., 88 417 руб.

На основании указанных решений генеральным директором Сафоновой Т.Н. были изданы соответствующие приказы об установлении единовременной стимулирующей выплаты от 31.03.2020, от 28.01.2020, от 28.02.2020, от 31.07.2018, от 28.05.2020, от 29.10.2019, от 29.11.2019, от 20.08.2019, от 17.06.2019, от 10.07.2019, от 19.08.2019, от 30.12.2019.

Указанные премии в общей сумме 19 684 399,57 руб. были выплачены Сафоновой Т.Н. в составе заработной платы в период с июня 2019 года по август 2020 года, что подтверждается выписками по счетам Должника №40702810300010001105 (ББР Банк) и №40702810050000009480 (Сбербанк).

В частности, в целях поощрения за успешную реализацию в 2017, 2018 году проектов, имеющих важное производственное значение для Должника, в соответствии со ст. 191 ТК РФ, п. 4.2. Положения об оплате и премировании работников ООО «Промышленный парк «Уссурийский» от 01.11.2017 г., ответчик была премирована в следующем размере:

- за организацию и создание зоны таможенного контроля (ЗТК) на участке резидента СПВ ООО «Промышленный парк «Уссурийский» Ответчику была выплачена премия в размере 88 420 руб.;
- за организацию работ по монтажу технологической линии по производству гофрированной упаковки EVOL 4FRG-100 Мицубиси Ответчику была выплачена премия в размере 88 420 руб.;
- за организацию строительных и монтажных работ по модернизации гофроагрегата ЛГКП-1-07.00.00.000 Ответчику была выплачена премия в размере 88 417 руб.;

- за оптимизацию процесса приготовления клея на гофропроизводстве путем внедрения полностью автоматизированной kleевой станции модель СНС SGKM1 (поставленной по контракту Chuen Huah Chemical Co., Ltd., Гаосюн, Тайвань), предназначенной для приготовления крахмального клея, используемого для производства гофрокартона, Ответчику была выплачена премия в размере 689 655 руб.;

- за оптимизацию себестоимости ролевой продукции путем замены покупных гильз на гильзы собственного производства на гильзонавивном станке (модель ZK-200) Ответчику была выплачена премия в размере 351 163,47 руб.;

- за организацию бизнес-процессов, связанных со снижением себестоимости сшивного гофроящика, путем замены устаревшего оборудования на автоматическую серво-сшивную машину Ответчику была выплачена премия в размере 372 298 руб.;

- за реализацию в 2018 году ряда проектов, имеющих существенное значение для деятельности предприятия, Ответчику выплачена премия в размере 3 200 000 руб.;

- за организацию собственного выпуска картона и бумаги для гофропроизводства высоких марок, снижение удельных расходов сырья с ростом полезного времени работы оборудования, расширение продуктового портфеля, увеличение объемов производства и осуществление в 2018 году прямых продаж ролевой продукции Ответчику была выплачена премия в размере 14 360 008 руб.;

- за осуществление в 2018 году прямых продаж гофропродукции Ответчику была выплачена премия в размере 287 844,17 руб.;

Определением суда от 17.11.2020 было возбуждено дело №A51-17771/2020 о банкротстве Должника.

Определением суда от 04.03.2021 (результативная часть от 03.03.2021) в отношении ООО «Промышленный парк Уссурийский» ведена процедура банкротства – наблюдение сроком на три месяца, временным управляющим должника утвержден Щенников Олег Евгеньевич.

Решением от 24.06.2021 ООО «Промышленный парк Уссурийский» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Щенников Олег Евгеньевич.

Конкурсный управляющий, полагая, что вышеуказанные премии выплачены ответчику незаконно, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решений единственного участника ООО «Промышленный парк Уссурийский» Савинова Ф.Д. о выплате премий генеральному директору Сафоновой Т.Н.: №1/2020 от 21.05.2020; №4/2019 от 14.06.2019; №6/2019 от 26.12.2019; от 30.07.2018; о признании недействительными приказов генерального директора ООО «Промышленный парк Уссурийский» Сафоновой Т.Н. об установлении Сафоновой Т.Н. единовременной стимулирующей выплаты от 31.03.2020, от 28.01.2020, от 28.02.2020, от 31.07.2018, от 28.05.2020, от 29.10.2019, от 29.11.2019, от 20.08.2019, от 17.06.2019, от 10.07.2019, от 19.08.2019, от 30.12.2019; о признании недействительными действий единственного участника ООО «Промышленный парк Уссурийский» Савинова Ф.Д. и генерального директора ООО «Промышленный парк Уссурийский» Сафоновой Т.Н. по установлению, начислению и выплате Сафоновой Т.Н. в период с июня 2019 года по август 2020 года премий в общей сумме 19 684 399,57 рублей; о применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Сафоновой Тамары Николаевны в пользу ООО «Промышленный парк Уссурийский» денежные средства в сумме 19 684 399,57 рублей.

Исследовав материалы дела, изучив доводы заявителя и возражения ответчика, заслушав представителя сторон, суд приходит к следующим выводам.

В силу [статьи 32](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и [части 1 статьи 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам,

предусмотренным настоящим [Кодексом](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно [пункту 1 статьи 61.1](#) Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в [Законе](#) о банкротстве.

Согласно [пункту 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В силу [пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)" \(далее - Постановление N 63\) для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:](#)

- 1) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- 2) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- 3) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно [абзацу 2 пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу [абзаца тридцать второго статьи 2](#) Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данных в [абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2](#) Закона о банкротстве.

Согласно данным нормам [Закона](#) о банкротстве под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части

денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств ([пункт 6 Постановления N 63](#)).

Из разъяснений, содержащихся в пункте 7 Постановления N 63, следует, что презумпция осведомленности другой стороны сделки о совершении этой сделки с целью причинить вред имущественным интересам кредиторов применяется, если другая сторона признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В силу [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято судом 17.11.2020.

Таким образом, начисление премий совершено в пределах трех лет до принятия заявления о признании должника несостоятельным, следовательно, может быть оспорено по основаниям [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве.

Согласно [пункту 2 статьи 199](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

В соответствии со [статьей 195](#) ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

По требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности срок исковой давности согласно [пункту 2 статьи 181](#) ГК РФ составляет один год.

Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Применительно к оспариванию сделок должника в деле о банкротстве следует учитывать [пункт 1 статьи 61.9](#). Закона о банкротстве, в соответствии с которым заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим [Законом](#).

В [пункте 32](#) Постановления N 63 разъяснено, что заявление об оспаривании сделки на основании [статьей 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности ([пункт 2 статьи 181](#) ГК РФ).

В соответствии со [статьей 61.9](#) Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных [статьями 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве. Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения. В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий

мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Суд полагает, что срок исковой давности по заявленным конкурсным управляющим требованиям не истек.

Из материалов дела следует, что оспариваемые премии в общей сумме 19 684 399,57 руб. были выплачены Сафоновой Т.Н. в составе заработной платы в период с июня 2019 года по август 2020 года.

Вместе с тем, в указанный период у Должника возникли финансовые трудности, образовывалась и увеличивалась просроченная кредиторская задолженность, впоследствии включенная в реестр и не погашенная до настоящего времени.

Так, решением арбитражного суда Приморского края от 10.03.2021 по делу №А51-14152/2020 было установлено, что ООО «Промышленный парк «Уссурийский» не оплатило поставку нефтепродуктов за период с 23.10.2019 по 09.11.2020 на общую сумму 63 117 993,80 руб. Впоследствии определением суда от 10.08.2021 указанная задолженность в общей сумме 78 117 993 руб. (с учетом финансовых санкций) была включена в реестр требований кредиторов и не погашена до настоящего времени.

Решением арбитражного суда Приморского края от 21.07.2020 по делу №А51-3429/2020 было установлено, что 30.09.2019 сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов за 3 квартал 2019 года, в соответствии с которым за ООО «Промышленный парк Уссурийский» числилась задолженность 7 002 100,25 руб. 31.12.2019 подписан акт сверки взаимных расчетов за 4 квартал 2019 года (задолженность ООО «ППУ» составила 10 704 050,25 рублей). 31.01.2020 подписан акт сверки взаимных расчетов за январь 2020 года (задолженность ООО «ППУ» составила 13 942 950,25 рублей). Впоследствии определением суда от 20.12.2021 задолженность предприятия в общей сумме 23 293 891,75 рублей была включена в реестр требований кредиторов и не погашена до настоящего времени.

Определением суда от 25.03.2022 по делу №А51 – 17771/2020 115167/2021 установлено, что ООО «Промышленный парк «Уссурийский» не исполнены обязательства по поставке товара, оплаченного кредитором в период с 20.12.2019 по 20.08.2020, на общую сумму 52 450 947,77 руб. Этим же определением суда указанная задолженность, непогашенная до настоящего времени, включена в реестр требований кредиторов.

Также у должника имелась задолженность перед ООО «ТК Восток-А» (ИНН 2537046966) в размере 1 827 009,74 руб. на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Приморского края от 25.05.2020 по делу № А51-1987/2020. Определением Арбитражного суда Приморского края от 16.12.2021 по делу № А51-17771/2020 (обособленный спор 5 43066/2021) указанные требования включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Задолженность перед ООО «Ресурс» (ИНН 2540227296) (правопреемник Дымов Олег Николаевич) в размере 55 111 126,98 руб. образовалась на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Приморского края от 08.06.2021 по делу № А51-1058/2021. Определением Арбитражного суда Приморского края от 23.08.2021 по делу № А51-17771/2020 указанные требования включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Кроме того, как установлено определением Арбитражного суда Приморского края от 04.03.2021 по делу № А51-17771/2020, сумма задолженности ООО «Промышленный парк Уссурийский» перед Федеральной налоговой службой в лице Межрайонной ИФНС России № 9 по Приморскому краю по состоянию на 27.10.2020 составляла 49 626 555,67 руб., в том числе основного долга 46 704 305,46 руб.

Также в Постановлении о возбуждении уголовного дела от 04.08.2021 отражен факт, что руководителем ООО «Промышленный парк Уссурийский» заключен договор целевого займа от 27.12.2020 № 2 в размере 10 202 236 руб. для погашения

задолженности перед сотрудниками по заработной плате, что также подтверждает факт образования задолженности по заработной плате перед работниками. При этом средняя заработная плата работников ООО «Промышленный парк Уссурийский» составляла в 2019 году – 49 315 руб., средняя заработная плата Сафоновой Т.Н. – 2 543 438,92 руб.

В ходе анализа предприятий с аналогичным видом деятельности по производству картона (организации, находящиеся в Орловской, Новосибирской области и г. Набережные Челны) установлено, что средняя заработная плата руководителей в 2019 году составляла 419 172 руб.

Кредиторская задолженность ООО «Промышленный парк «Уссурийский» с каждым годом увеличивалась. Так, в 2017 году задолженность составляла 120,5 млн. руб., в 2018 году – 436,8 млн. руб., в 2019 году – 668,7 млн. руб., в 2020 году – 956 млн. руб.

Таким образом, начиная со второй половины 2019 года у ООО «Промышленный парк «Уссурийский» начались финансовые проблемы, выразившиеся, в том числе, в наличии просроченной кредиторской задолженности.

Суд считает обоснованным довод конкурсного управляющего о том, что установление, начисление и выплата премий в пользу бывшего руководителя Общества Сафоновой Т.Н. были осуществлены в период, когда Должник частично прекратил исполнение своих денежных обязательств в связи с недостаточностью у него денежных средств. Вследствие указанных обстоятельств кредиторам, имевшим неоплаченные требования к Должнику причинен имущественный вред.

Сведениями из ЕГРЮЛ подтверждается, что на момент установления, назначения и выплаты премий в пользу Сафоновой Т.Н., она являлась генеральным директором Общества.

Таким образом, на момент совершения оспариваемых сделок Сафонова Т.Н. являлась заинтересованным лицом по отношению к Должнику, следовательно, была осведомлена о цели причинения имущественного вреда кредиторам при выплате премий.

В отношении Савинова Ф.Д. судом установлено, что 01 января 2018 года между ООО «Промышленный парк Уссурийский» (Работодатель), в лице генерального директора Сафоновой Тамары Николаевны, действующей на основании Устава, с одной стороны и Савиным Федором Дмитриевичем в качестве Работника был заключен трудовой договор, в соответствии с которым Работодатель обязуется предоставить Работнику работу по обусловленной в Договоре трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные действующим трудовым законодательством РФ и локальными нормативными актами Работодателя, своевременно и в полном размере выплачивать Работнику заработную плату, а Работник обязуется лично выполнять определенную Договором трудовую функцию, соблюдать действующие в организации Правила внутреннего трудового распорядка, другие локальные нормативные акты Работодателя, а также выполнять иные обязанности, предусмотренные трудовым договором и дополнительными соглашениями к нему. Факт приема на работу подтверждается вышеуказанным трудовым договором, приказом о приеме на работу от 01.01.2018г.

Оценивая степень осведомленности Савинова Ф.Д. о неудовлетворительном финансовом состоянии ООО «Промышленный парк Уссурийский» на момент оспариваемых выплат, суд приходит к выводу, что, являясь заместителем генерального директора и единственным участником должника, Савинов Ф.Д. не мог не быть осведомленным о положении, в котором общество находится.

Таким образом, в период данных перечислений общество имело неисполненные денежные обязательства перед кредиторами и Федеральной налоговой службой, требования которых впоследствии были включены в реестр требований кредиторов компании, а также тот факт, что Савинов Ф.Д. является лицом, заинтересованным в

заключении спорных сделок, в силу разъяснений, изложенных в пунктах 5 - 7 Постановления № 63, создают в своей совокупности презумпции наличия у Савинова Ф.Д. цели причинения вреда имущественным правам кредиторов и осведомленности об этом.

В ходе рассмотрения настоящего спора Сафонова Т.Н. утверждала, что спорные премии были выплачены ей за следующие достижения:

- за организацию и создание зоны таможенного контроля (ЗТК) на участке резидента СПВ ООО «Промышленный парк УССУРИЙСКИЙ» (88 420 рублей).
- за организацию работ по монтажу технологической линии по производству гофрированной упаковки EVOL 4FRG-100 Мицубиси (88 420 рублей).
- за организацию строительных и монтажных работ по модернизации гофроагрегата ЛГКП-1-07.00.00.000 (88 417 рублей).
- за оптимизирование процесса приготовления клея на гофропроизводстве путем внедрения полностью автоматизированной клеевой станции модель СНС SGKM1 (поставленной по контракту Chuen Huah Chemical Co., Ltd., Гаосун, Тайвань), предназначенный для приготовления крахмального клея, используемого для производства гофрокартона (689 655 рублей).
- за оптимизацию себестоимости ролевой продукции путем замены покупных гильз на гильзы собственного производства на гильзонавивном станке (модель ZK-200) (351 163,47 рублей).
- за организацию бизнес-процессов, связанных со снижением себестоимости сшивного гофроящика, путем замены устаревшего оборудования на автоматическую серво-сшивную машину (372 298 рублей).
- за реализацию в 2018 году ряда проектов, имеющих существенное значение для деятельности предприятия (3 200 000 рублей).
- за организацию собственного выпуска картона и бумаги для гофропроизводства высоких марок, снижение удельных расходов сырья с ростом полезного времени работы оборудования, расширение продуктового портфеля, увеличение объемов производства и осуществление в 2018 году прямых продаж ролевой продукции (14 360 008 рублей).
- за осуществление в 2018 году прямых продаж гофропродукции (287 844,17 рублей).

Вместе с тем, представленные Сафоновой Т.Н. документы не свидетельствуют о наличии финансовых достижений компании, а лишь подтверждают выполнение Сафоновой Т.Н., как руководителем организации, некоторых своих должностных обязанностей (подписание договоров, переписка с подчиненными).

В свою очередь, ряд представленных ответчиком документов не отвечают критерию относимых доказательств (фотографии, техническое задание, коммерческие предложения) и не подтверждают тех обстоятельств, на которые ссылается ответчик.

Более того, в период принятия решений о выплате премий, а также в период их выплаты (июнь 2019 - май 2020) финансовые показатели предприятия ухудшились.

Так, сведениями бухгалтерской отчетности подтверждается, что в 2019 году выручка предприятия снизилась на 14,2 %, чистая прибыль - на 54,3 %.

Согласно отчету о финансовых результатах за январь-декабрь 2019, себестоимость продаж выросла с 1 005 260 тыс. рублей до 1 115 330 тыс. рублей, что опровергает доводы Сафоновой Т.Н., описанные в решении единственного участника 6/2019 от 26.12.2019 о производственных достижениях (за оптимизацию себестоимости ролевой продукции, за организацию бизнес-процессов, связанных со снижением себестоимости сшивного гофроящика).

Также отчетом о финансовых результатах за январь-сентябрь 2020 года подтверждается убыточность деятельности ООО «ПП Уссурийский» в указанный период.

В рамках рассмотрения дела №A51-17771/2020 судом было установлено, что контролирующими должника лицами практиковалось искусственное завышение балансовой стоимости активов предприятия, причем не единожды.

Так, в процедуре наблюдения временным управляющим ООО «ПП Уссурийский» Щенниковым О.Е. был подготовлен финансовый анализ деятельности Должника. Указанный финансовый анализ был оспорен Савиновым Ф.Д.

В Определении от 31.05.2023 по делу №A51-17771/2020 101339/2022, оставленным без изменения постановлениями апелляционной и кассационной инстанций, суд пришел к выводу, что финансовый анализ проведен в соответствии с требованиями действующего законодательства, не содержит недостоверной информации, в связи с чем признал действия временного управляющего по подготовке финансового анализа правомерными.

В свою очередь, в результате анализа финансового состояния деятельности Должника временный управляющий пришел к выводу, что балансовая стоимость активов на 31.12.2020 завышена не менее чем на 727 819 000 рублей (стр. 74 финансового анализа).

Во вступившем в законную силу Определении суда от 25.11.2024 по делу №A51-17771/2020 51483/2021 отражено, что ООО «Промышленный парк Уссурийский» получил кредитные денежные средства под условием их использования на цели, связанные с реализацией проекта: «Модернизация Уссурийского картонного комбината (картонного-бумажного производства и производства гофрированной упаковки)», а также с условием вложения определенной доли собственных средств в Проект. Нарушение данных условий могло послужить основанием для досрочного истребования от Должника заемных средств и процентов по ним. Приобретение Должником спорной линии по производству гофрокартона является частным случаем искусственного завышения балансовой стоимости его активов.

Кроме того, во вступившем в законную силу решении арбитражного суда Приморского края от 26.10.2022 по делу №A51-6120/2022 установлено следующее.

Между ООО «Промышленный парк Уссурийский» и АО «Корпорация развития Дальнего востока и Арктики» было заключено соглашение от 01.09.2016 №СПВ-92/16 об осуществлении деятельности резидента свободного порта Владивосток, предприятию выдано свидетельство №2500000092, удостоверяющее регистрацию юридического лица в качестве резидента СПВ.

В соответствии с пунктом 1.1. соглашения ООО «Промышленный парк Уссурийский» приняло обязательство по реализации инвестиционного проекта в период с 2016 по 2018 годы «Развитие Уссурийского картонного комбината» (далее проект). Полная стоимость реализации инвестиционного проекта составляет 2 703 900 000 рублей. Планируемые источники инвестиций и их объемы отражены в бизнес-плане.

Инвестиционный проект реализуется резидентом в соответствии с планом-графиком, согласно которому резидент обязался осуществить: приобретение имущественного комплекса Уссурийского картонного комбината (далее УКК) (первый этап), модернизация картонно-бумажного производства (второй этап), реконструкция производства гофрированной упаковки (третий этап).

Судом из материалов дела установлено, что резидентом осуществлены инвестиции в проект в сумме 775 241 117 рублей 99 копеек, в том числе капитальные вложения в сумме 723 310 914 рублей 46 копеек. Сумма не осуществленных резидентом инвестиций (капитальных вложений) составила 1 928 658 882 рублей.

Суд пришел к выводу о частичной реализации инвестиционного проекта и нарушении пункта 1.1. соглашения в части несоблюдения установленных планом-графиком сроков выполнения мероприятий и объема осуществления инвестиций, в связи с чем удовлетворил исковые требования о расторжении соглашения об

осуществлении деятельности резидента свободного порта Владивосток № СПВ-92/16 от 01.09.2016.

Таким образом, ООО «Промышленный парк Уссурийский», находясь под руководством Сафоновой Т.Н.,искажало сведения о фактах хозяйственной жизни, подлежащих отражению в бухгалтерском учете и налоговой отчетности, что повлекло привлечение предприятия к налоговой ответственности и назначению санкций, предусмотренных Налоговым кодексом РФ.

Реализация инвестиционного проекта по модернизации предприятия, за которую Сафоновой Т.Н. по решению учредителя № 4/2019 от 14.06.2019 была назначена премия, осуществлена лишь на 1/3 часть.

Указанное свидетельствует о недобросовестном исполнении своих трудовых функций и обязанностей, что в силу пункта 4.1. Положения о премировании не формирует условий для выплаты Сафоновой Т.Н. премии.

Таким образом, доводы ответчика об отсутствии в период совершения сделок обязательств перед кредиторами противоречат материалам дела.

Суд считает правомерным довод конкурсного управляющего о том, что в период исполнения обязанностей генерального директора ООО «Промышленный парк Уссурийский» Сафонова Т.Н. совершила действия, исключающие начисление и выплату ей премий.

Так, в решении Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 9 по Приморскому краю от 19.11.2021 № 14/6 установлено следующее.

В нарушение пп. 2 п. 2 ст. 54.1, п. 2 ст. 169, п. 2 ст. 171, п. 1 ст. 172 НК РФ, п. ст. 9 Федерального закона от 36.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», ООО «Промышленный парк Уссурийский» неправомерно уменьшило НДС, подлежащий уплате в бюджет за 1-4 кв. 2018, 1-2 кв. 2019 на налоговые вычеты, заявленные на основании счетов-фактур ООО «ТрансДвоИл» (ИНН 2508131536), не являющегося стороной договора по поставке мазута М-100, заключенного с проверяемым налогоплательщиком, в сумме 54 729 086 рублей.

В нарушение п. 1 ст. 54. 1, п. 2. ст. 169, и. 2 ст. 171, п. 1 ст. 172 НК РФ и ст. 9, 10 Федерального закона 402-ФЗ, ООО «Промышленный парк Уссурийский» неправомерно уменьшило НДС, подлежащий уплате в бюджет, в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни на основании отражения в учете операций, оформленных от имени ООО «ТД Примснабконтракт», ООО «Сфера», не имевших места в действительности, на налоговые вычеты в сумме 81 730 251 рублей.

В нарушение пп. 2 п. 2 ст. 54.1, ст. 252, пп. 1 п. 2 ст. 253, пп. 1 п. 1 ст. 254, п. 2 ст. 272, ст. 313 НК РФ, ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» ООО «Промышленный парк Уссурийский» завысило расходы, связанные с производством и реализацией, за счет включения в состав затрат экономически необоснованных расходов по контрагенту ООО «ТрансДвоИл» в сумме: за 2018 г. - 226 933 402 руб., 2019 г. - 69 405 371 руб.

В решении налоговой инспекции от 19.11.2021 также отражено (стр. 157), что в анализируемой сделке, конечным получателем налоговой экономии является ООО «Промышленный парк Уссурийский» в лице генерального директора Сафоновой Т.Н., которая лично принимала решения и подписывала первичные документы, содержащие недостоверные сведения о реальном поставщике.

В результате совершения налоговых правонарушений ООО «Промышленный парк Уссурийский» были начислены 216 631 088,01 рублей недоимок, 55 614 536,26 рублей пеней и 16 687 999 рублей штрафа.

ООО "Промышленный парк Уссурийский" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 9 по Приморскому краю (далее - налоговый орган, Инспекция, МИФНС N 9 по Приморскому краю) от 19.11.2021 N 14/6 "О привлечении к налоговой

ответственности за совершение налогового правонарушения" в части начисления НДС в сумме 87 484 016 руб., пени по нему в сумме 22 316 445,31 руб., штрафа за его неуплату в сумме 7 211 955 руб., налога на прибыль в сумме 10 539 703 руб., пени по нему в сумме 2 833 345,93 руб., штрафа за его неуплату в сумме 526 985 руб., страховых взносов в сумме 69 470 077,01 руб., пени по ним в сумме 16 791 241,95 руб., штрафов за их неуплату в сумме 3 473 503 руб.

Решением от 09.07.2024 по делу N A51-5236/2022 суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО "Промышленный парк Уссурийский" и Сафонова Тамара Николаевна направили в Пятый арбитражный апелляционный суд апелляционные жалобы, по тексту которых просят отменить обжалуемое решение и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2024 N05АП-4794/2024, 05АП-5093/2024 по делу N A51-5236/2022 [Решение](#) Арбитражного суда Приморского края от 09.07.2024 по делу N A51-5236/2022 оставлено без изменения.

Основания и порядок признания лиц заинтересованными по отношению к должнику определены [статьей 19](#) Закона о банкротстве.

Согласно указанной статье заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника.

Из материалов дела следует, что Сафонова Т.Н. являлась генеральным директором общества, следовательно, должна была знать об обстоятельствах наличия неисполненных обязательств перед кредиторами ООО «Промышленный парк Уссурийский».

Изложенное согласно [абзацу 2 пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве свидетельствует о наличии цели причинения вреда имущественным правам кредиторов.

В соответствии со [статьей 129](#) Трудового кодекса Российской Федерации, оплата труда состоит из заработной платы, а также компенсационных выплат и стимулирующих выплат (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Оспариваемые премии носили стимулирующий характер, начислены и выплачены ответчику за выполнение установленных трудовым договором трудовых обязанностей и их выплата не связана с увеличением объема работы, например, в связи с сокращением численности работников, в то же время задач особой важности перед ответчиком не ставилось и им не исполнялось. Иного из материалов дела не следует.

Таким образом, не имеет правового значения, являлись ли выплачиваемые премии составной частью фонда оплаты труда либо входили в состав общехозяйственных расходов предприятия, увеличивающих убытки должника, поскольку денежные средства, фактически направляемые на выплату Сафоновой Т.Н. премий, могли быть направлены на погашение кредиторской задолженности.

С учетом установленных обстоятельств, а также финансового положения должника в спорный период, принимая во внимание то, что ответчик не мог не знать о признаках неплатежеспособности должника, довод о том, что премии выплачивались обоснованно, отклоняется судом, поскольку само по себе установление выплат премий

за выполнение ключевых показателей эффективности и их систематическая выплата, не является необходимым основанием обоснованности выплат таких премий.

Совершение спорных сделок повлекло существенное нарушение прав кредиторов в результате невозможности осуществления расчетов с ними. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, материалами настоящего дела подтверждается наличие необходимой совокупности обстоятельств для признания оспариваемых сделок недействительными на основании [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве.

Вместе с тем, относительно премий, выплаченных Сафоновой Т.Н. с августа по сентябрь 2018 года судом установлено, что указанный период у должника отсутствовала просроченной кредиторская задолженность.

В частности, с августа по сентябрь 2018 года Сафоновой Т.Н. были выплачены следующие премии в общей сумме 265 257 руб., а именно:

- за организацию и создание зоны таможенного контроля (ЗТК) на участке резидента СПВ ООО «Промышленный парк УССУРИЙСКИЙ» в сумме 88 420 руб.;
- за организацию работ по монтажу технологической линии по производству гофрированной упаковки EVOL 4FRG-100 Мицубиси в сумме 88 420 руб.
- за организацию строительных и монтажных работ по модернизации гофроагрегата ЛГКП-1-07.00.00.000 в сумме 88 417 руб.

Конкурсный управляющий полагает, что данные платежи подлежат признанию недействительными сделками по общегражданским основаниям.

В [пункте 1 статьи 10](#) ГК установлено, что не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Как разъяснено в [пункте 1](#) постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу [пункта 5 статьи 10](#) ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

По смыслу приведенных норм права и разъяснений по их применению для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом судом должно быть установлено, что умысел такого лица направлен на заведомо недобросовестную реализацию своих прав, единственной его целью является причинение вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей). При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки, их сознательное, целенаправленное поведение на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Исходя из понятия злоупотребления правом для квалификации сделки как ничтожной по [статьям 10 и 168](#) ГК РФ требуется выявление нарушений, выходящих за пределы диспозиции [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве (правовая позиция изложена в [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2017 N 305-ЭС17-4886(1)).

Вместе с тем, из материалов дела судом не усматривается наличие нарушений, выходящих за пределы диспозиции [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве.

Таким образом, требования конкурсного управляющего в части оспаривания решения единственного участника ООО «Промышленный парк Уссурийский»

Савинова Ф.Д. от 30.07.2018 №б/н и приказа директора Сафоновой Т.Н. от 31.07.2018 №236/1 об установлении единовременной стимулирующей выплаты в размере 88 420 руб. (за организацию и создание зоны таможенного контроля), 88 420 руб. (за организацию работ по монтажу технологической линии) и 88 417 руб. (за организацию строительных и монтажных работ по модернизации гофроагрегата) удовлетворению не подлежат.

С учетом изложенного, суд считает возможным признать недействительными решения единственного участника ООО «Промышленный парк Уссурийский» Савинова Ф.Д. о выплате премий генеральному директору Сафоновой Т.Н.: №1/2020 от 21.05.2020; №4/2019 от 14.06.2019; №6/2019 от 26.12.2019; приказы генерального директора ООО «Промышленный парк Уссурийский» Сафоновой Т.Н. об установлении Сафоновой Т.Н. единовременной стимулирующей выплаты от 30.12.2019 №438/1, от 19.08.2019 №224/2, от 10.07.2019 №145/1, от 17.06.2019 №116/6, от 20.08.2019 №224/3, от 29.11.2019 №384/1, от 29.10.2019 №339/1, от 28.05.2020 №188/1, 28.02.2020 №79/3, от 28.01.2020 №32/1, от 31.03.2020 №109/1.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей [главой](#), подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Согласно [пункту 2 статьи 167](#) ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

В силу [абзаца 2 пункта 25](#) Постановления N 63 в случае признания на основании [статьей 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки ([абзац первый пункта 4 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве).

В качестве последствий применения недействительности сделки суд считает возможным взыскать с Сафоновой Тамары Николаевны в пользу ООО «Промышленный парк Уссурийский» денежные средства в сумме 19 419 724,47 рублей.

Поскольку конкурсным управляющим государственная пошлина за рассмотрение заявления о признании сделки недействительной не уплачивалась, то с учетом результатов рассмотрения спора, на основании статьи 110 АПК РФ с ответчиков в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина.

Руководствуясь [ст. ст. 159, 184 – 186, 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л :

Заявление конкурсного управляющего удовлетворить частично.

Признать недействительными решения единственного участника ООО «Промышленный парк Уссурийский» Савинова Ф.Д. о выплате премий генеральному директору Сафоновой Т.Н. от 21.05.2020 №1/2020; от 14.06.2019 №4/2019; от 26.12.2019 №6/2019, на общую сумму 19 419 142,57 руб.

Признать недействительными приказы генерального директора ООО «Промышленный парк Уссурийский» Сафоновой Т.Н. об установлении Сафоновой Т.Н. единовременной стимулирующей выплаты от 30.12.2019 №438/1, от 19.08.2019 №224/2, от 10.07.2019 №145/1, от 17.06.2019 №116/6, от 20.08.2019 №224/3, от 29.11.2019 №384/1, от 29.10.2019 №339/1, от 28.05.2020 №188/1, от 28.02.2020 №79/3, от 28.01.2020 №32/1, от 31.03.2020 №109/1 на общую сумму 19 419 142,57 руб.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Сафоновой Т.Н. в конкурсную массу ООО «Промышленный парк «Уссурийский» денежных средств в размере 19 419 724,47 руб.

В удовлетворении заявления в остальной части требований отказать.

Взыскать с Савинова Ф.Д. в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 18 000 руб.

Взыскать с Сафоновой Т.Н. в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 66 000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Приморского края в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в порядке, предусмотренном статьями 181, 257, 259, 260, 273, 276, 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Д.В. Борисов