



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Пушкина ул., д. 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: [www.fasdvo.arbitr.ru](http://www.fasdvo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

07 марта 2025 года

№ Ф03-5811/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 04 марта 2025 года.

Полный текст постановления изготовлен 07 марта 2025 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**председательствующего судьи Сецко А.Ю.**

**судей Ефановой А.В., Никитина Е.О.**

**при участии:**

от конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Промышленный парк «Уссурийский» Щенникова О.Е. – Болдырев Д.В., представитель по доверенности от 18.08.2024

от общества с ограниченной ответственностью «Приморская топливная компания» – Урусова Е.В., представитель по доверенности от 27.01.2025

**рассмотрев в проведенном с использованием системы веб-конференции судебном заседании кассационные жалобы Савинова Федора Дмитриевича, Сафоновой Тамары Николаевны**

**на определение от 12.02.2024, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2024**

**по делу № А51-17771/2020**

**Арбитражного суда Приморского края**

**по заявлению конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Промышленный парк «Уссурийский» Щенникова Олега Евгеньевича**

**к Савинову Федору Дмитриевичу, Сафоновой Тамаре Николаевне**

**о взыскании убытков**

при участии в порядке статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокуратуры Приморского края (ОГРН: 1022501289535, ИНН: 2536042415, адрес: 690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Фонтанная, д. 51)

в рамках дела о признании общества с ограниченной ответственностью «Промышленный парк Уссурийский» (ОГРН: 1152511002775, ИНН: 2511094010, адрес: 692501, Приморский край, г. Уссурийск, ул. Раковское шоссе, д. 1) несостоятельным (банкротом)

#### У С Т А Н О В И Л :

определением Арбитражного суда Приморского края от 17.11.2020 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Промышленный парк Уссурийский» (далее – ООО «ПП Уссурийский», общество, должник).

Определением суда от 04.03.2021 в отношении ООО «ПП Уссурийский» введено наблюдение, временным управляющим утвержден Щенников Олег Евгеньевич.

Решением суда от 24.06.2021 ООО «ПП Уссурийский» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Щенников О.Е.

В рамках настоящего дела о банкротстве в арбитражный суд 26.05.2022, 28.06.2022 поступили заявления (с учетом уточнений) конкурсного управляющего к Савинову Федору Дмитриевичу, Сафоновой Тамаре Николаевне (далее – ответчики) о взыскании убытков в размере 46 528 753,02 руб. и 21 345 964,77 руб. соответственно, объединенные для совместного рассмотрения.

В порядке статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в обособленный спор вступила прокуратура Приморского края.

Определением суда от 12.02.2024, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2024, заявление удовлетворено в части, с Савинова Ф.Д. в конкурсную массу ООО «ПП Уссурийский» взыскано 32 231 100,85 руб. убытков, с Сафоновой Т.Н. – 3 176 965,36 руб., во взыскании убытков в остальной части отказано.

В кассационных жалобах Савинов Ф.Д., Сафонова Т.Н. просят определение суда от 12.02.2024, апелляционное постановление от 29.10.2024 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение. В обоснование приводят по существу единые доводы о нарушении судами норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств, неверное распределение бремени доказывания. Настаивают на недоказанности конкурсным управляющим факта противоправного

поведения Савинова Ф.Д., Сафоновой Т.Н., в том числе расходования денежных средств общества на личные нужды, что является основанием для отказа в удовлетворении требований о взыскании убытков.

Определениями от 10.01.2025 и 24.01.2025 кассационные жалобы приняты к производству Арбитражного суда Дальневосточного округа, судебное заседание по их рассмотрению назначено на 04.02.2025 на 16:50.

Для рассмотрения кассационных жалоб сформирован следующий состав суда: Сецко А.Ю., Никитин Е.О., Чумаков Е.С.

Определением от 04.02.2025 судебное разбирательство по кассационным жалобам отложено на 04.03.2025 на 11:30.

Определением от 03.03.2025 произведена замена судьи Чумакова Е.С. на судью Ефанову А.В., сформирован следующий состав суда для рассмотрения кассационных жалоб: Сецко А.Ю., Ефанова А.В., Никитин Е.О.

В материалы обособленного спора поступили отзывы конкурсного управляющего на кассационные жалобы.

В проведенном с использованием системы веб-конференции судебном заседании представители конкурсного управляющего и кредитора должника общества с ограниченной ответственностью «Приморская топливная компания» просили кассационные жалобы оставить без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства путем размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет», не прибыли, что в соответствии с правилами части 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения кассационных жалоб в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции по правилам статей 284, 286 АПК РФ в пределах доводов кассационных жалоб.

Как следует из материалов банкротного дела, размещенных в информационной системе Картотека арбитражных дел, и установлено судами, ООО «ПП Уссурийский» зарегистрировано 29.06.2015 с основным видом деятельности: производство гофрированной бумаги и картона, бумажной и картонной тары, его учредителем является Савинов Ф.Д., в рассматриваемый период (2018-2020 годы) он также занимал должность заместителя генерального директора по общим вопросам, генеральным директором являлась Сафонова Т.Н.

Конкурсным управляющим в ходе анализа движения денежных средств по расчетным счетам ООО «ПП Уссурийский» выявлено перечисление в период 2019-2020 годов в подотчет Савинову Ф.Д. денежных средств в общей сумме 21 960 020,45 руб., а согласно переданной электронной базе

данных 1С: Предприятие из кассы должника в названный период указанным ответчиком получено 14 464 605,57 руб. Кроме того, конкурсным управляющим у контрагента должника – общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний Да» получены сведения о приобретении в период 2019-2020 годов для Савинова Ф.Д. за счет ООО «ПП Уссурийский» авиабилетов на общую сумму 10 104 127 руб. для зарубежных поездок.

В отношении Сафоновой Т.Н. конкурсным управляющим выявлено в период 2018-2020 годов перечисление в подотчет 6 589 733,77 руб., получение из кассы 14 756 231 руб.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, конкурсный управляющий, указав на неосуществление возврата полученных названными лицами денежных средств и отсутствие доказательств их расходования (несения соответствующих расходов) на нужды должника, обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями о взыскании с Савинова Ф.Д., Сафоновой Т.Н. убытков.

Рассматривая спор по существу, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, установил направление полученных Савиновым Ф.Д. денежных средств в сумме 14 297 652,17 руб. на расчеты с кредиторами ООО «ПП Уссурийский» – публичными акционерными обществами «Сбербанк России» и «Дальневосточная энергетическая компания» в период наложения ареста на денежные средства, находящиеся на принадлежащих должнику счетах, и возврат Сафоновой Т.Н. денежных средств в сумме 18 168 999,41 руб. в кассу и на счет должника; в остальной части полученных ответчиками денежных средств, основываясь на оценке представленных доказательств в соответствии с правилами главы 7 АПК РФ, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – Постановление № 62), исходил из доказанности всей совокупности условий, необходимых для привлечения ответчиков к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, возникших в результате получения денежных средств и их расходования в отсутствие доказательств, подтверждающих направленность соответствующих действий на нужды и в интересах должника.

Суд округа по результатам рассмотрения доводов кассационных жалоб с выводами судов соглашается.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными

федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным главой III Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно.

В случае нарушения этой обязанности названное лицо несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные юридическому лицу его виновными действиями ли бездействием (пункт 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По общему правилу, установленному статьей 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В то же время, исходя из специфики дел о банкротстве, в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 № 1446/14 изложен подход о справедливом распределении судом бремени доказывания, которое должно быть реализуемым, в связи с чем, сложившейся судебной практикой в делах о несостоятельности (банкротстве) сформирован подход, согласно которому, если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих

действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства (абзац 4 пункта 1 Постановления № 62).

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Согласно пункту 2 Постановления № 62 недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица. При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 ГК РФ). Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в ущерб юридическому лицу.

При рассмотрении настоящего обособленного спора Савинов Ф.Д. и Сафонова Т.Н. приводили доводы о подтверждении предоставленными доказательствами расходования денежных средств и отсутствии доказательств, что такие расходы осуществлены в личном интересе ответчиков, напротив, настаивали, в частности, на их связи с осуществлением руководства обществом, исполнением трудовых обязанностей, служебными командировками, потребностями иных сотрудников, приобретением и содержанием имущества должника, и в целом расходовании денежных средств исключительно на нужды последнего.

В то же время ООО «ПП Уссурийский» является коммерческой организацией, преследующей извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, в этой связи действия разумного руководителя в конечном итоге должны быть направлены на достижение названой цели. Применительно к рассматриваемой ситуации, с учетом распределения бремени доказывания по данной категории споров в деле о банкротстве, ответчикам надлежало не только подтвердить связь расходования спорных денежных сумм с деятельностью должника, но и обосновать необходимость несения им расходов в значительном размере, в том числе с точки зрения ожидаемого и полученного экономического эффекта в конкретный период времени.

В свою очередь, расходуя денежные средства на приобретение авиабилетов и проживание ответчиков, сотрудников должника в командировках, в том числе заграничных, оформление связанных с такими

поездками визиток, виз, обосновывая их, в частности, привлечением контрагентов для целей расширения ассортимента производимой обществом продукции, приобретения оборудования, рефинансирования кредитных обязательств, ни Савинов Ф.Д. (в отношении расходов на сумму свыше 30 млн. руб.), ни Сафонова Т.Н. (в отношении расходов на сумму свыше 1,5 млн. руб.) не представили доказательства конкретного результата от соответствующих действий, как в части совершения с контрагентами сделок, так и в части улучшения финансового состояния общества в целом; не дано объяснение причинам совершения частых, затратных поездок и отсутствию возможности решать обозначенные ответчиками вопросы удаленно (посредством деловой переписки, телефонных переговоров, веб-конференций).

Со стороны Сафоновой Т.Н. в полной мере не раскрыта необходимость проведения очных встреч с дистанционными работниками и соискателями, в целом не подтверждена целесообразность привлечения работников, постоянно проживающих не по месту нахождения должника, с учетом несения соответствующих транспортных расходов и расходов на проживание (на сумму свыше 200 тыс. руб.). Равным образом в отношении собственных расходов, связанных с пребыванием в Приморском крае (на сумму свыше 700 тыс. руб.), не даны пояснения и не доказана необходимость личного присутствия Сафоновой Т.Н. в указанные ей периоды времени, обосновывающие несение таких расходов.

При этом судами верно учтено финансовое положение ООО «ПП Уссурийский»; на начальном этапе деятельность общества осуществлялась преимущественно за счет заемных средств учредителя, в последующем – за счет заемных средств подконтрольных учредителю лиц; в 2018-2020 годах текущая деятельность общества, в частности, выплата заработной платы, уплата налогов, комиссий за банковское обслуживание, оплата товарно-материальных ценностей, совершение иных платежей, в том числе по возврату Савинову Ф.Д. денежных средств, осуществлялась за счет кредитных средств (задолженность по возврату кредита составляет существенную часть реестра требований кредиторов должника). Кредиторская задолженность ООО «ПП Уссурийский» с каждым годом увеличивалась, а выручка и чистая прибыль в 2019 году существенно снизилась, тогда как уже в 2020 году инициировано производство по делу о банкротстве.

Обстоятельства, характеризующие финансовое состояние ООО «ПП Уссурийский», ранее установлены судами при рассмотрении иных обособленных споров, в частности, об оспаривании сделок должника. В этой связи довод кассационной жалобы Савинова Ф.Д. об отсутствии в спорный период существенных обязательств перед третьими лицами, что не позволяет установить факт неплатежеспособности должника, подлежит отклонению.

Напротив, указанное в совокупности свидетельствует о неудовлетворительном финансовом состоянии должника, тогда как со

стороны ответчиков не подтверждена оправданность несения вышеизложенных расходов, что в такой ситуации позволяет сделать вывод о неразумности их поведения как контролирующих должника лиц. Также не представлены допустимые и достоверные доказательства в подтверждение целесообразности, необходимости и разумности несения иных заявленных Сафоновой Т.Н. расходов (подарки работникам, приобретение имущества и т.д.), как и осуществления возврата денежных средств в большем размере, нежели установлено судами.

К доводу о затруднительности представления ответчиками доказательств с учетом местонахождения документации должника, ее изъятия правоохранительными органами суды отнеслись критически, исходя из фактически находящихся в распоряжении Савинова Ф.Д. и Сафоновой Т.Н. документов, а также удаленного характера осуществления руководства обществом и исполнения трудовых обязанностей, предполагающего электронный документооборот. В свою очередь, в ходе судебного разбирательства судами сторонам созданы равные условия для реализации своих процессуальных прав, в том числе на представление доказательств в соответствии с требованиями статей 8, 9, 65, 66 АПК РФ. С учетом периода рассмотрения обоснованного спора ответчикам в полной мере предоставлена возможность для надлежащего формулирования своих возражений, приведения в их подтверждение правового обоснования и представления доказательств, в том числе посредством судебного запроса. Тогда как риски несовершения процессуальных действий в такой ситуации относятся на сторону (статья 9 АПК РФ).

С учетом изложенного суд округа считает, что выводы судов о наличии оснований для взыскания с Савинова Ф.Д. и Сафоновой Т.Н. убытков в размере 32 231 100,85 руб. и 3 176 965,36 руб. соответственно сделаны на основании исследования и совокупной оценки приведенных доводов и доказательств, исходя из конкретных обстоятельств спора, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам спора и имеющимся доказательствам, основаны на верном применении норм права, регулирующих спорные отношения. Доводы кассационных жалоб, в свою очередь, сводятся к несогласию с выводами судов, направлены на переоценку имеющихся доказательств и установленных обстоятельств, в связи с чем не могут быть приняты во внимание, учитывая предусмотренные статьей 286 АПК РФ пределы компетенции суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, повлекших принятие незаконных судебных актов либо являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для их отмены, не установлено.

При изложенных обстоятельствах основания для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационных жалоб отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

## П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Приморского края от 12.02.2024, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2024 по делу № A51-17771/2020 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.Ю. Сецко

Судьи

А.В. Ефанова

Е.О. Никитин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.06.2024 20:37:58

Кому выдана Сецко Анна Юрьевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 16.07.2024 21:41:14

Кому выдана Никитин Евгений Олегович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 28.02.2025 1:01:19

Кому выдана Ефанова Анастасия Владимировна