



Пятый арбитражный апелляционный суд
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001

<http://5aas.arbitr.ru/>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владивосток
07 мая 2025 года

Дело № А51-17771/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 28 апреля 2025 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 07 мая 2025 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего А.В. Ветошкевич,
судей К.П. Засорина, Т.В. Рева,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.Д. Спинка (до перерыва), В.А. Ячмень (после перерыва),
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Савинова Федора Дмитриевича, апелляционное производство № 05АП-6001/2024
на определение от 04.09.2024 судьи Д.В. Борисова
по заявлению конкурсного управляющего Щенникова Олега Евгеньевича о признании сделки недействительной
по делу № А51-17771/2020 Арбитражного суда Приморского края
по заявлению Федеральной налоговой службы России о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Промышленный парк Уссурийский»
при участии в заседании:
от ООО «Приморская топливная компания»: представитель Урусова Е.В. по доверенности от 27.01.2025, сроком действия 1 год, удостоверение адвоката (до перерыва);
от конкурсного управляющего ООО «Промышленный парк Уссурийский»: представитель Болдырев Д.В. по доверенности от 03.04.2025, сроком действия 1 год, паспорт (до перерыва);
от конкурсного управляющего ООО «Промышленный парк Уссурийский»: представитель Новичков И.В. по доверенности от 03.04.2025, сроком действия 1 год, паспорт (после перерыва).

УСТАНОВИЛ:

Федеральная налоговая служба обратилась в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Промышленный парк «Уссурийский» несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 04.03.2021 (резолютивная часть от 03.03.2021) в отношении ООО «Промышленный парк Уссурийский» ведена процедура банкротства – наблюдение сроком на три месяца, временным управляющим должника утвержден Щенников Олег Евгеньевич. Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 13.03.2021 № 43.

Решением от 24.06.2021 ООО «Промышленный парк Уссурийский» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Щенников Олег Евгеньевич. Сообщение о принятом судебном акте размещено в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 25.06.2021 № 6890643.

05.05.2022 конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечислений денежных средств ООО «Промышленный парк Уссурийский» в пользу Савинова Федора Дмитриевича в качестве оплаты труда (заработка плата, премии) на общую сумму 113 901 508,20 рублей; о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Савинова Федора Дмитриевича в пользу ООО «Промышленный парк Уссурийский» денежных средств в сумме 113 901 508,20 рублей.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 04.09.2024 признаны недействительными сделками операции по перечислению с расчетного счета ООО «Промышленный парк «Уссурийский» №40702810300010001105, открытого в ББР БАНК (акционерное общество) в г. Владивостоке, а также с расчетного счета №40702810050000009480, открытого в ПАО «Сбербанк России», Приморское отделение № 8635 в пользу Савинова Федора Дмитриевича за период с 15.03.2018 по 17.11.2020 денежных средств на общую сумму 97 458 508,20 рублей в качестве оплаты труда (заработка плата, премии); применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Савинова Федора Дмитриевича в конкурсную массу ООО «Промышленный парк «Уссурийский» денежных средств в размере 97 458 508,20 рублей, в удовлетворении заявления в остальной части требований отказано.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, Савинов Ф.Д. обратился в Пятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил определение Арбитражного суда Приморского края от 04.09.2024 по делу №A51-17771/2020 отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обосновании доводов апелляционной жалобы апеллянт сослался на то, что суд первой инстанции не принял во внимание, что ответчиком в кассу была возвращена часть присужденной ко взысканию денежной суммы, часть денежных средств была израсходована на нужды предприятия, кроме того, по мнению подателя жалобы, определяя размер денежных средств, которые ответчик имел право получить в качестве заработной платы, суд первой инстанции не принял во внимание порядок расчета выплат в связи с ежегодным отпуском и выплат в связи с нахождением в командировке.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу конкурсный управляющий с доводами жалобы не согласился, просил определение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. Аналогичная позиция в письменном отзыве на апелляционную жалобу высказана Прокуратурой Приморского края.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2024 жалоба принята к рассмотрению, судебное заседание назначено на 26.11.2024 на 13 час. 20 мин., впоследствии судебное заседание было отложено на 09.04.2025.

В судебное заседание 09.04.2025 явились представитель кредитора ООО «Приморская топливная компания» Урусова Е.В. и представитель конкурсного управляющего ООО «Промышленный парк Уссурийский» Болдырев Д.В.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о причине неявки не сообщили. Представители, участвующие в судебном заседании, не возражали против рассмотрения дела в их отсутствие. Суд, руководствуясь статьями 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), проводит судебное заседание в отсутствие не явившихся иных лиц, участвующих в деле.

Коллегией установлено, что определение суда первой инстанции фактически обжалуется апеллянтом только в части удовлетворенных требований. На вопрос суда представители лиц, участвующих в деле, не возражали относительно пересмотра судебного акта только в обжалуемой части.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверяет законность и обоснованность оспариваемого судебного акта только в обжалуемой части.

Представитель конкурсного управляющего поддержал доводы своего отзыва на апелляционную жалобу. Представитель кредитора поддержал позицию об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Суд, посовещавшись на месте, руководствуясь статьями 163, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определил объявить перерыв в судебном заседании до 16.04.2025 до 14 часов 40 минут. Об объявлении перерыва лица, участвующие в деле, уведомлены в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» путем размещения на официальном сайте суда информации о времени и месте продолжения судебного заседания.

16.04.2025 после перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, при ведении протокола секретарем судебного заседания В.А. Ячмень, при участии от конкурсного управляющего ООО «Промышленный парк Уссурийский» представителя Новичкова И.В..

Иные лица, участвующие в деле, после перерыва не явились, что в силу части 5 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует продолжению судебного заседания.

Представитель конкурсного управляющего ООО «Промышленный парк Уссурийский» поддержал озвученную до объявления перерыва в судебном заседании правовую позицию по настоящему спору.

Суд, посовещавшись на месте, руководствуясь статьями 163, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определил объявить перерыв в судебном заседании до 28.04.2025 до 14 часов 45 минут. Об объявлении перерыва лица, участвующие в деле, уведомлены в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» путем размещения на официальном сайте суда информации о времени и месте продолжения судебного заседания.

Лица, участвующие в деле, после перерыва не явились, что в силу части 5 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует продолжению судебного заседания.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив в порядке статей 266 - 272 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, Пятый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований для изменения определения в обжалуемой части, исходя из следующего.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны

недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Конкурсному управляющему предоставлено право подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений и о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником (статья 61.9 и пункт 3 статьи 129 Закона о банкротстве).

Оспариваемые перечисления совершены в период с 15.03.2018 по 15.11.2019, то есть в период, подпадающий под признаки для оспаривания сделки по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в указанный период ответчику было перечислено 25 829 750,43 рублей, а также в период с 29.11.2019 по 17.11.2020, то есть в период, подпадающий под признаки для оспаривания сделки по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в данный период ответчику было перечислено 88 071 757,77 рублей.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершившихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В пункте 8 Постановления № 63 разъяснено, что для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

Неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершившихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В соответствии с пунктом 9 Постановления № 63 если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Из разъяснений, данных в абзаце 4 пункта 9 Постановления № 63, следует, что в случае оспаривания подозрительной сделки суд проверяет наличие обоих оснований, установленных как в пункте 1, так и в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

На основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Абзацем вторым указанного пункта предусмотрено, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В пункте 5 Постановления № 63 разъясняется, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). Для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 6 Постановления № 63, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в частности, если сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах 33 и 34 статьи 2 Закона о банкротстве.

В пункте 7 Постановления № 63 указано, что в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровергими - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Основания и порядок признания лиц заинтересованными по отношению к должнику определены статьей 19 Закона о банкротстве.

Согласно указанной статье заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный

орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника.

В период совершения оспариваемых сделок ответчик занимал должность заместителя генерального директора, кроме того являлся единственным учредителем общества - должника, и соответственно, в силу статьи 19 Закона о банкротстве являлся заинтересованным по отношению к должнику лицом, следовательно, обладал информацией о неудовлетворительном состоянии общества в силу своего должностного положения.

Вступившим в законную силу и имеющим преюдициальное значение для настоящего обособленного спора определением Арбитражного суда Приморского края от 12.02.2024 по делу № А51-17771/2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2024, установлено, что на начальном этапе деятельность предприятия осуществлялась преимущественно за счет заемных средств, предоставленных его единственным участником и руководителем Савиновым Ф.Д. Так, в частности, в первый год существования общества (период с 16.11.2016 по 18.11.2018) Савинов Ф.Д. профинансирувал его займами на общую сумму 385 635 000 рублей. Анализ движения денежных средств по спорным расчетным счетам показал, что поступления денежных средств в период с 18.11.2015 по 31.12.2017 обеспечивались за счет заемных денежных средств не только Савинова Ф.Д., но и подконтрольных ему организаций: ООО «Экзект Партнере Груп», ООО «Экзект БТ», также выручка поступала от ООО «Торговый Дом Примснабконтракт» - взаимосвязанного с должником лица, входящего в группу, контролируемую общим бенефициаром - Савиновым Ф.Д. Из бухгалтерской отчетности должника следует, что чистая прибыль предприятия по состоянию на 2017 год составляла 5 485 000 рублей, при этом за указанный период в пользу Савинова Ф.Д. со счета № 40702810300010001105 (ББР Банк) было возвращено заемных средств в общей сумме 21 323 350 руб., что значительно превышает чистую прибыль организации. Анализируя источник средств для возврата займов, суды установили, что в 2017 году на расчетный счет должника поступили денежные средства в сумме 600000000 рублей от АО «ББР Банк» по договору кредитной линии от 14.07.2017 №КЛ17/920. За счет заемных денежных средств обеспечивалась текущая деятельность общества, в частности, выплата заработной платы, налогов, комиссии за банковское обслуживание, оплата товарно-материальных ценностей, иных платежей (в том числе возврат средств Савинову Ф.Д.), что позволяет сделать вывод о нахождении предприятия в ситуации имущественного кризиса. По материалам дела судом установлено, что на следующий год после заключения договора с АО «ББР Банк», между ПАО «Сбербанк» и должником заключены договор об открытии невозобновляемой кредитной линии №0095-3-105818 от 04.12.2018 и договор об открытии возобновляемой кредитной линии №0055-1-102719 от 01.04.2019. Указанными договорами фактически рефинансирован кредит, ранее предоставленный АО «ББР Банк». Пунктом 8.2.29 названных договоров установлено, что заемщик обязан обеспечить субординацию, то есть обеспечение выполнения условия о том, что обязательства заемщика по полному погашению кредита по договору должны быть исполнены ранее погашения обязательств по займам, кредитам и иным формам привлечения денежных средств на возвратной основе от третьих лиц, и обеспечить переоформление существующих на дату заключения договора займов и кредитов, привлеченных заемщиком в соответствии с договорами займа от Савинова Ф.Д. таким образом, чтобы платежи в погашение основного долга по таким займам и кредитам производилось не ранее полного исполнения заемщиком своих обязательств по договору. В нарушение указанного условия должник производил погашение займов перед

Савиным Ф.Д. до выплаты кредитных денежных средств. В связи с нарушением сроков выплаты по договорам банком предъявлено требование о досрочном возврате денежных средств и в последующем возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве). Права требования по договорам передано ООО «Инвестиционная группа Базальт» и включено в реестр требования кредиторов. По данным основного и дополнительно проведенного анализа финансового состояния должника, в период с 01.01.2018 по 31.12.2020 основными источниками имущества должника являются заемные денежные средства, как долгосрочные, так и краткосрочные (страница 61 дополнительного анализа). Коэффициенты текущей и срочной ликвидности находятся в диапазоне ниже нормативных значений и последовательно уменьшались, что свидетельствует о неплатежеспособности должника и недостаточности активов для погашения кредиторской задолженности на протяжении всего анализируемого периода (страница 66 основного и страница 69 дополнительного анализа). Проведенная в ходе конкурсного производства оценка имущества должника по данным отчета об оценке от 18.01.2022 №2Ю670-ОА составила 532 850 654 рублей, по данным дополнительного проведенного отчета об оценке в размере 821 697 421,00 рублей. Имущество должника реализовано на торгах за 821 697 421 рублей. Таким образом, рыночная стоимость активов должника значительно ниже в сравнении с отраженной в бухгалтерской отчетности и анализе финансового состояния должника, что свидетельствует о недостаточности активов должника для исполнения существующих денежных обязательств. При этом кредиторская задолженность ООО «ПП «Уссурийский» с каждым годом увеличивалась: в 2017 году задолженность составляла 120,5 млн. рублей, в 2018 году – 436,8 млн. рублей, в 2019 году – 668,7 млн. рублей, в 2020 году – 956 млн. рублей. По данным бухгалтерской отчетности в 2019 году выручка предприятия снизилась на 14,2 %, чистая прибыль – на 54,3 %, и уже в 2020 году уполномоченный орган обратился с заявлением о признании должника банкротом.

Суды пришли к выводу о том, что систематическое предоставление займов единственным участником преследовало цель сохранения видимости платежеспособности общества при его фактической «закредитованности» и избежание предъявления кредиторами требований, в том числе банком на сумму более полумиллиарда рублей. Принимая во внимание наличие у ООО «ПП «Уссурийский» на дату совершения оспариваемых перечислений неисполненных обязательств перед АО «ББР Банк» в сумме 600 000 000 рублей по договору кредитной линии от 14.07.2017 № КЛ-17/920, Савинов Ф.Д., являясь участником должника, не мог не располагать информацией о наличии у должника на момент совершения оспариваемых перечислений неисполненных обязательств перед кредитной организацией, чьи требования остались не удовлетворенными и включены в последующем в реестр требований кредиторов общества.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт наличия у общества признаков неплатежеспособности на дату совершения сделок в пользу заинтересованного лица, что презюмирует цель причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Согласно пункту 3 статьи 37 Конституции Российской Федерации, статьи 4 Трудового кодекса Российской Федерации, каждый имеет право на труд за вознаграждение, соответствующее выполненной трудовой функции.

В соответствии со статьей 56 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую

функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.

Как следует из статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации заработной платой признается вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

В соответствии с абзацем 5 статьи 21 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

В силу статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров, а также выплачивать в полном размере причитающуюся заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

Таким образом, действия по установлению вознаграждения в рамках трудовых правоотношений является возмездными, то есть, подразумевают наличие встречного предоставления в виде выполнения соответствующей трудовой функции.

В соответствии с позицией, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2020 № 305-ЭС17-9623 (7), существенная неравноценность встречного исполнения со стороны работника и цель причинения вреда кредиторам отсутствуют в ситуации, когда заработка плата обычного работника повышена так, что она существенно не отличается от оплаты за труд по аналогичной должности, которую получают на других предприятиях, схожих с должником по роду и масштабу деятельности.

Как следует из материалов дела, между ООО «Промышленный парк Уссурийский» (Работодатель), в лице генерального директора Сафоновой Тамары Николаевны, действующей на основании Устава, с одной стороны и Савиновым Федором Дмитриевичем (Работник) 01.01.2018 был заключен трудовой договор, в соответствии с которым Работодатель обязуется предоставить Работнику работу по обусловленной в Договоре трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные действующим трудовым законодательством РФ и локальными нормативными актами Работодателя, своевременно и в полном размере выплачивать Работнику заработную плату, а Работник обязуется лично выполнять определенную Договором трудовую функцию, соблюдать действующие в организации Правила внутреннего трудового распорядка, другие локальные нормативные акты Работодателя, а также выполнять иные обязанности, предусмотренные трудовым договором и дополнительными соглашениями к нему. Факт приема на работу подтверждается вышеуказанным трудовым договором, приказом о приеме на работу от 01.01.2018.

Работодатель поручает, а Работник принимает на себя выполнение трудовых обязанностей в должности Заместитель генерального директора по общим вопросам в структурном подразделении Основное подразделение (п. 2.1. Договора).

Работник подчиняется непосредственно генеральному директору Общества, заключен на неопределенный срок (п. 2.5., 2.6. Договора).

Должностной инструкцией заместителя генерального директора, утвержденной генеральным директором ООО «Промышленный парк Уссурийский», установлены квалификационные требования, предъявляемые к Работнику (высшее экономическое или

юридическое образование, опыт работы, знание законодательства и пр.), которым Савинов Ф.Д. соответствовал. Наличие высшего образования Работника по специальности «Юриспруденция» подтверждается дипломом, выданным Санкт-Петербургским институтом управления и права рег. № 232 от 01.06.2004.

Трудовым договором от 01.01.2018 установлено, что свои трудовые обязанности работник выполняет удаленно, на территории г. Москва.

В связи с выполнением работы удаленно, коммуникации по вопросам выполнения трудовых функций осуществлялись посредством электронной почты, телефонных звонков. Указанное предусмотрено пунктом 2.12 Трудового договора от 01.01.2018.

Так, работник принял на себя обязательства ежедневно проверять входящую корреспонденцию в электронном ящике и мессенджерах:

– читать сообщения Работодателя, отвечать на сообщения Работодателя, по запросу непосредственного руководителя отправлять документы и информацию и пр.

– читать сообщения от контрагентов Работодателя (покупателей, поставщиков, исполнителей, заказчиков и др.), поступившие в адрес Работника в связи с исполнением им трудовых обязанностей, своевременно отвечать на эти сообщения.

– читать сообщения от потенциальных контрагентов Работодателя, вести с ними деловую переписку от имени Работодателя в целях заключения контрактов на поставку продукции, закупки оборудования, привлечения инвестиций и т.д.

Работник обязан незамедлительно отвечать на звонки Работодателя по сотовой связи, реагировать на поступившие указания, запросы, информировать Работодателя устно или письменно о ходе переговоров, в том числе о потенциальных направлениях развития предприятия Работодателя.

В соответствии с должностной инструкцией, имеющейся в материалах дела, функциями Ответчика как сотрудника ООО «Промышленный парк Уссурийский» являлись:

– принятие мер, расширяющих деловые связи предприятия.

– организация, координация, ведение переговоров по вопросам привлечения инвестиций, кредитования, сотрудничества.

– участие в определении перспективных направлений развития предприятия.

– курировать выполнение планов стратегического развития предприятия.

– курировать выполнение инвестиционных планов, планов технического перевооружения и модернизации предприятия.

В рамках выполнения вышеуказанных функций ответчик имел следующие обязанности:

1. Взаимодействовать с кредитными и инвестиционными компаниями (банками), частными инвесторами с целью организации мероприятий по привлечению финансирования для развития деятельности предприятия.

2. Осуществлять коммуникации с предполагаемыми инвесторами и контрагентами предприятия.

3. Участвовать в переговорах с иностранными и российскими поставщиками производственного сырья в целях долгосрочного сотрудничества.

4. Участвовать в переговорах с иностранными и российскими поставщиками производственного оборудования в целях реализации планов технического перевооружения и модернизации предприятия.

5. Курировать рабочие группы по подготовке бизнес-планов, инвестиционных проектов, проектов модернизации предприятия, направленных на привлечение ресурсов для развития предприятия.

6. Участвовать в осуществлении контроля за реализацией Соглашения об осуществлении деятельности резидента свободного порта Владивосток.

7. В пределах своей компетенции представлять предприятие в АО «Корпорация развития Дальнего Востока» (во всех его офисах, дочерних организациях и

представительствах), Министерстве РФ по развитию Дальнего Востока и прочих государственных органах, организациях и учреждениях, имеющих отношение к реализации Соглашения об осуществлении деятельности резидента свободного порта Владивосток.

8. Представлять предприятие на отраслевых выставках.

9. Способствовать работе исполнительных органов общества.

10. Взаимодействовать с руководителями структурных подразделений и работниками предприятия в целях выполнения своих функций и обязанностей.

11. Достойно представлять Компанию в деловых кругах.

Пунктами 3.1 - 3.11 Договора установлена система оплаты труда, состоящая из постоянной и переменной части.

Постоянная часть заработной платы Работника состоит из оклада в размере 500 000 рублей, надбавки за стаж работы в южных районах Дальнего Востока 0%, районного коэффициента 20%, что составляет 100 000 рублей. Всего - 600 000 рублей.

Дополнительным соглашением № 1 от 01.10.2018 к трудовому договору пункт 3.3. договора был изменен. С 01.01.2018 постоянная часть заработной платы Работника составила 720 000 рублей 00 копеек, из них: оклад – 600 000 рублей, районный коэффициент 20% – 120 000 рублей. Факт увеличения постоянной части заработной платы подтверждается приказом от 01.10.2018.

Судом первой инстанции установлено, что из представленной в материалы дела рабочей переписки (на 121 листе с пояснениями от 02.08.2023 т. 2 л.д. 14 и на 663 листах с пояснениями от 05.09.2023 т. 2 л.д. 43) следует, что Савинов Ф.Д. являлся автором, адресатом или одним из адресатов: за 2018 год – 54 писем, за 2019 год – 74 писем, за 2020 год – 4 писем.

Анализ представленной переписки показал, что Савинов Ф.Д. участвовал в переписке по вопросам, касающимся основных направлений деятельности предприятия - инвестиционные планы, сводные отчеты по производству, планы модернизации оборудования, условия кредитного договора, что прямо обусловлено его статусом единственного участника ООО «Промышленный парк Уссурийский»

Факт исполнения ответчиком трудовых обязанностей в соответствии с условиями трудового договора и должностной инструкцией не опровергнут, равным образом как не представлено соответствующих доказательств существенного завышения размера оплаты труда заместителя генерального директора, несоответствия согласованного сторонами договора размера заработной платы (оклада) квалификации Савинова Ф.Д. и объему выполненной им работы, доказательств отличия условий по окладу от условий по окладу по аналогичным трудовым договорам.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к выводу о том, что фактически Савиновым Ф.Д. выполнялись трудовые функции, относящиеся к обязанностям заместителя генерального директора, в связи с чем начисление заработной платы с учетом размера оклада (с 01.01.2018 в размере 600 000 рублей), установленного трудовым договором, признано судом первой инстанции обоснованным.

Данный вывод суда первой инстанции с учетом объема обжалования пересматриваемого судебного акта лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

В соответствии со статьями 146, 148 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) труд работников, занятых на работах в местностях с особыми климатическими условиями, оплачивается в повышенном размере. Оплата труда на работах в местностях с особыми климатическими условиями производится в порядке и размерах не ниже установленных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Оплата труда в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях осуществляется с применением районных коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате (статья 315 ТК РФ).

Размер районного коэффициента к заработной плате и порядок его применения для расчета заработной платы работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в силу статьи 316 названного Кодекса, а также статьи 10 Закона Российской Федерации от 19.02.1993 № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В «Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с осуществлением гражданами трудовой деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.02.2014 указано, что по общему правилу труд работника используется по месту работы. Труд отдельных работников организуется вне места нахождения работодателя, его представительства, филиала, иного обособленного структурного подразделения. Если в таких случаях выполнение работником трудовой функции осуществляется в районе Крайнего Севера или местности, приравненной к районам Крайнего Севера, то суды, принимая во внимание фактическое место работы работника, приходят к правильному выводу о начислении к его заработной плате соответствующего коэффициента и процентной надбавки. Районный коэффициент и процентная надбавка начисляются к заработной плате работника в зависимости от места выполнения им трудовой функции, а не от места нахождения работодателя, в штате которого состоит работник.

Согласно представленным в материалы дела 11.07.2022 от ГУ УПФ РФ по Уссурийскому городскому округу Приморского края сведений об отчислениях по страховым взносам с доходов Савинова Ф.Д., сумма выплат и иных вознаграждений в пользу застрахованного лица за период с 01.01.2018 по 27.01.2021 составила 60 990 945,57 рублей, из них сумма выплат и иных вознаграждений, на которые были начислены страховые взносы – 4 246 466,66 рублей.

Согласно представленным в материалы дела 04.08.2022 от Межрайонной инспекции ФНС №9 по Приморскому краю сведений о задекларированных доходах, об источниках доходов Савинова Ф.Д. за период с 01.01.2018 по 27.01.2021, сумма доходов Савинова Ф.Д. в ООО «Промышленный парк Уссурийский» составила:

- за 2018 год в размере 7 871 639,75 рублей;
 - за 2019 год в размере 35 217 245,08 рублей;
 - за 2020 год в размере 17 118 594,08 рублей;
 - за 2021 год в размере 4 426 219,94 рублей;
- Всего в сумме 64 633 698,85 рублей.

Как указано коллегией выше, пунктами 3.1 - 3.11 Договора установлен районный коэффициент в размере 20%, при этом трудовым договором от 01.01.2018 установлено, что свои трудовые обязанности Савинов Ф.Д. как работник выполняет удаленно, на территории г. Москва.

Указанные обстоятельства в нарушение статьи 65 АПК РФ ответчиком не опровергнуты.

Таким образом, коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что оплата труда Савинова Ф.Д. должна была производиться без применения районного коэффициента в размере 20%, а также северной надбавки в размере 10% (которая начислялась Савинову Ф.Д. согласно представленным расчетным листкам с 01.01.2019).

В абзаце 23 пункта 10 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4(2017)», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15.11.2017, указано, что исходя из буквального толкования положений статьи 134 Трудового кодекса Российской Федерации индексация - это не единственный способ обеспечения повышения уровня реального содержания заработной платы.

Обязанность повышать реальное содержание заработной платы работников может быть исполнена работодателем и путем ее периодического увеличения безотносительно к

порядку индексации, в частности, повышением должностных окладов, выплатой премий и т.п.

В ситуации, когда начисленные ответчику премии фактически входили в систему оплаты труда, действия по их начислению могли быть признаны недействительными лишь при существенном несоответствии размера этих премий внесенному работником трудовому вкладу (статья 61.2 Закона о банкротстве).

Аналогичная правовая позиция содержится в Определении Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС17-9623(7) от 21.12.2020 по делу № А41-34824/2016.

В соответствии со статьей 129 Трудового кодекса Российской Федерации, заработка плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Из указанных положений закона следует, что выплата премии организацией, впоследствии признанной банкротом, допустима только за особые достижения работника, в результате которых предприятие получило положительный экономический эффект.

Согласно приказам ответчику назначена и выплачена премия за следующие достижения:

1. проведение переговоров с ПАО «Сбербанк России» о привлечении инвестиций на развитие ООО «Промышленный парк УССУРИЙСКИЙ» для целей реализации Соглашения № СПВ-92/16 об осуществлении деятельности резидента свободного порта Владивосток от 01.09.2016г., согласовано снижение процентной ставки по кредиту, организовано оформление сопроводительной документации для кредитования и подписания необходимого пакета документов;

2. в целях обеспечения предприятия бесперебойными поставками сырья (макулатура) и загрузки производственных мощностей проведены переговоры с потенциальными поставщиками сырья (республика Корея), организовано посещение компаний, осуществляющих сбор и фасовку макулатуры, заключены контракты с компаниями IJC Corporation, Dreamix Co. Ltd. на поставку макулатуры;

3. разработано новое направление производства по выпуску мешков «сэндвич бег» для рыбодобывающей отрасли, проведены переговоры с компанией ООО «Гофротехнологии» по вопросу формирования программы технического дооснащения предприятия необходимым оборудованием, организовано посещения завода по производству гофрокартонных и картонных изделий в Корее для получения опыта и изучения спроса на продукцию рыболовецкими артелями;

4. проведены переговоры по вопросам сотрудничества и организацией приема делегации «HuisHehg Group» (Китай);

5. представлены интересы Общества на международной выставке рыбной индустрии, морепродуктов и технологий SEA FOOD EXPO RUSSIA 2019, принято участие в круглом столе, по результатам чего Обществу предложено принять участие в совещаниях рабочей группы Федерального агентства по рыболовству (Росрыболовство) по вопросам организации производства по изготовлению для рыбодобывающей отрасли специализированной упаковки для рыбы;

6. успешно проведены переговоры по вопросам сотрудничества с компанией «Beijing New Building Materials» PLC (BNBM) (Китай), организованы рабочие визиты и приемы делегации китайской стороны, заключены соглашения о сотрудничестве с целью последующего формирования совместных инвестиций в модернизацию производственных мощностей предприятия для расширения ассортимента выпускаемой продукции;

7. осуществлен контроль за реализацией программы модернизации производства: принято участие в переговорах по согласованию условий приобретения гильзонаабивного станка для производства картонных гильз (OU Transpack Europe Compfny), гофроагрегата (ООО «Гофротехнологии»), автоматического плосковысекательного пресса (OU CORRUGATED TECHNOLOGY COMPANY), kleевой кухни (Chuen Huah Chemical Co. Ltd), серво-шивной машины (GODSWILE PAPER MACHINERY).

Доказательств того, что указанные в приказах достижения выходили за рамки должностной инструкции ответчика, материалы дела не содержат.

Документального подтверждения проведения поименованных мероприятий, а также сведений о положительном экономическом эффекте для общества вследствие проведения таких действий материалы дела также не содержат.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к верному выводу об отсутствии в материалах дела каких-либо доказательств, обосновывающих выплату контролирующему должника лицу премий в условиях непогашенной до настоящего времени задолженности предприятия при отсутствии доказательств выполнения ответчиком своих трудовых функций сверх стандартных для его должности.

Статьей 167 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) предусмотрено, что при направлении работника в служебную командировку ему гарантируется, в частности, возмещение расходов, связанных со служебной командировкой.

Согласно статье 168 ТК РФ в случае направления в служебную командировку работодатель обязан возмещать работнику: расходы по проезду; расходы по найму жилого помещения; дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные); иные расходы, произведенные работником с разрешения или ведома работодателя.

Согласно пунктам 10 и 11 Положения об особенностях направления работников в служебные командировки, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 13.10.2008 № 749, работнику при направлении его в командировку выдается денежный аванс на оплату расходов по проезду и найму жилого помещения и дополнительных расходов, связанных с проживанием вне места постоянного жительства (суточные).

Работникам возмещаются расходы по проезду и найму жилого помещения, дополнительные расходы, связанные с проживанием вне постоянного места жительства (суточные), а также иные расходы, произведенные работником с разрешения руководителя организации.

Возражая относительно заявленных требований ответчик, в том числе ссылался на то, что в составе оспариваемых платежей ему были возмещены понесенные им командировочные расходы: в сумме 482 661,32 рублей за 2018 год, в сумме 4 346 885,51 рублей за 2019 год, в сумме 1 983 229,33 рублей за 2020 год, всего 6 812 776,16 рублей.

При этом из материалов дела судом первой инстанции установлено, что указанные расходы были понесены Савиновым Ф.Д. в связи с посещением им городов в иностранных государствах (Дубай, Тунис, Париж, Миконос, Стамбул, Амстердам, Сантьяго), однако относимых, достоверных и достаточных доказательств, подтверждающих совершение Савиновым Ф.Д. указанных перелетов для производственных нужд ООО «Промышленный парк Уссурийский», ответчиком в материалы дела не представлено.

Более того, судом первой инстанции верно принято во внимание то, что на указанные командировочные расходы Савинов Ф.Д. ссылался при взыскании с него убытков, возникших у ООО «Промышленный парк «Уссурийский» в связи с расходованием Савиновым Ф.Д. подотчетных средств на цели, не связанные с производственно-хозяйственной деятельностью предприятия (обособленный спор

№118582/2022); доводы ответчика получили судебную оценку, в результате которой суд в определении от 12.02.2024 пришел к выводу, что пояснения Савинова Ф.Д. не отвечают критерию убедительных и не подтверждают расходование денежных средств в интересах ООО «Промышленный парк «Уссурийский». Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2024 по апелляционным производствам 05АП-1449/2024, 05АП-1450/2024 определение суда первой инстанции оставлено в силе, апелляционные жалобы без удовлетворения. Оставляя в силе судебный акт первой инстанции, коллегия отметила, что авансовые отчеты с чеками и квитанциями, на которые ссылается Савинов Ф.Д., в том числе по тексту апелляционной жалобы, подтверждают лишь факт несения расходов за счет предприятия для посещения ответчиком городов - Сеул, Пусан, Тунис, Париж, Миконос, Стамбул, Дубай, Амстердам, Сямьинь, Тиват, Минск, Сочи, Москва. Авансовые отчеты сами по себе не подтверждают экономическую необходимость и целесообразность для должника посещения данных мест в указанные даты. В представленных приказах о направлении ответчика в командировку отсутствуют сведения о цели этих командировок, а также отсутствуют сведения о документах, которые, как правило, сопровождают распоряжения руководителя о направлении (в частности, служебное задание). Ссылки ответчика на расширение ассортимента предприятия из-за посещения Республики Корея ничем не подтверждены, равно как и сотрудничество с азиатской упаковочной компанией (Xiamen Hexing Packaging and Printing Co., Ltd). Доказательства заключения контракта с финской компанией («Aikawa Fiber Technologies Oy») не представлены.

Аналогичным образом в материалы настоящего обособленного спора не представлены доказательства того, что оформляемые как командировки поездки имели отношение к производственно-хозяйственной деятельности предприятия.

Также коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии в материалах дела доказательств, свидетельствующих о возврате ответчиком в кассу предприятия денежных средств в размере 83 198 593,02 рублей на основании следующего.

Так, в обоснование факта возврата в период с 15.10.2020 по 31.12.2020 в кассу ООО «Промышленный парк Уссурийский» денежных средств в общей сумме 83 198 593,02 рублей ответчиком были представлены приходные кассовые ордера, в которых отсутствуют печати и подписи кассира и бухгалтера общества.

При этом в период с 15.10.2020 по 31.12.2020, то есть в период внесения денег согласно представленным ответчиком приходным кассовым ордерам, ответчик отсутствовал на территории Приморского края, о чем письменно указывал его представитель в обособленном споре по делу №A51-17771/2020 об истребовании документации и имущества должника.

Ответчиком не представлено доказательств того, что в спорный период у него имелись наличные деньги в сумме не менее 83 198 593,02 рублей, которые он мог бы внести в кассу предприятия; оригиналы квитанций к приходным кассовым ордерам ответчиком не представлены. Более того, с 29.11.2020 Сафонова Т.Н. находилась под домашним арестом, соответственно, ей не могли быть оформлены приходные кассовые ордера от 02.12.2020, 14.12.2020, 18.12.2020, 22.12.2020, 29.12.2020, 31.12.2020.

Коллегия также отклоняет довод апелляционной жалобы в части возврата апеллянтом в кассу общества – должника денежных средств в размере 14 297 652,17 рублей. Указанная сумма получена ответчиком, как он указывает в апелляционной жалобе, по платежным поручениям №№ 1-5 от 15.10.2020, однако платежи по данным платежным поручениям не являются предметом настоящего обособленного спора. Более того возврат указанной суммы уже был учтен судом при рассмотрении обособленного спора 118582/22 о взыскании убытков, связанных с получением Савиновым Ф.Д. подотчетных средств в размере 46 528 753,02 рублей, при разрешении которого суд исключил из размера ответственности Савинова Ф.Д. денежные средства в размере 14297652,17 рублей.

С учетом установленных обстоятельств, в том числе выбытия от должника денежных средств в пользу аффилиированного лица, в результате осуществления спорных платежей кредиторы лишились возможности получить удовлетворение своих требований за счет данного имущества должника, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о доказанности факта того, что выдача денежных средств в части превышения размера оплаты труда, предусмотренного трудовым договором, без учета премий, командировочных выплат, надбавок за условия труда, причинила вред имущественным правам кредиторов и совершена с целью причинения такого вреда кредиторам.

Вместе с тем коллегия считает заслуживающим внимания довод апеллянта относительного того, что определяя размер денежных средств, которые ответчик имел право получить в качестве заработной платы, суд первой инстанции не принял во внимание порядок расчета выплат в связи с ежегодным отпуском.

Как следует из представленных в материалы дела расчетных листков, личной карточки работника Савинов Ф.Д. находился в основном оплачиваемом отпуске в период с 17.01.2020 по 26.01.2020 (10 календарных дней отпуска), с 01.04.2020 по 30.06.2020 (30 календарных дней отпуска) на основании приказов № 003К-000013 от 10.01.2020, № 003К-000015 от 27.03.2020. Доказательств обратного не представлено.

Согласно статье 114 ТК РФ работникам предоставляются ежегодные отпуска с сохранением места работы (должности) и среднего заработка.

В соответствии со статьей 139 ТК РФ для всех случаев определения размера средней заработной платы (среднего заработка), предусмотренных названным Кодексом, устанавливается единый порядок ее исчисления.

Особенности порядка исчисления средней заработной платы, установленного статьей 139 ТК РФ, определяются Правительством Российской Федерации с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений (часть 7 статьи 139 ТК РФ).

Постановлением Правительства РФ от 24.12.2007 № 922 «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы» утверждено Положение (далее - Положение № 922), которым определены виды выплат, применяемых у работодателя, которые учитываются для расчета среднего заработка, порядок и механизм расчета среднего заработка, включая порядок расчета этого заработка для оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска.

Пунктом 9 Положения № 922 предусмотрено, что при определении среднего заработка для оплаты отпусков, для выплаты компенсации за неиспользованный отпуск используется средний дневной заработок, который в случае исчисления отпуска в календарных днях определяется в соответствии с пунктом 10, в рабочих днях - в соответствии с пунктом 11 того же Положения № 922.

В соответствии с пунктом 10 Положения № 922 средний дневной заработок для оплаты отпусков, предоставляемых в календарных днях, и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска исчисляется путем деления суммы заработной платы, фактически начисленной за расчетный период, на 12 и на среднемесячное число календарных дней (29,3).

В случае если один или несколько месяцев расчетного периода отработаны не полностью или из него исключалось время в соответствии с пунктом 5 настоящего Положения, средний дневной заработок исчисляется путем деления суммы фактически начисленной заработной платы за расчетный период на сумму среднемесячного числа календарных дней (29,3), умноженного на количество полных календарных месяцев, и количества календарных дней в неполных календарных месяцах.

Количество календарных дней в неполном календарном месяце рассчитывается путем деления среднемесячного числа календарных дней (29,3) на количество календарных дней этого месяца и умножения на количество календарных дней, приходящихся на время, отработанное в данном месяце.

Таким образом, с учетом вышеприведенных норм размер отпускных, подлежащих выплате ответчику Савинову Ф.Д, составляет:

- за период с 17.01.2020 по 26.01.2020 (10 календарных дней) - 178 157 рублей (к выплате без НДФЛ) (204778,16 рублей (без вычета НДФЛ) за 10 календарных дней, исходя из среднего дневного заработка 20 477,82 рублей (без вычета НДФЛ));
- за период с 01.04.2020 по 30.04.2020 (30 календарных дней) - 533 081,40 рублей (к выплате без НДФЛ) (612737,24 рублей (без вычета НДФЛ) за 30 календарных дней, исходя из среднего дневного заработка 20 424,57 рублей (без вычета НДФЛ)).

При этом при расчете суммы отпускных учитывалась сумма оклада в размере 600 000 рублей, а не общая сумма выплаты по расчетному листку, поскольку обоснованность выплаты заработной платы признана судом первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, только в пределах установленного размера оклада. Подробный письменный расчет апелляционного суда приобщен в материалы дела.

Таким образом, причитающаяся Савинову Ф.Д. заработка плата за период с января 2018 года по сентябрь 2020 года, с учетом периода отпусков Савинова Ф.Д., составляет 16 448 003,10 рублей (за вычетом НДФЛ), в связи с чем с Савинова Ф.Д. в качестве последствий недействительности сделки надлежит взыскать денежные средства в размере 97 453 505,10 рублей (113 901 508,80 - 16 448 003,10).

В соответствии с пунктом 2 статьи 269 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

С учетом изложенных обстоятельств, определение Арбитражного суда Приморского края от 04.09.2024 по делу №A51-17771/2020 подлежит изменению в части размера денежных средств, подлежащих взысканию с Савинова Ф.Д. в качестве последствий недействительности сделки (пункт 1 части 1 статьи 270 АПК РФ).

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины по заявлению конкурсного управляющего о признании оспариваемой сделки недействительной (заявление подано 05.05.2022) и за подачу апелляционной жалобы относятся на Савинова Ф.Д. с учетом того, что заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности представляет собой единое требование неимущественного характера, в связи с чем правило о пропорциональном возмещении судебных издержек, предусмотренное абзацем вторым части 1 статьи 110 АПК РФ, не применяется.

руководствуясь статьями 258, 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Приморского края от 04.09.2024 по делу №A51-17771/2020 изменить.

Заявление конкурсного управляющего удовлетворить частично.

Признать недействительными сделками операции по перечислению с расчетного счета ООО «Промышленный парк «Уссурийский» №40702810300010001105, открытого в ББР БАНК (акционерное общество) в г.Владивостоке, а также с расчетного счета №40702810050000009480, открытого в ПАО «Сбербанк России», Приморское отделение № 8635 в пользу Савинова Федора Дмитриевича за период с 15.03.2018 по 17.11.2020 денежных средств на общую сумму 97453505 рублей 10 копеек в качестве оплаты труда (заработка плата, премии).

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Савинова Федора Дмитриевича в конкурсную массу ООО «Промышленный парк «Уссурийский» денежных средств в размере 97453505 рублей 10 копеек.

В удовлетворении заявления в остальной части требований отказать.

Взыскать с Савинова Федора Дмитриевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6000 руб.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение одного месяца.

Председательствующий

А.В. Ветошкевич

Судьи

К.П. Засорин

Т.В. Рева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.04.2024 23:07:01

Кому выдана Ветошкевич Александра Вячеславовна