



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А43-28800/2021

г. Нижний Новгород

9 сентября 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 27 августа 2025 года.

Полный текст определения изготовлен 9 сентября 2025 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Духана Андрея Борисовича (шифр дела в отделе судьи 46-139/34), при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гаджиевым Г.Б., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Техно-Фарма» (ИНН 5258131455, ОГРН 1165275022813) Платова Анатолия Юрьевича об утверждении Положения о порядке, сроках и об условиях продажи имущества ООО «Техно Фарма»,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 20.05.2022 ООО «Техно-Фарма» признано несостоятельным (банкротом), в отношении общества введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Платов А.Ю.

В арбитражный суд обратился конкурсный управляющий Платов А.Ю. с заявлением об утверждении Положения о порядке, сроках и об условиях продажи имущества ООО «Техно Фарма» (далее - Положение).

Определением суда от 29.01.2025 заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 17.03.2025.

Впоследствии судебное разбирательство неоднократно откладывалось.

Арбитражный суд определением от 25.06.2025 отложил судебное разбирательство до 27.08.2025.

Указанным определением суд предложил конкурсному управляющему представить доказательства невозможности восстановления документов, подтверждающих право собственности на транспортное средство (ПТС, СТС, номерных знаков).

К дате судебного заседания от конкурсного управляющего Платова А.Ю. поступила дополнительная письменная позиция, в которой он просил утвердить Положение в его редакции.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились.

В соответствии с частью 1 статьи 123, частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело рассматривается в отсутствие указанных лиц.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд пришел к следующему.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом

по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу абзаца 8 пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве в случае не утверждения собранием кредиторов или комитетом кредиторов положения конкурсному управляющему предоставлено право обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении порядка, сроков и условий продажи этого имущества.

Из содержания статьи 139 Закона о банкротстве следует, что механизм обращения конкурсного управляющего в суд за утверждением порядка продажи имущества должника обеспечивает гарантии движения дела о банкротстве в случае, если собрание кредиторов по тем или иным причинам не рассмотрело предложения управляющего. При этом двухмесячный срок предусмотрен законодателем в целях обеспечить возможность созыва повторных собраний кредиторов (комитета кредиторов) в случае отсутствия кворума или срыва собрания (комитета) кредиторов.

В пункте 10 статьи 110 Закона о банкротстве, по правилам которой осуществляется и реализация имущества должника, признанного банкротом, закреплена обязанность организатора торгов указывать в публикуемом сообщении о продаже имущества должника, в том числе сведения об имуществе, его составе, характеристиках. Данная обязанность обусловлена необходимостью предоставления лицам, желающим принять участие в торгах, полной и доступной информации о реализуемом имуществе (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30.11.2021 N 2512-О).

При наличии разногласий между конкурсным управляющим и иными лицами, участвующими в деле, по отдельным положениям предложений о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника или о продаже такого имущества в целом, арбитражный суд разрешает их по правилам статьи 60 Закона о банкротстве.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Как следует из материалов дела, в конкурсную массу должника включено транспортное средство «LADA GFK330 VESTA».

К собранию кредиторов 26.11.2024 конкурсным управляющим разработано и предложено для утверждения кредиторам Положение, а также предложение о начальной цене продажи имущества.

Поскольку кредиторы ООО «Техно-Фарма» не воспользовались своим правом утвердить на собрании кредиторов порядок продажи имущества, предложенный конкурсным управляющим, либо предложить свои условия для реализации имущества должника, то конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с ходатайством об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества ООО «Техно-Фарма» (транспортного средства).

Из представленного конкурсным управляющим Положения следует, что указанное транспортное средство оценено им на сумму 510 000 руб.

Конкурсный управляющий в качестве обоснования начальной стоимости продажи транспортного средства представил экспертное заключение № 2056/2024/11 от 18.11.2024, в котором указано, что рыночная стоимость указанного автомобиля (без документов) составляет 510 000 руб.

Из данного экспертного заключения также следует, что рыночная стоимость транспортного средства с перечнем необходимых документов составляет 838 000 руб.

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий предлагает к реализации транспортное средство «LADA GFK330 VESTA», в комплекте с 1 ключом зажигания и 1 брелоком от сигнализации Starline, регистрация которого прекращена решением от 02.02.2023 по инициативе Госавтоинспекции. Также конкурсный управляющий указал, что транспортное средство реализуется без документов, подтверждающих право собственности на автомобиль, без ПТС, без СТС, без номерных знаков.

Суд считает необходимым отметить, что определением Арбитражного суда Нижегородской области от 04.12.2023 установлены обстоятельства наличия в распоряжении Беликова Д.В. документов, подтверждающих право собственности на автомобиль «LADA GFK330 VESTA» (ПТС, СТС, номерных знаков).

В ходе исполнительного производства № 184637/24/52001-ИП судебным приставом-исполнителем от 02.10.2024 проведены исполнительные действия по изъятию названных документов.

Вместе с тем позднее арбитражный суд определением от 17.03.2025 по делу № А43-28800/2021 (46-139/2) о взыскании с Беликова Д.В. в пользу ООО «Техно-Фарма» судебной неустойки за неисполнение определения Арбитражного суда Нижегородской области от 04.12.2023 суд установил, что Беликов Д.В. не может передать конкурсному управляющему документы, подтверждающие право собственности, право распоряжения и право на владение транспортным средством «LADA GFK330 VESTA» ввиду их утраты, как и не может передать ему страховое свидетельство ОСАГО и договор страхования автомобиля, поскольку последний полис ОСАГО серии КKK № 3008872581 ПАО СК «Росгосстрах» прекратил свое действие и в бумажном виде не выдавался.

В названном судебном акте также отражено, что Беликов Д.В. не отрицает факт неисполнения определения арбитражного суда от 04.12.2023 по делу № А43-28800/2021, но при этом указывает на отсутствие объективной возможности передать истребованные арбитражным судом документы и имущество.

Учитывая вышеизложенное, арбитражным судом в определении от 17.03.2025 установлена невозможность получения от Беликова Д.В. истребованных ранее документов в отношении спорного имущества и исполнения Беликовым Д.В. вступившего в законную силу определения суда от 04.12.2023.

Следует отметить, что конкурсным управляющим Платовым А.Ю. также проводилась работа по восстановлению документов, подтверждающих право собственности на транспортное средство (договора выкупа предмета лизинга, ПТС, СТС, номерных знаков).

Так, в адрес ГУ МВД по Нижегородской области конкурсным управляющим направлено заявление о возобновлении государственного учета транспортного средства «LADA GFK330 VESTA», в ответ на которое ГУ МВД по Нижегородской области письмом № 24/3/245202239265 от 21.02.2024 сообщило о том, что возобновление государственного учета возможно только при предоставлении документов, подтверждающих право собственности на транспортное средство и страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Также при запросе арбитражным управляющим у лизингодателя документов в отношении приобретения транспортного средства Платовым А.Ю. получены копия договора выкупа предмета лизинга № АЛВ 73203/02-19 НЖГ от 07.10.2021 и спецификации проданного транспортного средства «LADA GFK330 VESTA».

Таким образом, в настоящее время у конкурсного управляющего Платова А.Ю. имеется только копия договора выкупа предмета лизинга.

Также в адрес ГУ МВД по Нижегородской области и в адрес МРЭО ГИБДД ГУ МВД РФ по Нижегородской области от 07.04.2025 конкурсным управляющим Платовым А.Ю. направлены запросы о представлении сведений и документов, необходимых для проведения работ по восстановлению документов, подтверждающих

право собственности на транспортное средство (ПТС, СТС, номерных знаков) и по проведению регистрационных действий по государственному учету транспортного средства.

По состоянию на 27.08.2025 запрошенные сведения указанными органами не представлены.

Названные обстоятельства подтверждают осуществление конкурсным управляющим достаточных мер, направленных на восстановление правоустанавливающих документов на транспортное средство «LADA GFK330 VESTA», однако их неполучение не связано с каким-либо бездействием Платова А.Ю.

В тоже время суд учитывает, что мероприятия по восстановлению документов и государственного учета транспортного средства не приведут к существенному пополнению конкурсной массы, а напротив могут увеличить текущие расходы.

Так, суд принимает во внимание, что в состав расходов по восстановлению вышеуказанных документов могут входить, в том числе: расходы по оплате государственной пошлины (за восстановление документов и учета транспортного средства); расходы на страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства; на услуги эвакуатора, необходимые для транспортировки транспортного средства с места хранения на площадку осмотра регистрационного подразделения по месту подачи заявления о совершении регистрационных действий назад и обратно.

Следует отметить, что несмотря на отсутствие ряда документов на транспортное средство указанные обстоятельства не смогут существенно повлиять на результаты проведения торгов, проводимых в электронной форме в виде аукциона, поскольку к названным торгам имеют доступ неограниченный круг лиц, в связи с чем участники аукциона самостоятельно определяют максимально возможную, рыночную цену продажи имущества должника, которая будет им интересна.

Так, из представленного конкурсным управляющим положения следует, что транспортное средство подлежит реализации путем осуществления торгов (аукциона) в электронной форме с использованием электронной площадки «RUSSIA OnLine» по адресу: <http://www.rus-on.ru>, соответствующей требованиям, установленным приказом Министерства экономического развития РФ № 495 от 23.07.2015. Форма торгов имуществом должника - открытые торги в форме аукциона, проводимые в электронной форме. Форма представления предложений о цене имущества должника – открытая, то есть предложения о цене имущества должника заявляются участниками торгов открыто в ходе проведения торгов. Размер задатка для участия в торгах - 10 % от начальной продажной цены за лот (имущество должника), установленной для соответствующих торгов. Шаг аукциона - 5 % от начальной продажной цены за лот (имущество должника), установленной для соответствующих торгов.

Пунктом 6.2. Положения предусмотрено, что начальная цена продажи за лот (имущество должника) на повторных торгах устанавливается на десять процентов ниже начальной цены продажи за лот (имущество должника), установленной на первоначальных торгах.

Суд полагает, что в предложенном варианте Положения имеются все необходимые разделы и условия проведения продажи имущества по цене, определенной конкурсным управляющим, определены сроки и функции участвующих сторон, при этом какого-либо нарушения прав кредиторов в случае его утверждения судом не установлено, от собрания кредиторов не поступило каких-либо мотивированных возражений относительно предложенного Положения.

Таким образом, поскольку целью введенной в отношении ООО «Техно-Фарма» процедуры банкротства является реализация имущества должника по наиболее высокой, но обоснованной цене и обеспечение привлечения к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей, суд, оценив представленное конкурсным управляющим

Положение, принимая во внимание цели процедуры конкурсного производства и фактические обстоятельства дела, необходимость обеспечения баланса интересов всех лиц, участвующих в деле о банкротстве, отсутствие доказательств иной актуальной рыночной стоимости имущества должника, а также, учитывая недопустимость затягивания процедуры банкротства и увеличения судебных расходов на ее проведение пришел к выводу о необходимости утверждения Положения в редакции конкурсного управляющего.

На основании изложенного ходатайство конкурсного управляющего Платова А.Ю. об утверждении Положения о порядке, сроках и об условиях продажи имущества ООО «Техно Фарма» подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 60, 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Техно-Фарма» (ИНН 5258131455, ОГРН 1165275022813) Платова Анатолия Юрьевича об утверждении Положения о порядке, сроках и об условиях продажи имущества ООО «Техно-Фарма» удовлетворить.

Утвердить Положение о порядке, сроках и об условиях продажи имущества общества с ограниченной ответственностью «Техно-Фарма» (ИНН 5258131455, ОГРН 1165275022813) в редакции, предложенной конкурсным управляющим обществом с ограниченной ответственностью «Техно-Фарма» (ИНН 5258131455, ОГРН 1165275022813) Платовым Анатолием Юрьевичем.

Утвердить начальную цену реализации транспортного средства: «LADA GFK330 VESTA», VIN XTAGFK330KY350007, в комплекте с 1 ключом зажигания и 1 брелоком от сигнализации Starline, без документов, подтверждающих право собственности на автомобиль, без ПТС, без СТС, без номерных знаков, в размере 510 000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области.

Судья

А.Б. Духан

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 14.07.2025 7:33:11

Кому выдана Духан Андрей Борисович