

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

21 апреля 2025 года

г. Красноярск

Центральный районный суд г. Красноярска в составе:
председательствующего судьи Коваленко В.А.,
при секретаре Паклар К.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Трошкина Александра Федоровича к ИП Беляеву Вячеславу Викторовичу о расторжении договора, взыскании денежных средств,

У С Т А Н О В И Л:

Трошкин А.Ф. обратился в суд с иском к ИП Беляеву В.В. о расторжении договора, взыскании денежных средств.

Требования мотивированы тем, что 05.04.2023 между истцом и ответчиком был заключен договор юридических услуг №КРАС_м-3133633-БАНКРОТ_ФИЗ, согласно которому ответчик обязался оказать истцу юридические услуги по процедуре банкротства гражданина, а истец обязался принять и оплатить оказанные услуги. Стоимость услуг составило 210 000 рублей.

Кроме того 05.04.2023 был заключен договор об оказании юридических услуг №КРАС_м-3133638-ПР_СУД, согласно которому ответчик обязуется оказать истцу юридические услуги, а именно проведение финансово-правового анализа предоставленных документов, представительство интересов в суде (по вопросу обращения взыскания на гараж). Стоимость услуг составило 59 900 рублей.

Дополнительно 05.04.2023 между истцом и ответчиком был заключен договор об оказании юридических услуг №КРАС_м-3133637-ПР_СУД, согласно которому ответчик обязуется оказать истцу юридические услуги, а именно проведение финансово-правового анализа предоставленных документов, представительство в суде (по вопросу обращения взыскания на транспортное средство). Стоимость услуг составило 59 900 рублей.

Таким образом, между истцом и ответчиком 05.04.2023 было заключено 3 договора, по которым оплата произведена истцом в полном объеме.

Истец полагает, что работа по заключенным договорам не производилась, либо производилась не в полном объеме, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении условий договоров.

03.07.2024 истец Трошкин А.Ф. направил в адрес ответчика ИП Беляева В.В. претензии, в которых просил расторгнуть заключенные договоры, возвратить уплаченные денежные средства, компенсацию морального вреда, расходы по оплате юридических услуг, однако поданные истцом претензии оставлены ответчиком без удовлетворения, что и послужило обращением истца в суд с настоящим иском.

На основании изложенного истец просит:

- расторгнуть договор об оказании юридических услуг от 05.04.2023 №КРАС_м-3133633-БАНКРОТ_ФИЗ, взыскать с ответчика денежные средства в размере 269 000 рублей, неустойку в размере 269 000 рублей,
- расторгнуть договор об оказании юридических услуг №КРАС_м-3133638-ПР_СУД от 05.04.2023, взыскать с ответчика уплаченные денежные средства в размере 59 900 рублей, неустойку в размере 59 900 рублей,
- расторгнуть договор об оказании юридических услуг №КРАС_м-3133637-ПР_СУД от 05.04.2023, взыскать с ответчика уплаченные денежные средства в размере 59 900 рублей, неустойку в размере 59 900 рублей
- расходы по оплате юридических услуг в размере 60 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 320 000 рублей, штраф.

Истец Трошкин А.Ф. в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом и заблаговременно, его интересы в ходе судебного разбирательства представлял Августиневич П.А. (полномочия проверены), который в судебное заседание не явился, извещен надлежаще и своевременно, направил заявление, в котором просил рассмотреть дело в свое отсутствие и отсутствие истца.

Ответчик ИП Беляев В.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежаще и своевременно, о причинах неявки суд в известность не поставил, об отложении судебного заседания или рассмотрении дела в свое отсутствие не просил.

Третье лицо финансовый управляющий Литвинова О.В. в судебное заседание не явилась, извещена надлежаще и своевременно, о причинах неявки суд в известность не поставила, об отложении судебного заседания или рассмотрении дела в свое отсутствие не просила.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации злоупотребление правом не допускается. Согласно ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Кроме того, по смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому не явка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации права на непосредственное участие в судебном разбирательстве, иных процессуальных правах.

В этой связи, полагая, что ответчик, не приняв мер к явке в судебное заседание, определил для себя порядок защиты своих процессуальных прав, суд с учетом приведенных выше норм права, с учетом мнения стороны истца, рассмотрел дело в отсутствие ответчика, в порядке заочного производства, в силу ст. ст. 167, 233 ГПК РФ.

Исследовав представленные суду письменные доказательства, суд находит искимые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст. ст. 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно п. п. 1 и 4 ст. 421, п. 1 ст. 422 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

На основании п. 1 ст. 10 Закона РФ от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

На основании части 1 статьи 13 вышеназванного закона за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору (ст. 32).

Исходя из информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг», при рассмотрении споров необходимо исходить из того, что указанный договор может считаться заключенным, если в нем перечислены определенные действия, которые обязан совершить исполнитель, либо указана определенная деятельность, которую он обязан осуществить. В том случае, когда предмет договора обозначен указанием на конкретную деятельность, круг возможных действий исполнителя может быть определен на основании предшествующих заключению договора переговоров и переписки, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычаев делового оборота, последующего поведения сторон и т.п. (статья 431 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 3.1 постановления Конституционного Суда РФ от 23.01.2007 № 1-П (По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса), давая нормативную дефиницию договора возмездного оказания услуг, федеральный законодатель в пределах предоставленной ему компетенции и с целью определения специфических особенностей данного вида договоров, которые позволяли бы отграничить его от других, в пункте 1 статьи 779 ГК Российской Федерации предметом данного договора называет совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности исполнителем.

В силу п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» необходимо иметь в виду, что по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Как следует из материалов дела и подтверждается выпиской из ЕГРИП, Беляев В.В. (ОГРНИП 321237500134460) зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с 15.04.2021, основной вид деятельности ответчика – деятельность в области права (код 69.10).

05.04.2023 между истцом Трошкиным А.Ф. (заказчик) и ответчиком ИП Беляевым В.В. (исполнитель) заключен договор юридических услуг №КРАС_м-3133633-БАНКРОТ_ФИЗ, согласно которому исполнитель обязуется оказать истцу юридические услуги по процедуре банкротства гражданина, а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги (л.д.24-30).

Согласно п.1.2 договора №КРАС_м-3133633-БАНКРОТ_ФИЗ от 05.04.2023, стороны согласовали, что исполнитель оказывает услуги заказчика по мере необходимости поэтапно:

1 этап: консультация по первичным документам заказчика; правовой анализ документов, предоставленных заказчиком. Стоимость данного этапа равна 25% от стоимости, указанной в п.2.1, настоящего договора и составляет 52 500 рублей.

2 этап: сбор пакета документов (за исключением документов, которые имеются лично у заказчика или их получение требует личное участие заказчика). Стоимость данного этапа равна 25% от стоимости, указанной в п.2.1, настоящего договора и составляет 52 500 рублей.

3 этап: подготовка заявления о признании гражданина банкротом; предоставление рекомендаций по выбору финансового управляющего; подготовка списка кредиторов; переговоры с кредиторами; подготовка списка имущества должника; подготовка необходимых приложений к заявлению о признании гражданина банкротом; направление почтовой связью копии заявления о признании гражданина банкротом с приложениями всем кредиторам (взыскателям) заказчика; направление заявления с приложениями о признании гражданина банкротом в суд в соответствии с п. 6.1 настоящего договора. Стоимость данного этапа равна 25% от стоимости, указанной в п.2.1, настоящего договора и составляет 52 500 рублей.

4 этап: сопровождение в суде до признания заказчика банкротом и введении в отношении заказчика любой из процедур, согласно ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; сопровождение заказчика в суде после признания последнего банкротом, в течение всего периода рассмотрения дела Арбитражным судом (например, мониторинг сайта суда,

взаимодействие с ФУ (при необходимости). Стоимость данного этапа равна 25% от стоимости, указанной в п.2.1, настоящего договора и составляет 52 500 рублей.

Согласно п.2.1. договора №КРАС_м-3133633-БАНКРОТ_ФИЗ от 05.04.2023, стоимость услуг по настоящему договору составляет 210 000 рублей. В стоимость по настоящему договору не включены расходы по проведению процедуры банкротства. Заказчик, помимо стоимости услуг исполнителя обязан оплатить издержки по одной стадии банкротства (реструктуризация долгов, либо реализация имущества) в размере 56 000 рублей: депозит суда, госпошлина за рассмотрение дела о банкротстве, расходы на публикации, почтовые расходы, а также иные расходы, которые могут возникнуть в рамках процедуры банкротства и действующего законодательства РФ.

В соответствии с п.2.2 договора №КРАС_м-3133633-БАНКРОТ_ФИЗ от 05.04.2023, услуги исполнителя оплачиваются в следующем порядке: предоплата в размере 155 200 рублей оплачивается заказчиком в момент подписания настоящего договора. Оставшаяся часть денежных средств оплачивается заказчиком в рассрочку равными платежами в течение 12 месяцев с момента подписания договора не позднее 05 числа каждого месяца.

Кроме того 05.04.2023 был заключен договор об оказании юридических услуг №КРАС_м-3133638-ПР_СУД, согласно которому исполнитель обязуется оказать заказчику юридические услуги, предметом которых является проведение финансово-правового анализа предоставленных документов. Представительство в суде в интересах ответчика Трошкина А.Ф. по поводу обращения взыскания на гараж в связи с заключением договора займа под залог (л.д.38-41).

Согласно п.1.2 договора об оказании юридических услуг №КРАС_м-3133638-ПР_СУД от 05.04.2023, в рамках п. 1.1. договора исполнитель обязан выполнить следующие юридические действия: проведение финансово-правового анализа предоставленных документов. Представительство в суде в интересах ответчика Трошкина А.Ф. по поводу обращения взыскания на гараж в связи с заключением договора займа под залог.

В соответствии с п.3.1 договора об оказании юридических услуг №КРАС_м-3133638-ПР_СУД от 05.04.2023, стоимость оказания юридических услуг по договору составляет 59 900 рублей.

Также, 05.04.2023 между истцом Трошкиным А.Ф. (заказчик) и ответчиком ИП Беляевым В.В. (исполнитель) заключен договор об оказании юридических услуг №КРАС_м-3133637-ПР_СУД, согласно которому исполнитель обязуется оказать заказчику юридические услуги, предметом которых является проведение финансово-правового анализа предоставленных документов. Представительство в суде в интересах ответчика Трошкина А.Ф. по поводу обращения взыскания на транспортное средство автомобиль – марки ХЕНДЭ ГРЕТА, 2018 года выпуска с регистрационным номером В940ОЕ124 в связи с заключением договора займа под залог, а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги (л.д. 18-22).

Согласно п. 1.2 договора об оказании юридических услуг №КРАС_м-3133637-ПР_СУД от 05.04.2023, в рамках п. 1.1. договора исполнитель обязан выполнить следующие юридические действия: проведение финансово-правового анализа предоставленных документов. Представительство в суде в интересах ответчика Трошкина А.Ф. по поводу обращения взыскания на транспортное средство автомобиль – марки ХЕНДЭ ГРЕТА, 2018 года выпуска с регистрационным номером В940ОЕ124 в связи с заключением договора займа под залог.

В соответствии с п.3.1 договора об оказании юридических услуг №КРАС_м-3133637-ПР_СУД от 05.04.2023, стоимость оказания юридических услуг по договору составляет 59 900 рублей.

Согласно представленным в материалы дела справкам по операции истцом произведены следующие оплаты услуг ИП Беляева В.В.: 05.04.2023 в размере 152 000 рублей, 05.04.2023 в размере 40 000 рублей, 05.04.2023 в размере 53 000 рублей, 05.04.2023 в размере 30 000 рублей, 11.04.2023 в размере 20 000 рублей, 13.04.2023 в размере 34 800 руб., 27.04.2023 в размере 300 рублей, 02.05.2023 в размере 2 500 рублей, 13.06.2023 в размере 500 рублей, 19.02.2024 в размере 40 000 руб. Всего на общую сумму 373 100 рублей (л.д.93-131).

В соответствии с актом (промежуточным) оказанных услуг по договору об оказании юридических услуг от 05.04.2023 (л.д. 140), исполнителем ИП Беляевым В.В. оказаны следующие услуги: правовой анализ; подготовлен договор займа; подготовлен договор залога

земельного участка и гаража (бокса). Стоимость услуг указанном в п.1 настоящего акта составляет 10 000 рублей. Работы выполнены в полном объеме, указанном в п.1 настоящего акта. Исполнитель передал, а заказчик принял часть оказанных услуг.

Согласно акту (промежуточный) оказанных услуг от 15.06.2023 по договору об оказании юридических услуг от 05.04.2023 (л.д.139), исполнителем ИП Беляевым В.В. оказаны следующие услуги: подготовка претензии. Стоимость услуг указанном в п.1 настоящего акта составляет 10 000 рублей. Работы выполнены в полном объеме, указанном в п.1 настоящего акта. Исполнитель передал, а заказчик принял часть оказанных услуг.

В соответствии с актом (промежуточным) оказанных услуг от 28.11.2023 по договору об оказании юридических услуг от 05.04.2023 (л.д. 138), исполнителем ИП Беляевым В.В. оказаны следующие услуги: подготовка возражений на исковое заявление о взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество; направление возражений в суд первой инстанции; подготовка процессуальной документации. Стоимость услуг указанном в п.1 настоящего акта составляет 10 000 рублей. Работы выполнены в полном объеме, указанном в п.1 настоящего акта. Исполнитель передал, а заказчик принял часть оказанных услуг.

Согласно акту (промежуточный) оказанных услуг от 19.03.2024 по договору об оказании юридических услуг от 05.04.2023 (л.д.137), исполнителем ИП Беляевым В.В. оказаны следующие услуги: представительство в суде в интересах ответчика Трошкина А.Ф. по поводу обращения взыскания на гараж в связи с заключением договора займа под залог. Стоимость услуг указанном в п.1 настоящего акта составляет 20 000 рублей. Работы выполнены в полном объеме, указанном в п.1 настоящего акта. Исполнитель передал, а заказчик принял часть оказанных услуг.

В соответствии с актом (промежуточным) оказанных услуг от 26.03.2024 по договору об оказании юридических услуг от 05.04.2023 (л.д. 136), исполнителем ИП Беляевым В.В. оказаны следующие услуги: представительство в суде в интересах ответчика Трошкина А.Ф. по поводу обращения взыскания на транспортное средство автомобиль – марки ХЕНДЭ ГРЕТА, 2018 года выпуска с регистрационным номером В940ОЕ124 в связи с заключением договора займа под залог. Стоимость услуг указанном в п.1 настоящего акта составляет 20 000 рублей. Работы выполнены в полном объеме, указанном в п.1 настоящего акта. Исполнитель передал, а заказчик принял часть оказанных услуг.

Поскольку в полном объеме юридические услуги истцу оказаны не были, истец Трошкин А.Ф. 03.07.2024. направил в адрес ответчика ИП Беляев В.В. претензии, в которых просил расторгнуть заключенные договоры, возратить уплаченные денежные средства по договорам, возместить компенсацию морального вреда, возместить расходы по оплате юридических услуг.

16.10.2024 ответчик ИП Беляев В.В. в ответ на претензию истца Трошкина А.Ф. сообщил о том, что в адрес ИП Беляева В.В. претензии истца не поступали, однако в рамках заключенного договора №КРАС-3133633-БАНКРОТ_ФИЗ от 05.04.2024, исполнителем были оказаны услуги в рамках 1 и 2 этапов договора, что подтверждается актом оказанных услуг от 18.04.2023, актом оказанных услуг от 25.06.2023, размещенными в личном кабинете клиента в силу п.2.3 договора. Кроме того сообщил о принятии отказа от договора, вышеуказанный договор расторгнут по инициативе заказчика. Выразил готовность к возврату денежных средств с учетом оказанных услуг в размере 105 000 рублей (210 000 руб. – 105 000 руб.). А также выразил готовность к возврату денежных сумм в размере 40 290 рублей, внесенные истцом Трошкиным А.Ф. на оплату судебных, почтовых и иных расходов (л.д.155-156).

Согласно п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со ст. 451 ГК РФ регулирующими изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств, существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что,

если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

В силу п. 2 ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 4 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан оказать потребителю услугу, качество которой соответствует договору; при отсутствии в договоре условий о качестве услуги исполнитель обязан оказать услугу соответствующую обычно предъявляемым требованиям и пригодной для целей, для которых услуга такого рода обычно используется.

В силу п. 1 ст. 29 данного Закона потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Как следует из ответа ИП Беляева В.В. на заявление о расторжении договора, истец уведомляется о том, что отказ от договора принят, указанный договор расторгнут по инициативе заказчика.

Поскольку в настоящем случае истец в связи с нарушением ответчиком срока выполнения работ воспользовался правом на отказ от исполнения договора путем направления претензии ответчику, которая была получена последним, оснований для расторжения договора об оказании юридических услуг №КРАС-3133633-БАНКРОТ_ФИЗ от 05.04.2023, №КРАС_м-3133638-ПР_СУД от 05.04.2023, № КРАС_м-3133637-ПР_СУД от 05.04.2023 в судебном порядке не имеется, так как договор прекратил свое действие с момента получения ответчиком претензии истца об отказе от договора об оказании юридических услуг и его расторжении.

В обосновании доводов о возврате уплаченных по договорам об оказании юридических услуг №КРАС-3133633-БАНКРОТ_ФИЗ от 05.04.2023, №КРАС_м-3133638-ПР_СУД от 05.04.2023, № КРАС_м-3133637-ПР_СУД от 05.04.2023, денежных средств истец ссылается на отсутствие выполнения ответчиком обязательств по договору (бездействие).

С данными доводами суд полагает возможным согласиться, так как в нарушение ст. 56 ГПК РФ доказательств фактического выполнения ответчиком обязательств по договорам от 05.04.2023 суду не представлено.

К представленным в материалы дела ответчиком акту оказанных услуг по договорам от 05.04.2023 суд относится критически, поскольку указанный акт был подписан в день заключения договора, иных актов, как предусмотрено самим договором, сторона ответчика не представала, более того, документов, повреждающих фактическое оказание вышеперечисленных в договоре услуг, ответчиком суду представлено не было.

Согласно заявлению истца Трошкина А.Ф. от 22.10.2024, истец просил произвести возврат денежных средств по реквизитам на имя Гильевой Е.А. (л.д.133).

В соответствии с платежным поручением от 01.10.2024 №9085, ответчик ИП Беляев В.В. во исполнение заявления истца от 22.10.2024, произвел перечисление Гильевой Е.А. денежных средств в размере 105 000 рублей, что не оспаривалось стороной истца в ходе судебного разбирательства (л.д.134).

Согласно платежному поручению от 01.11.2024 №9086, ответчик ИП Беляев В.В. во исполнение заявления истца от 22.10.2024, произвел перечисление

Гильевой Е.А. денежных средств в размере 40 290 рублей, что не оспаривалось стороной истца в ходе судебного разбирательства (л.д.135).

В связи с чем, уплаченные по договорам от 05.04.2023 денежные средства подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере 227 810 рублей (373 100-105 000- 40 290).

Что касается требования истца о взыскании неустойки, суд приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Как следует из п. 3 ст. 31 приведенного Закона, за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В п. 5 ст. 28 Закона закреплено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки по договору №КРАС-3133633-БАНКРОТ_ФИЗ от 05.04.2023 в размере 269 000 рублей, №КРАС_м-3133638-ПР_СУД от 05.04.2023 в размере 59 900 рублей, № КРАС_м-3133637-ПР_СУД от 05.04.2023 в размере 59 900 рублей.

Руководствуясь указанными нормами законодательства, принимая во внимание приведенные выше обстоятельства дела, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 3% от цены заказа за каждый день просрочки выполнения работ. Однако общая сумма неустойки не должна превышать размера уплаченных по договору денежных сумм.

Поскольку ответчик не выполнил требование истца о возврате уплаченной по договору оказания юридических услуг денежной суммы в соответствии с требованиями ст. 31 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка по договору №КРАС-3133633-БАНКРОТ_ФИЗ от 05.04.2023 в размере 269 000 рублей, №КРАС_м-3133638-ПР_СУД от 05.04.2023 в размере 59 900 рублей, № КРАС_м-3133637-ПР_СУД от 05.04.2023 в размере 59 900 рублей.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

С учетом установленного при рассмотрении дела, всех обстоятельств причинения морального вреда, длительности нарушений прав истца, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в его пользу 5 000 рублей.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку права истца как потребителя услуг были нарушены ответчиком, в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 305 805 рублей, исходя их расчета (227 810 руб. + 269 000 руб. + 59 900 руб. + 59 900 руб. + 5 000 руб.) x 50%.

В соответствии с п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Неустойка (штраф), являясь способом обеспечения обязательств, одновременно и является и мерой ответственности должника, который не исполняет свои обязательства надлежащим образом.

В силу п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 73 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться в частности в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, предусмотренное п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации правовое регулирование, закрепляющее право суда уменьшить размер неустойки, подлежащей взысканию с лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, лишь при наличии заявления этого лица об уменьшении неустойки, согласуется с положением ст. 17 (ч. 3) Конституции РФ, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (определения от 24.11.2016 г. N 2446-О, от 26.11.2018 г. N 2955-О, от 28.11.2019 г. N 3031-О и др.).

В определениях от 15.01.2015 г. N 6-О и N 7-О Конституционный Суд РФ отмечал, что суд в части снижения неустойки не обладает абсолютной инициативой. Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, данным, в частности, в п. 71 постановления от 24.03.2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не является признанием долга либо факта нарушения обязательства.

В п. 75 постановления Пленума N 7 разъяснено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п. 3, 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из правовой природы предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей штрафа, как определенной законом денежной суммы, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения предусмотренной названным Законом обязанности удовлетворить обоснованные требования потребителя, по аналогии закона применение к таким правоотношениям положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, является допустимым.

Учитывая, что штраф является мерой ответственности исполнителя за ненадлежащее исполнение обязательств, в целях соблюдения баланса интересов сторон, учитывая, что штраф носит компенсационный характер и не может являться средством извлечения прибыли и обогащения со стороны кредитора, суд приходит к выводу о снижении суммы штрафа до 100 000 рублей.

Согласно положениям ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановлением от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснил, что перечень судебных издержек, предусмотренный нормами ГПК, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимые на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 постановления).

Судом установлено, что в целях защиты своих прав, истец Трошкин А.Ф. обратился за юридической помощью к ИП Исакова О.С.

Истец Трошкин А.Ф. в исковом заявлении указывает, что понес судебные расходы в размере 60 000 рублей, что подтверждается кассовыми чеками (л.д.71).

Вместе с тем, учитывая, что истцом заявлена к взысканию сумма судебных расходов в размере 60 000 рублей, суд не может в соответствии с положениями части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выйти за пределы заявленных требований.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016г «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 120 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). (п. 12).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13).

Принимая во внимание характер рассмотренной категории спора и его сложность, объем выполненной представителем истца работы, количество затраченного на это времени (составление процессуальных документов, участие представителя истца в судебном заседании 13.01.2025, 13.03.2025) а также результат рассмотрения дела, суд полагает определить к взысканию размер расходов по оплате юридических услуг в сумме 25 000 рублей.

Таким образом, суд полагает, что удовлетворённая сумма судебных расходов в размере 25 000 рублей, соответствует принципу разумности и справедливости, и исходя из соблюдения баланса интересов сторон.

Поскольку истец при подаче иска в силу статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины, она согласно статье 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию в доход местного бюджета с ответчика в размере 17 132 рубля.

Руководствуясь ст.ст.194- 198, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Трошкина Александра Федоровича (16 марта 1961 года рождения, паспорт: 0405 №142681) удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Беляева Вячеслава Викторовича (ИНН 423888287839) в пользу Трошкина Александра Федоровича (16 марта 1961 года рождения, паспорт: 0405 №142681) уплаченные денежные средства по договорам №КРАС_м-3133633-БАНКРОТ_ФИЗ от 05.04.2023, №КРАС_м-3133638-ПР_СУД от 05.04.2023, №КРАС_м-3133637-ПР_СУД от 05.04.2023 в размере 227 810, неустойку в размере 388 800 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 100 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ИП Беляева Вячеслава Викторовича (ИНН 423888287839) государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 17 132 рубля.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий
Мотивированное заочное решение составлено 14.05.2025
Копия верна
Судья

В.А. Коваленко

В.А. Коваленко

