

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об удовлетворении заявления

г. Владивосток

Дело № А51-17771/2020 80315/2022

04 сентября 2024 года

Резолютивная часть определения оглашена 04 сентября 2024 года

Полный текст определения изготовлен 04 сентября 2024 года

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Д.В. Борисова, при ведении протокола судебного заседания секретарем Ю.Р. Зиминной, рассмотрев в судебном заседании посредством системы веб-конференции заявление конкурсного управляющего о признании сделки должника недействительной в рамках дела по заявлению Федеральной налоговой службы (ИНН 7707329152, ОГРН: 1047707030513, дата регистрации: 14.10.2004, юридический адрес: 127381, г. Москва, ул. Неглинная, д. 23) в лице Межрайонной ИФНС России № 9 по Приморскому краю (ИНН: 2511015850, дата государственной регистрации 27.12.2004, юридический адрес: 692519, Приморский край, г. Уссурийск, ул. Чичерина, д. 93) к обществу с ограниченной ответственностью «Промышленный парк «Уссурийский» (ИНН 2511094010, ОГРН 1152511002775, юридический адрес: 692526, Приморский край, г. Уссурийск, ул. Раковское шоссе, д. 1)

о признании несостоятельным (банкротом),

ответчик: Савинов Федор Дмитриевич (08.11.1968 г.р., адрес: 190068, г. СанктПетербург, пер. Кустарный, д. 4, кв. 7),

третье лицо: Прокуратура Приморского края (адрес: 6900091, г. Владивосток, ул. Фонтанная, 51),

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего – представитель Болдырев Д.В., доверенность от 24.04.2023, паспорт;

Установил: Федеральная налоговая служба обратилась в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Промышленный парк «Уссурийский» несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 04.03.2021 (резолютивная часть от 03.03.2021) в отношении ООО «Промышленный парк Уссурийский» ведена процедура банкротства – наблюдение сроком на три месяца, временным управляющим должника утвержден Щенников Олег Евгеньевич.

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 13.03.2021 № 43.

Решением от 24.06.2021 ООО «Промышленный парк Уссурийский» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Щенников Олег Евгеньевич.

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-17771/2020 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

Сообщение о принятом судебном акте размещено в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 25.06.2021 № 6890643.

05.05.2022 Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечисление денежных средств ООО «Промышленный парк Уссурийский» в пользу Савинова Федора Дмитриевича (ИНН 782611694109) в качестве оплаты труда (заработная плата, премии) на общую сумму 113 901 508,20 рублей; о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Савинова Федора Дмитриевича (ИНН 782611694109) в пользу ООО «Промышленный парк Уссурийский» денежных средств в сумме 113 901 508,20 рублей.

Определением суда от 06.05.2022 заявление принято к производству, рассмотрение заявления назначено в судебное заседание на 23.06.2022, впоследствии рассмотрение заявления судом неоднократно откладывалось.

23.06.2022, 05.09.2022, 18.10.2022, 14.03.2023, 29.06.2023, 05.09.2023, 25.01.2024 от Савинова Ф.Д. в материалы дела поступили отзывы и дополнения к отзывам на заявление конкурсного управляющего.

11.07.2022 от ГУ УПФ РФ по Уссурийскому городскому округу Приморского края в материалы дела поступили сведения об отчислениях по страховым взносам с доходов Савинова Ф.Д. за период с 01.01.2018 по 27.01.2021.

04.08.2022 от Межрайонной инспекции ФНС №9 по Приморскому краю в материалы дела поступили сведения о задекларированных доходах, об источниках доходов Савинова Ф.Д. за период с 01.01.2018 по 27.01.2021.

02.09.2022 от Управления ФНС России по Приморскому краю в материалы дела поступил отзыв на заявление конкурсного управляющего.

19.10.2022, 24.01.2023, 24.01.2024, 21.02.2024 от конкурсного управляющего в материалы дела поступили дополнения к заявлению.

Определением суда от 05.12.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования на предмет спора привлечена Прокуратура Приморского края (адрес: 6900091, г.Владивосток, ул.Фонтанная, 51).

13.03.2023 от Прокуратуры Приморского края в материалы дела поступил отзыв на заявление.

18.05.2023, 29.06.2023, 07.12.2023, 25.01.2024, 29.01.2024 от кредитора ООО "Приморская топливная компания" в материалы дела поступили письменные пояснения.

В судебном заседании 04.09.2024 судом заслушаны пояснения лиц, участвующих в деле.

Иные лица, участвующие в деле, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии со ст.ст. 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебное заседание проводится в отсутствие указанных лиц в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из текста заявления конкурсного управляющего следует, что согласно банковским выпискам по расчетным счетам ООО «Промышленный парк Уссурийский» № 40702810300010001105, открытым в ББР БАНК (акционерное общество) в г.Владивостоке; №40702810050000009480, открытым в ПАО «Сбербанк России», Приморское отделение № 8635 в пользу Савинова Ф.Д. за период с 15.03.2018 по 17.11.2020 были перечислены денежные средства на общую сумму 113 901 508,20 руб. в качестве оплаты труда (заработная плата, премии). При этом выплаченные Савинову Ф.Д. премии за 2019 г. составили более 16 млн. руб., а заработная плата, например, за август 2020 г. выплачена в размере 40 930 000 руб.

Согласно, имеющейся в распоряжении конкурсного управляющего личной карточке работника, Савинов Ф.Д. на основании приказа №1/1-К от 01.01.2018, с

01.01.2018 по 27.01.2021 занимал в ООО «Промышленный парк Уссурийский» должность заместителя генерального директора по общим вопросам.

Тарифная ставка (оклад) составила 500 000 руб. Районный коэффициент 1,2 (северная надбавка).

В связи с отсутствием документов по Савинову Ф.Д. (приказа о приеме на работу № 1/1-К от 01.01.2018, трудового договора, сведения о его образовании и квалификации, согласно занимаемой должности) конкурсный управляющий пришел к выводу о мнимости трудовых отношений между Савиновым Ф.Д. и ООО «Промышленный парк Уссурийский».

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения конкурсного управляющего в суд с заявлением о признании недействительными сделками перечисление денежных средств ООО «Промышленный парк Уссурийский» в пользу Савинова Ф.Д. в качестве оплаты труда (заработная плата, премии) на общую сумму 113 901 508,20 руб. и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Савинова Ф.Д. в пользу ООО «Промышленный парк Уссурийский» денежных средств в размере 113 901 508,20 руб.

Ответчик по заявлению конкурсного управляющего возражает по следующим основаниям.

Факт выполнения трудовых обязанностей подтверждается деловой перепиской с присвоенного при заключении трудового договора адреса электронной почты. При непосредственном участии ответчика в 2018 – 2019 годах были достигнуты существенные результаты, что также является прямым подтверждением реальности исполнения ответчиком возложенных на него обязанностей.

Должность, занимаемая ответчиком, не предполагала необходимости нахождения на территории Должника. В штате организации имелись технические специалисты, руководившие производственным процессом.

Вместе с тем, ответчик был обязан взаимодействовать с кредитными и инвестиционными компаниями (банками), частными инвесторами с целью организации мероприятий по привлечению финансирования для развития деятельности предприятия, участвовать в переговорах с иностранными и российскими контрагентами, поставщиками производственного сырья, оборудования и иными лицами в целях долгосрочного сотрудничества, представлять интересы предприятия перед государственными и иными органами, на отраслевых выставках и т.д. Для исполнения названных обязанностей не требуется находиться на территории Приморского края.

Постоянное нахождение ответчика в г. Москва способствовало исполнению ответчиком своих обязанностей, поскольку именно в Москве находятся головные офисы большинства банков, организаций – деловых партнеров, потенциальных инвесторов, управления большинства государственных и иных органов.

Функции, которые ответчик исполнял в качестве работника должника, не подменяют собой функции участника Должника.

Вопросы, которые в соответствии с действующим законодательством относятся к компетенции общего собрания, разрешались Савиновым Ф.Д. путем принятия и оформления решений единственного участника. Указанное подтверждается соответствующими решениями единственного участника ООО «Промышленный парк Уссурийский».

Вместе с тем в рамках трудовой деятельности Савинов Ф.Д., занимая должность заместителя генерального директора по общим вопросам, выполнял указания генерального директора должника по вопросам текущей деятельности Общества, участвовал в рабочих совещаниях и взаимодействовал с сотрудниками Общества, в пределах своих полномочий давал указания, контролировал выполнение поставленных

задач, отчитывался перед генеральным директором. Задачи, выполняемые Ответчиком, относились к текущей деятельности предприятия.

За выполнение указанных задач Савинов Ф.Д., как сотрудник общества, был вправе получать заработную плату в размере, установленном трудовым договором.

При этом заработная плата, установленная ответчику, соответствует среднерыночной заработной плате, устанавливаемой специалистам со схожими функциями и обязанностями (скриншоты объявлений о вакансиях, аналогичных занимаемой Ответчиком должности, предоставлялись в материалы дела с первоначальным отзывом).

Кроме того, заявитель не учитывает, что все излишне выплаченные денежные средства на общую сумму 83 198 593,2 руб., были возвращены Савиновым Ф.Д. в кассу предприятия.

Оценив доводы конкурсного управляющего, заслушав возражения ответчика и пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела по существу, суд приходит к выводу о том, что заявление арбитражного управляющего Щенникова О.Е. подлежит удовлетворению частично, по следующим основаниям.

На основании [части 1 статьи 223 АПК РФ](#), [пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве](#) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными [Законом о банкротстве](#).

В силу [пункта 1 статьи 61.1](#), [пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве](#), сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Федеральном [законе](#), заявления об оспаривании сделок должника подлежат рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Из разъяснений, изложенных в [подпункте 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)"](#) (далее - постановление Пленума ВАС РФ N 63) следует, что по правилам [главы III.1 Закона о банкротстве](#) может, в частности, оспариваться выплата заработной платы, в том числе премий.

Таким образом, [Законом о банкротстве](#) предусмотрено правовое основание для оспаривания выплат повышенной заработной платы на основании [статьи 61.2 Закона о банкротстве](#) (определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.03.2014 N ВАС-10413/13).

В связи с чем, выплата заработной платы может быть оспорена в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника, в том числе по признаку причинения вреда имущественным правам кредиторов должника на основании [статьи 61.2 Закона о банкротстве](#).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве](#) сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

[Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве](#) предусмотрено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании

должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Так, судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как [пунктом 1](#), так и [пунктом 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве.

Поскольку дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «Промышленный парк Уссурийский» возбуждено определением от 17.11.2020, то оспариваемые конкурсным управляющим выплаты заработной платы в пользу Савинова Ф.Д. попадают в периоды подозрительности, установленные как [пунктом 1](#), так и [2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве.

В [пункте 8](#) постановления Пленума ВАС РФ N 63 разъяснено, что в соответствии с [абзацем первым пункта 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Из разъяснений, изложенных в [пункте 5](#) постановления Пленума ВАС РФ N 63 следует, что для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;
- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В [пункте 6](#) постановления Пленума ВАС РФ N 63 разъяснено, что согласно [абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных [абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве.

Как разъяснено в [пункте 8](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25), к сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений [статьи 10](#) и [пунктов 1 или 2 статьи 168](#) Гражданского кодекса РФ. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (например, по правилам [статьи 170](#) Гражданского кодекса РФ).

По правилам [пункта 1 статьи 166](#) Гражданского кодекса РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно [пункту 1 статьи 10](#) Гражданского кодекса РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В [статье 1](#) Гражданского кодекса РФ отмечено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Из приведенных норм следует, что под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченных лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

Положения [статьи 10](#) Гражданского кодекса РФ применяются при недобросовестном поведении (злоупотреблении правом) прежде всего при заключении сделки, которая оспаривается в суде (в том числе в деле о банкротстве), а также при осуществлении права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

Добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей. При этом установление злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

В [пункте 10](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности

(банкротстве)" (далее - Постановление N 32) разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами ([пункт 1 статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

В силу [пункта 1 статьи 170](#) Гражданского кодекса РФ является ничтожной мнимая сделка - сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

В [абзаце 2 пункта 86](#) Постановления N 25 стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение.

Сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна, направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота. Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не соответствует их внутренней воле ([п. 1 ст. 170 ГК РФ](#)).

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется.

Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств.

В силу [части 1 статьи 64, статей 71, 168](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами [статей 67, 68](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ об относимости и допустимости доказательств.

Из материалов дела следует, что 01 января 2018 года между ООО «Промышленный парк Уссурийский» (Работодатель), в лице генерального директора Сафоновой Тамары Николаевны, действующей на основании Устава, с одной стороны и Савиновым Федором Дмитриевичем в качестве Работника был заключен трудовой договор, в соответствии с которым Работодатель обязуется предоставить Работнику работу по обусловленной в Договоре трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные действующим трудовым законодательством РФ и локальными нормативными актами Работодателя, своевременно и в полном размере выплачивать Работнику заработную плату, а Работник обязуется лично выполнять определенную Договором трудовую функцию, соблюдать действующие в организации Правила внутреннего трудового распорядка, другие локальные нормативные акты Работодателя, а также выполнять иные обязанности, предусмотренные трудовым договором и дополнительными соглашениями к нему. Факт приема на работу подтверждается вышеуказанным трудовым договором, приказом о приеме на работу от 01.01.2018г.

Работодатель поручает, а Работник принимает на себя выполнение трудовых обязанностей в должности Заместитель генерального директора по общим вопросам в структурном подразделении Основное подразделение (п. 2.1. Договора).

Работник подчиняется непосредственно генеральному директору Общества, заключен на неопределенный срок (п. 2.5., 2.6. Договора).

Из пояснений ответчика следует, что вышеуказанную должность работник занимал согласно своим знаниям и компетенциям.

Согласно банковским выпискам по расчетным счетам ООО «Промышленный парк Уссурийский № 40702810300010001105, открытым в ББР БАНК (акционерное общество) в г. Владивостоке; №40702810050000009480, открытым в ПАО «Сбербанк России», Приморское отделение № 8635 в пользу Савинова Ф.Д. за период с 15.03.2018 по 17.11.2020 были перечислены денежные средства на общую сумму 113 901 508,20 руб. в качестве оплаты труда (зарплата, премии).

В частности, за период с 15.03.2018 по 15.11.2019 включительно (период, подпадающий под признаки для оспаривания сделки по п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве) ответчику было перечислено 25 829 750,43 руб., тогда как за период с 29.11.2019 по 17.11.2020 (период, подпадающий под признаки для оспаривания сделки по п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве) ответчику было перечислено 88 071 757,77 руб.

При этом выплаченные Савинову Ф.Д. премии за 2019 составили более 16 млн. руб., а зарплата, например, за август 2020 выплачена в размере 40 930 000 руб.

В пунктах 5 и 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" указано, что для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в частности, если сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Согласно пункту 7 Постановления N 63 презумпция осведомленности другой стороны сделки о совершении этой сделки с целью причинить вред имущественным интересам кредиторов применяется, если другая сторона признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо, если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Под неплатежеспособностью следует понимать прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное (статья 2 Закона о банкротстве).

Из материалов дела следует, что у ООО «Промышленный парк Уссурийский» в период спорных перечислений денежных средств имелись непогашенные обязательства перед ПАО «Сбербанк России» (правопреемник ООО «Инвестиционная группа

«Базальт») в размере 565 551 961,82 руб. (основной долг по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии №0095-3105818 от 04.12.2018), которые Определением Арбитражного суда Приморского края от 02.06.2021 включены в третью очередь реестра требований кредиторов Должника.

Также в период спорных перечислений денежных средств у должника имелась задолженность:

- перед ООО «ТК Восток-А» (ИНН 2537046966) в размере 1 827 009,74 руб. на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Приморского края от 25.05.2020 по делу №А51-1987/2020. Определением Арбитражного суда Приморского края от 16.12.2021 по делу № А51-17771/2020 указанные требования включены в третью очередь реестра требований кредиторов Должника.

- перед ООО «Ресурс» (ИНН 2540227296) (правопреемник Дымов Олег Николаевич) в размере 55 111 126,98 руб. на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Приморского края от 08.06.2021 по делу №А51-1058/2021. Определением Арбитражного суда Приморского края от 23.08.2021 по делу №А51-17771/2020 указанные требования включены в третью очередь реестра требований кредиторов Должника.

Кроме того, как установлено определением Арбитражного суда Приморского края от 04.03.2021 по делу №А51-17771/2020, сумма задолженности ООО «Промышленный парк Уссурийский» перед Федеральной налоговой службой в лице Межрайонной ИФНС России №9 по Приморскому краю по состоянию на 27.10.2020 составляла 49 626 555,67 руб., в том числе основного долга 46 704 305,46 руб.

Согласно реестру требований кредиторов ООО «Промышленный парк Уссурийский», общая сумма требований кредиторов составила более миллиарда рублей, а именно 1 124 595,274 тыс. руб.

Сведениями бухгалтерской отчетности подтверждается, что в 2019 году выручка предприятия снизилась на 14,2 %, чистая прибыль – на 54,3 %.

Также следует отметить, что кредиторская задолженность ООО «Промышленный парк «Уссурийский» с каждым годом увеличивалась. Так, в 2017 году задолженность составляла 120,5 млн. руб., в 2018 году – 436,8 млн. руб., в 2019 году – 668,7 млн. руб., в 2020 году – 956 млн. руб.

Отчетом о финансовых результатах за январь – март 2020 года подтверждается, что деятельность ООО «Промышленный парк «Уссурийский» была убыточной. В 2020 году Федеральная налоговая служба обратилась с заявлением о признании Общества банкротом.

Таким образом, начиная со второй половины 2019 года у ООО «Промышленный парк Уссурийский» начались финансовые проблемы, выразившиеся в том числе в наличии просроченной кредиторской задолженности. В 2020 году финансовые трудности предприятия усугубились, финансовое состояние достигло критической точки.

Указанное, с учетом статуса ответчика в качестве контролирующего Должника лица доказывает цель причинения вреда оспариваемыми платежами.

Оценивая степень осведомленности Савинова Ф.Д. о неудовлетворительном финансовом состоянии ООО «Промышленный парк Уссурийский» на момент оспариваемых выплат, суд приходит к выводу, что, являясь заместителем генерального директора и единственным участником должника, ответчик не мог не быть осведомленным о положении, в котором общество находится.

Таким образом, в период данных перечислений общество имело неисполненные денежные обязательства перед кредиторами и Федеральной налоговой службой, требования которых впоследствии были включены в реестр требований кредиторов компании, а также тот факт, что Савинов Ф.Д. является лицом, заинтересованным в заключении спорных сделок, в силу разъяснений, изложенных в пунктах 5 -

7 Постановления № 63, создают в своей совокупности презумпции наличия у Савинова Ф.Д. цели причинения вреда имущественным правам кредиторов и осведомлённости об этом ответчика.

Из разъяснений, содержащихся в п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", следует, что, исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки.

Наличие в законодательстве о банкротстве приведенных специальных правил об оспаривании сделок (действий) не означает, что само по себе ухудшение финансового состояния работодателя, его объективное банкротство ограничивают права обычных работников на получение всего комплекса гарантий, установленных Трудовым кодексом Российской Федерации.

Другой гарантией является компенсация за выполнение дополнительной работы в виде денежной доплаты (статья 151 Трудового кодекса).

Система оплаты труда применительно к ст. 135 ТК РФ включает: фиксированный размер оплаты труда (оклад, тарифные ставки) с учетом квалификации, сложности, количества и качества выполненной работы (ст. 143 ТК РФ); доплаты, надбавки компенсационного характера (например, ст. 146 ТК РФ - Оплата труда в особых условиях; ст. 147 ТК РФ - Оплата труда работников, занятых на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда; ст. 148 ТК РФ - Оплата труда на работах в местностях с особыми климатическими условиями; ст. 149 ТК РФ - Оплата труда в других случаях выполнения работ в условиях, отклоняющихся от нормальных); доплаты и надбавки стимулирующего характера (ст. 191 ТК РФ - Поощрения за труд).

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

Согласно представленным в материалы дела 11.07.2022 от ГУ УПФ РФ по Уссурийскому городскому округу Приморского края сведений об отчислениях по страховым взносам с доходов Савинова Ф.Д., сумма выплат и иных вознаграждений в пользу застрахованного лица за период с 01.01.2018 по 27.01.2021 составила 60 990 945,57 руб., из них сумма выплат и иных вознаграждений, на которые были начислены страховые взносы – 4 246 466,66 руб.

Согласно представленным в материалы дела 04.08.2022 от Межрайонной инспекции ФНС №9 по Приморскому краю сведений о задекларированных доходах, об источниках доходов Савинова Ф.Д. за период с 01.01.2018 по 27.01.2021, сумма доходов Савинова Ф.Д. в ООО «Промышленный парк Уссурийский» составила:

- за 2018г. в размере 7 871 639,75 руб.;
 - за 2019г. в размере 35 217 245,08 руб.;
 - за 2020г. в размере 17 118 594,08 руб.;
 - за 2021г. в размере 4 426 219,94 руб.;
- Всего в сумме 64 633 698,85 руб.

Должностной инструкцией заместителя генерального директора, утвержденной генеральным директором ООО «Промышленный парк Уссурийский», установлены квалификационные требования, предъявляемые к Работнику (высшее экономическое или юридическое образование, опыт работы, знание законодательства и пр.), которым Савинов Ф.Д. соответствовал. Наличие высшего образования Работника по специальности «Юриспруденция» подтверждается дипломом, выданным Санкт-Петербургским институтом управления и права рег. № 232 от 01.06.2004 г.

Трудовым договором от 01.01.2018г. установлено, что свои трудовые обязанности работник выполняет удаленно, на территории г. Москва.

В связи с выполнением работы удаленно, коммуникации по вопросам выполнения трудовых функций осуществлялись посредством электронной почты, телефонных звонков. Указанное предусмотрено п. 2.12 Трудового договора от 01.01.2018г.

Так, работник принял на себя обязательства ежедневно проверять входящую корреспонденцию в электронном ящике и мессенджерах:

- читать сообщения Работодателя, отвечать на сообщения Работодателя, по запросу непосредственного руководителя отправлять документы и информацию и пр.

- читать сообщения от контрагентов Работодателя (покупателей, поставщиков, исполнителей, заказчиков и др.), поступившие в адрес Работника в связи с исполнением им трудовых обязанностей, своевременно отвечать на эти сообщения.

- читать сообщения от потенциальных контрагентов Работодателя, вести с ними деловую переписку от имени Работодателя в целях заключения контрактов на поставку продукции, закупки оборудования, привлечения инвестиций и т.д.

Работник обязан незамедлительно отвечать на звонки Работодателя по сотовой связи, реагировать на поступившие указания, запросы, информировать Работодателя устно или письменно о ходе переговоров, в том числе о потенциальных направлениях развития предприятия Работодателя.

В соответствии с должностной инструкцией, имеющейся в материалах дела, функциями Ответчика как сотрудника ООО «Промышленный парк Уссурийский» являлись:

- принятие мер, расширяющих деловые связи предприятия.
- организация, координация, ведение переговоров по вопросам привлечения инвестиций, кредитования, сотрудничества.
- участие в определении перспективных направлений развития предприятия.
- курировать выполнение планов стратегического развития предприятия.
- курировать выполнение инвестиционных планов, планов технического перевооружения и модернизации предприятия.

В рамках выполнения вышеуказанных функций ответчик имел следующие обязанности:

1. Взаимодействовать с кредитными и инвестиционными компаниями (банками), частными инвесторами с целью организации мероприятий по привлечению финансирования для развития деятельности предприятия.

2. Осуществлять коммуникации с предполагаемыми инвесторами и контрагентами предприятия.

3. Участвовать в переговорах с иностранными и российскими поставщиками производственного сырья в целях долгосрочного сотрудничества.

4. Участвовать в переговорах с иностранными и российскими поставщиками производственного оборудования в целях реализации планов технического перевооружения и модернизации предприятия.

5. Курировать рабочие группы по подготовке бизнес-планов, инвестиционных проектов, проектов модернизации предприятия, направленных на привлечение ресурсов для развития предприятия.

6. Участвовать в осуществлении контроля за реализацией Соглашения об осуществлении деятельности резидента свободного порта Владивосток.

7. В пределах своей компетенции представлять предприятие в АО «Корпорация развития Дальнего Востока» (во всех его офисах, дочерних организациях и представительствах), Министерстве РФ по развитию Дальнего Востока и прочих государственных органах, организациях и учреждениях, имеющих отношение к реализации Соглашения об осуществлении деятельности резидента свободного порта Владивосток.

8. Представлять предприятие на отраслевых выставках.

9. Способствовать работе исполнительных органов общества.

10. Взаимодействовать с руководителями структурных подразделений и работниками предприятия в целях выполнения своих функций и обязанностей.

11. Достойно представлять Компанию в деловых кругах.

Вышеуказанные функции и обязанности не входили в круг обязанностей иных сотрудников организации, в связи с чем довод конкурсного кредитора о дублировании функций иных сотрудников несостоятелен.

Пунктами 3.1 - 3.11 Договора установлена система оплаты труда, состоящая из постоянной и переменной части.

Постоянная часть заработной платы Работника состоит из оклада в размере 500 000 руб., надбавки за стаж работы в южных районах Дальнего Востока 0%, районного коэффициента 20%, что составляет 100 000 руб. Всего - 600 000 руб.

Дополнительным соглашением № 1 от 01.10.2018г. к трудовому договору п. 3.3. договора был изменен.

С 01.01.2018г. постоянная часть заработной платы Работника составила 720 000 руб. 00 коп., из них: оклад – 600 000 руб., районный коэффициент 20% – 120 000 руб. Факт увеличения постоянной части заработной платы подтверждается приказом от 01.10.2018г.

Размер, показатели и условия выплаты переменной части заработной платы (премирование) определяются Положением «Об оплате труда и премировании работников Общества с ограниченной ответственностью ООО «Промышленный парк Уссурийский» от 01.11.2017г., согласно п. 4.2 которого к переменной части относятся ежемесячное премирование, а также единовременная премия, выплачиваемая однократно за выполнение отдельных работ и заданий.

За период осуществления трудовых обязанностей, по результатам завершения значимых задач, принесших обществу результат, приказом генерального директора Общества было произведено начисление нескольких единовременных премий.

Согласно личной карточке работника по форме Т-2, представленной в материалы дела конкурсным управляющим, трудовые правоотношения Общества с Савиновым Ф.Д. были прекращены 30.12.2021 г., в соответствии с приказом № 309-К.

Суд находит обоснованным доводы конкурсного управляющего о том, что перечисление денежных средств в качестве заработной платы с начислением районного коэффициента в размере 20% противоречит нормам Трудового кодекса РФ.

В соответствии со ст. 315 ТК РФ оплата труда в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях осуществляется с применением районных коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате. Чтобы применить районный коэффициент и процентные надбавки к зарплате, имеет значение не месторасположение организации, а непосредственное место выполнения трудовой функции работника, которое определяется в трудовом договоре (Письма Минфина России от 13.11.2010 № 03-03-07/39, от 13.11.2010 № 03-03-06/1/716).

По условиям трудового договора, фактическим местом работы Савинова Ф.Д. являлся город Москва, который не относится к районам Крайнего Севера (пункт 2.7

договора), следовательно, районный коэффициент в данном случае не подлежит применению.

Согласно назначению оспариваемых платежей, Савинову Ф.Д. выплачивалась заработная плата за период с января 2018 года по сентябрь 2020 года.

Соответственно заработная плата (без районного коэффициента и налогов) за указанный период составляет 16 443 000 руб., а именно:

Период	Размер з/п (без НДФЛ, без районного коэффициента)
Январь 2018	435 000 руб.
Февраль 2018	435 000 руб.
Март 2018	435 000 руб.
Апрель 2018	435 000 руб.
Май 2018	435 000 руб.
Июнь 2018	435 000 руб.
Июль 2018	435 000 руб.
Август 2018	435 000 руб.
Сентябрь 2018	435 000 руб.
Октябрь 2018	522 000 руб.
Ноябрь 2018	522 000 руб.
Декабрь 2018	522 000 руб.
Январь 2019	522 000 руб.
Февраль 2019	522 000 руб.
Март 2019	522 000 руб.
Апрель 2019	522 000 руб.
Май 2019	522 000 руб.
Июнь 2019	522 000 руб.
Июль 2019	522 000 руб.
Август 2019	522 000 руб.
Сентябрь 2019	522 000 руб.
Октябрь 2019	522 000 руб.
Ноябрь 2019	522 000 руб.
Декабрь 2019	522 000 руб.
Январь 2020	522 000 руб.
Февраль 2020	522 000 руб.
Март 2020	522 000 руб.
Апрель 2020	522 000 руб.
Май 2020	522 000 руб.
Июнь 2020	522 000 руб.
Июль 2020	522 000 руб.
Август 2020	522 000 руб.
Сентябрь 2020	522 000 руб.
Итого:	16 443 000 руб.

Таким образом, причитающаяся Савинову Ф.Д. заработная плата за период с января 2018 года по сентябрь 2020 года составляет 16 443 000 руб., совершенные платежи сверх указанной суммы не имеют правовых оснований.

Обращаясь с заявлением об оспаривании банковских платежей, в том числе по выплате премий, на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, управляющий ссылается на то, что все они совершены с целью причинить вред кредиторам, о чем ответчику в силу его статуса было известно.

Доказывая правомерность получения денежных средств в сумме 24 783 333 руб., ответчик ссылается на приказы о премировании № 288/4 от 02.10.2019, № 108/6 от 30.03.2020 (копии приказов имеются в материалах дела).

Вместе с тем само по себе издание приказов о выплате премий не презюмирует и не подтверждает равноценность встречного предоставления со стороны ответчика, которое должно выражаться в виде количества и качества затраченного труда (сверх обычно выполняемой трудовой функции), эквивалентного размеру выплаченной ему премии.

В абзаце 23 пункта 10 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4(2017)", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15.11.17, указано, что исходя из буквального толкования положений ст. 134 Трудового кодекса Российской Федерации индексация - это не единственный способ обеспечения повышения уровня реального содержания заработной платы.

Обязанность повышать реальное содержание заработной платы работников может быть исполнена работодателем и путем ее периодического увеличения безотносительно к порядку индексации, в частности, повышением должностных окладов, выплатой премий и т.п.

В ситуации, когда начисленные ответчику премии фактически входили в систему оплаты труда, действия по их начислению могли быть признаны недействительными лишь при существенном несоответствии размера этих премий внесенному работником трудовому вкладу (статья 61.2 Закона о банкротстве).

Аналогичная правовая позиция содержится в Определении Верховного Суда Российской Федерации N 305-ЭС17-9623(7) от 21.12.2020 по делу N А41-34824/2016.

В соответствии со ст. 129 Трудового кодекса РФ, заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Из указанных положений закона следует, что выплата премии организацией, впоследствии признанной банкротом, допустима только за особые достижения работника, в результате которых предприятие получило положительный экономический эффект.

Однако в материалах дела отсутствуют доказательства выполненной ответчиком работы сверх обычного исполнения трудовых обязанностей.

В соответствии с пунктом 2.7 договора от 01.01.2018 г. работник выполняет свои обязанности удаленно в г. Москва, в связи с чем выплата денежных средств, начисленных с применением районного коэффициента, является неправомерной.

Савиновым Ф.Д. с учетом аффилированности и повышенного стандарта доказывания не доказано наличие каких-либо разумных причин значительного (в несколько раз) увеличения выплаты денежных средств в качестве заработной платы в свою пользу.

Оспариваемые конкурсным управляющим выплаты, превышающие по размеру ранее выплаченные в качестве заработной платы, противоречат сложившейся практике оплаты труда в ООО «Промышленный парк Уссурийский», что не может быть объяснено повышением рентабельности и улучшением финансовых показателей должника.

Подобные действия ответчика, как заместителя генерального директора и одновременно 100% участника должника, не соответствуют стандарту обычного, разумного и осмотрительного поведения руководителя контролируемой им компании.

Как пояснил Савинов Ф.Д. в обособленном споре по делу №А51-17771/2020 166971/2020, он постоянно находится и проживает в г. Санкт-Петербург, в то время как трудовым договором предусмотрено выполнение трудовых обязанностей на территории г. Москва.

Вместе с тем, ответчиком не представлено доказательств необходимости выплат оспариваемых сумм заработной платы сверх установленного трудовым договором и дополнительным соглашением размера.

При этом выплаты в пользу Савинова Ф.Д. осуществлялись в противоречие с условиями трудового договора (пункты 3.3., 3.6 трудового договора).

Так, в 2019 г. Савинову Ф.Д. произведены выплаты с назначением платежа «заработная плата» за январь в сумме 651 423, 68 руб., за октябрь в сумме 2 710 000 руб., за декабрь в сумме 1 054 985, 18 руб.; за другие месяцы заработная плата не выплачивалась.

В 2020 г. выплаты произведены в следующих суммах:

Назначение платежа	Общая сумма
Заработная плата за январь 2020 г.	770 000 руб.
Заработная плата за февраль 2020 г.	185 000 руб.
Заработная плата за март 2020 г.	3 640 000 руб.
Заработная плата за апрель 2020 г.	1 424 772,59 руб.
Заработная плата за май 2020 г.	7 765 000 руб.
Заработная плата за июнь 2020 г.	14 730 000 руб.
Заработная плата за июль 2020 г.	12 648 000 руб.
Заработная плата за август 2020 г.	41 366 515 руб.
Заработная плата за сентябрь 2020 г.	2 487 484,68 руб.

Суд находит обоснованным довод кредитора ООО «Приморская топливная компания» о том, что выплата денежных средств с назначением платежа «заработная плата» в суммах, значительно превышающих размер заработной платы по трудовому договору, опосредуют действия по выводу денежных средств в пользу участника.

Основная часть выплат (более 85 000 000 руб.) произведена в 2020 г., когда предприятие не вело деятельность из-за пандемии коронавируса; имело долги по заработной плате перед сотрудниками, взысканные в судебном порядке; в отношении директора предприятия возбуждено уголовное дело по факту невыплаты заработной платы.

Согласно приказам, ответчику назначена и выплачена премия за следующие достижения:

1. проведение переговоров с ПАО «Сбербанк России» о привлечении инвестиций на развитие ООО «Промышленный парк УССУРИЙСКИЙ» для целей реализации Соглашения № СПВ-92/16 об осуществлении деятельности резидента свободного порта Владивосток от 01.09.2016г., согласовано снижение процентной ставки по кредиту, организовано оформление сопроводительной документации для кредитования и подписания необходимого пакета документов;

2. в целях обеспечения предприятия бесперебойными поставками сырья (макулатура) и загрузки производственных мощностей проведены переговоры с потенциальными поставщиками сырья (республика Корея), организовано посещение компаний, осуществляющих сбор и фасовку макулатуры, заключены контракты с компаниями I.JC Corporation, Dreamix Co. Ltd. на поставку макулатуры;

3. разработано новое направление производства по выпуску мешков «сэндвич бег» для рыбодобывающей отрасли, проведены переговоры с компанией ООО «Гофротехнологии» по вопросу формирования программы технического дооснащения

предприятия необходимым оборудованием, организовано посещения завода по производству гофрокартонных и картонных изделий в Корею для получения опыта и изучения спроса на продукцию рыболовецкими артелями;

4. проведены переговоры по вопросам сотрудничества и организацией приема делегации "HuisHehg Group" (Китай);

5. представлены интересы Общества на международной выставке рыбной индустрии, морепродуктов и технологий SEA FOOD EXPO RUSSIA 2019, принято участие в круглом столе, по результатам чего Обществу предложено принять участие в совещаниях рабочей группы Федерального агентства по рыболовству (Росрыболовство) по вопросам организации производства по изготовлению для рыбодобывающей отрасли специализированной упаковки для рыбы;

6. успешно проведены переговоры по вопросам сотрудничества с компанией "Beijing New Building Materials" PLC (BNBM) (Китай), организованы рабочие визиты и приемы делегации китайской стороны, заключены соглашения о сотрудничестве с целью последующего формирования совместных инвестиций в модернизацию производственных мощностей предприятия для расширения ассортимента выпускаемой продукции;

7. осуществлен контроль за реализацией программы модернизации производства: принято участие в переговорах по согласованию условий приобретения гильзонабивного станка для производства картонных гильз (OU Transpack. Europe Compfny), гофроагрегата (ООО «Гофротехнологии»), автоматического плосковысекательного прессы (OU CORRUGATED TECHNOLOGY COMPANY), клеевой кухни (Chuen Huah Chemical Co. Ltd), серво-сшивной машины (GODSWILE PAPER MACHINERY).

В соответствии с должностной инструкцией работник обязан, в том числе:

1. Взаимодействовать с кредитными и инвестиционными компаниями (банками), частными инвесторами с целью организации мероприятий по привлечению финансирования для развития деятельности предприятия.

2. Осуществлять коммуникации с предполагаемыми инвесторами и контрагентами предприятия.

3. Участвовать в переговорах с иностранными и российскими поставщиками производственного сырья в целях долгосрочного сотрудничества.

4. Участвовать в переговорах с иностранными и российскими поставщиками производственного оборудования в целях реализации планов технического перевооружения и модернизации предприятия.

5. Курировать рабочие группы по подготовке бизнес-планов, инвестиционных проектов, проектов модернизации предприятия, направленных на привлечение ресурсов для развития предприятия.

6. Участвовать в осуществлении контроля за реализацией Соглашения об осуществлении деятельности резидента свободного порта Владивосток.

7. В пределах своей компетенции представлять предприятие в АО «Корпорация развития Дальнего Востока» (во всех его офисах, дочерних организациях и представительствах), Министерстве РФ по развитию Дальнего Востока и прочих государственных органах, организациях и учреждениях, имеющих отношение к реализации Соглашения об осуществлении деятельности резидента свободного порта Владивосток.

8. Представлять предприятие на отраслевых выставках.

По мнению суда, все достижения, описанные в приказах о премировании, относятся к стандартным обязанностям ответчика в рамках выполнения его трудовых функций, предусмотренных в должностной инструкции. Более того указанные достижения лишь описаны в приказах, но документального подтверждения не имеют.

О цели причинения вреда при совершении банковских платежей по выплате премий свидетельствует наличие у должника в тот период (октябрь – ноябрь 2019 года, март 2020 года) кредиторской задолженности, впоследствии включенной в реестр требований кредиторов.

Так, решением АС Приморского края от 25.05.2020 по делу А51-1987/2020 установлено, что ООО «ПП «Уссурийский» не исполнял свои обязательства перед ООО «ТК Восток-А», начиная с июля 2019 года.

Определением суда от 04.03.2021 по настоящему делу было установлено, что задолженность ООО «ПП «Уссурийский» перед бюджетом образовалась, в том числе в результате начислений - НДФЛ за 2018 год в размере 424 977 руб., за 1 квартал 2019 года - 607 179,72 руб., за полугодие 2019 года - 80 113 руб., за 2019 год - 2 092 519,63 руб., за 1 квартал 2020 года - 8 608 282 руб., за полугодие 2020 года - 7 040 012 руб.

Впоследствии у должника возникала и наращивалась новая задолженность перед иными кредиторами. В настоящее время в деле о банкротстве должнику предъявлено требований на общую сумму 1 389 716 200 руб.

Из представленной в материалы дела рабочей переписки (на 121 листе с пояснениями от 02.08.2023 г. и на 663 листах с пояснениями от 05.09.2023 г.) следует, что Савинов Ф.Д. являлся автором, адресатом или стоял в копии:

- За 2018г. – 54 писем;
- За 2019г. – 74 писем;
- За 2020г. – 4 писем.

Остальные документы (более 600 листов) представляют собой приложения к указанным письмам.

Анализ представленной переписки показал, что Савинов Ф.Д. участвовал в переписке по вопросам, касающимся основных направлений деятельности предприятия - инвестиционные планы, сводные отчеты по производству, планы модернизации оборудования, условия кредитного договора, что прямо обусловлено его статусом единственного участника ООО «Промышленный парк Уссурийский».

Вместе с тем, названная переписка не подтверждает достижение Савиновым Ф.Д. каких-то особых достижений, в результате которых предприятие получило положительный экономический эффект, либо добилось повышения рентабельности и улучшения финансовых показателей. Соответственно, получение выплат, превышающих по размеру заработную плату, соответствующую трудовому договору, Савиновым Ф.Д. не обосновано.

Таким образом, выплата контролирующему должника лицу премий в условиях непогашенной до настоящего времени задолженности предприятия при отсутствии доказательств сверх стандартного выполнения ответчиком своих трудовых функций является основанием для признания указанных платежей недействительными по п.1 и п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, изложенным в [пункте 8](#) Постановления N 63, неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки; при сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Из содержания статей 2, 21, 22, 57, 129, 135, 136 Трудового кодекса Российской Федерации следует, что любые денежные выплаты, к которым относится увеличение заработной платы и денежная премия генерального директора (директора), производятся исключительно с согласия и на основании выраженного волеизъявления работодателя.

Таким образом, Савинов Ф.Д. не обладал полномочиями по принятию решения об увеличении себе заработной платы и выплате денежной премии, как единоличному исполнительному органу, без согласия и без выраженного волеизъявления работодателя.

Обязанность ООО «Промышленный парк Уссурийский» по выплате Савинову Ф.Д. повышенной зарплаты и денежной премии повлекла уменьшение активов общества на соответствующую сумму.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание сумму требований, включенную в реестр требований кредиторов ООО «Промышленный парк Уссурийский», оспариваемые сделки по необоснованной выплате заработной платы в значительном объеме с учетом премий при наличии значительных неисполненных обязательств перед имевшимися у должника на момент совершения оспариваемых сделок кредиторами, совершены с заинтересованным лицом, направлены на причинение вреда имущественным правам кредиторов и лишили должника денежных средств, которые могли пойти на расчеты с кредиторами.

Таким образом, оспариваемые выплаты со стороны должника в пользу ответчика, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии трудовым законодательством, совершались в условиях наличия признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества ООО «Промышленный парк Уссурийский».

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что спорные выплаты совершены ООО «Промышленный парк Уссурийский» в отсутствие экономической целесообразности и какого-либо реального положительного эффекта для должника, имевшего признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества; в результате уменьшена конкурсная масса, утрачена возможность кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам общества за счет того объема денежных средств, которые были выплачены Савинову Д.Ф. в качестве заработной платы; соответственно, они совершены с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов ООО «Промышленный парк Уссурийский» и такой вред был причинен.

Таким образом, конкурсным управляющим доказана совокупность условий, необходимых для признания сделок должника по выплате Савинову Ф.Д. заработной платы и премий по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Основания для отнесения их к совершенным в рамках обычной хозяйственной деятельности должника не усматриваются.

В отношении наличия у должника признаков неплатежеспособности суд отмечает, что во вступившем в законную силу определении суда от 31.05.2023 по делу № А51-17771/2020 101339/2022 отражены следующие обстоятельства:

- признаки неплатежеспособности у должника появились 02.04.2019, когда собственных средств не хватало на оплату текущих расходов (макулатура, мазут, электроэнергия, водопотребление и водоотведение, запчасти и т.п.);
- чистые активы на 31.12.2020 составляют отрицательную величину, что является признаком банкротства;
- коэффициенты текущей ликвидности являются крайне низкими в течение всего анализируемого периода, а коэффициенты абсолютной ликвидности - нулевые;
- коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость, показывают либо крайне низкие значения (коэффициент автономии), либо вообще являются отрицательными (коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами);
- рентабельность активов и доля чистой прибыли на 31.12.2020 являются отрицательными;

Действия участника Савинова Ф.Д. и генерального директора Сафоновой Т.Н. привели Общество к банкротному состоянию, в частности указанными лицами были совершены сделки:

- направленные на уменьшение уплаты налога на добавленную стоимость за счет использования налоговых вычетов от сомнительных поставщиков;
- направленные на удовлетворение личных потребностей Савинова Ф.Д., оплаченные за счет средств Должника;
- направленные на вывод денежных средств с назначением платежа "заработная плата" без начисления таковой и страховых взносов и НДФЛ;
- направленные на вывод денежных средств на личные нужды и погашения займов Савинова Ф.Д. за счет кредитных средств при наличии признаков неплатежеспособности

В рамках обособленного спора по делу № А51-17771/2020 106135/2021 судом рассмотрены разногласия между ООО «Инвестиционная группа «Базальт» и конкурсным управляющим должника относительно необходимости проведения дополнительного анализа заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства и заключения о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок; понуждении конкурсного управляющего представить результаты дополнительного анализа кредиторам и в суд.

В определении от 09 июня 2022 года по данному обособленному спору суд указал, что анализ финансового состояния должника, выводы о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного или фиктивного банкротства проведены полно и добросовестно, в соответствии с требованиями законодательства РФ.

Судебный акт вступил в законную силу.

В ходе рассмотрения дела представитель Савинова Ф.Д. пояснял, что предприятие находилось в удовлетворительном финансовом состоянии, невозможность оплаты кредиторской задолженности общества возникла в результате наступления предпринимательских рисков, связанных с общей экономической ситуацией в стране, что повлекло за собой неисполнение обязательств самого должника перед контрагентами.

Между тем, учитывая то, что Савинов Ф.Д. как контролирующий участник и как заместитель генерального директора, не мог не знать о недостаточности денежных средств для расчетов с кредиторами по денежным обязательствам, о задержке в таких расчетах, он, исходя из требований разумности и добросовестности, был не вправе начислять себе премии и выплачивать их до осуществления расчетов по долгам кредиторов.

По смыслу [подпункта 1 пункта 2](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" недобросовестность действий директора должника при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица (на стороне которого в процедуре банкротства выступают его кредиторы) предполагается.

Данный подход должен быть применен и в настоящем деле.

При этом сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда при оспаривании сделки по основанию [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве) также не исключает возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной.

С учетом того, что Савиновым Ф.Д. не доказано экономической обоснованности увеличения заработной платы в несколько раз, в условиях объективного банкротства должника, суд приходит к выводу о том, что перечисление должником в пользу заинтересованного лица денежных средств в качестве заработной платы в сумме

97 458 508,20 руб. (за исключением выплаченной заработной платы за периоды с января 2018 по сентябрь 2020 года без районного коэффициента и налогов – в общей сумме 16 443 000 руб.) причинило вред имущественным правам кредиторов должника.

В период начисления Савинову Ф.Д. заработной платы в спорном размере последний занимал должность заместителя генерального директора и единственного участника Общества и, следовательно, в силу прямого указания [статьи 19](#) Закона о банкротстве являлась аффилированным и заинтересованным по отношению к должнику лицом.

В связи с изложенным Савинов Ф.Д., обладающий статусом руководителя, должен был располагать сведениями о реальном финансовом состоянии возглавляемой им организации на момент совершения спорных сделок, а также владеть информацией о деятельности и долгах должника.

Следовательно, ответчик был осведомлен о причинении в результате выплаты ему заработной платы в необоснованно завышенном размере вреда имущественным правам кредиторов, выразившегося в уменьшении размера имущества Общества на излишне выплаченные суммы; уменьшение активов должника, в свою очередь, отрицательно повлияло на его платежеспособность и на возможность получения кредиторами удовлетворения своих требований за счет выбывшего имущества (денежных средств).

Совокупность вышеприведенных обстоятельств: статус контролирующего должника лица, отсутствие доказательств исполнения Савиновым Ф.Д. трудовых функций соразмерно выплаченным ему суммам, отсутствие экономической целесообразности в установлении ответчику столь высокой заработной платы, несоответствие выплат установленной договором заработной плате свидетельствует о том, что произведенные по трудовому договору платежи в адрес Савинова Ф.Д. подлежат признанию недействительными.

Доводы ответчика о том, что в составе оспариваемых платежей ему были возмещены понесенные им командировочные расходы: в сумме 482 661,32 рублей за 2018 год, в сумме 4 346 885,51 рублей за 2019 год, в сумме 1 983 229,33 рублей за 2020 год, всего 6 812 776,16 руб., судом отклоняются.

Из материалов дела следует, что указанные расходы были понесены Савиновым Ф.Д. в связи с посещением им городов в иностранных государствах (Дубай, Тунис, Париж, Миконос, Стамбул, Амстердам, Сантьяго). При этом относимых, достоверных и достаточных доказательств, подтверждающих совершение Савиновым Ф.Д. указанных перелетов для производственных нужд ООО «Промышленный парк Уссурийский», ответчиком в материалы дела не представлено.

Более того, на указанные командировочные расходы Савинов Ф.Д. ссылался при взыскании с него убытков, возникших у ООО «Промышленный парк «Уссурийский» в связи с расходом Савиновым Ф.Д. подотчетных средств на цели, не связанные с производственно-хозяйственной деятельностью предприятия (обособленный спор №118582/2022). Доводы Ответчика получили судебную оценку, в результате которой суд в Определении от 12.02.2024 пришел к выводу, что пояснения Савинова Ф.Д. не отвечают критерию убедительных и не подтверждают расходование денежных средств в интересах ООО «Промышленный парк «Уссурийский».

Таким образом, действия по включению в состав заработной платы и возмещению Савинову Ф.Д. за счет Должника расходов, понесенных им в связи с посещением иностранных государств на цели, не связанные с производственно-хозяйственной деятельностью Должника, являются неправомерными, а оспариваемые платежи подлежат признанию недействительными, как совершенные с целью причинить вред имущественным правам кредиторам.

Также суд отклоняет доводы ответчика о возврате в кассу предприятия денежных средств в размере 83 198 593,02 руб., поскольку им не представлены допустимые

доказательства, подтверждающие факт возврата в кассу общества наличных денежных средств.

Так, в обоснование факта возврата в период с 15.10.2020 по 31.12.2020 в кассу ООО «Промышленный парк Уссурийский» денежных средств в общей сумме 83 198 593,02 руб. ответчиком были представлены приходные кассовые ордера, в которых отсутствуют печати и подписи кассира и бухгалтера общества.

При этом в период с 15.10.2020 по 31.12.2020, то есть период внесения денег согласно представленным ответчиком приходным кассовым ордерам, ответчик отсутствовал на территории Приморского края, о чем письменно указывал его представитель в обособленном споре по делу №А51-17771/2020 166971/2021 об истребовании документации и имущества должника.

Ответчиком не представлено доказательств того, что в спорный период у него имелись наличные деньги в сумме не менее 83 198 593,02 руб., которые он мог бы внести в кассу предприятия.

Оригиналы квитанций к приходным кассовым ордерам ответчиком не представлены.

Вместе с тем, в соответствии с пп.5, 5.1 Указания Банка России от 11.03.2014 №3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами», прием наличных денег юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, в том числе от лица, с которым заключен трудовой договор или договор гражданско-правового характера, проводится по приходным кассовым ордерам (далее – ПКО).

При получении ПКО кассир проверяет наличие подписи главного бухгалтера или бухгалтера, проверяет соответствие суммы наличных денег, проставленной цифрами, сумме наличных денег, проставленной прописью, наличие подтверждающих документов, перечисленных в ПКО.

При соответствии вносимой суммы наличных денег сумме, указанной в ПКО, кассир подписывает ПКО, проставляет на квитанции к ПКО, выдаваемой вносителю наличных денег, оттиск печати (штампа) и выдает ему указанную квитанцию к ПКО.

В силу ст. 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Таким образом, доказательством внесения наличных денежных средств в кассу организации является оригинал подписанной главным бухгалтером и кассиром квитанция к ПКО, которая выдается лицу, внесшему наличные деньги в кассу.

Учитывая значительность суммы внесенных наличных денег в размере более 83 млн. руб. в течение 2-х месяцев, а также правовой статус лица, якобы внесшего деньги (единственный учредитель и бывший генеральный директор организации), последний, действуя добросовестно и разумно, был обязан озаботиться сохранением у себя подписанных оригиналов квитанции к ПКО, однако, ответчиком представлены лишь никем неподписанные ПКО, распечатанные по его утверждению с базы 1С бухгалтера.

Ответчик указывает, что факт внесения наличных денег в кассу общества может быть подтвержден кассовыми книгами предприятия за октябрь, ноябрь, декабрь 2020 года, в связи с чем просил суд истребовать данные документы у конкурсного управляющего.

Вместе с тем, в силу п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве именно на бывшем руководителе должника лежит обязанность обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему.

Кассовые книги конкурсному управляющему не передавались, акт приема-передачи документации должника отсутствует, на территории предприятия указанных документов конкурсным управляющим не обнаружено.

Сложившаяся судебная практика, основанная на правовых позициях Верховного суда РФ (в частности, определениях от 11.09.2017 № 301-ЭС17-4784, 29.10.2018 № 308-ЭС18-9470), исходит из того, что к требованиям и возражениям аффилированных с должником, а тем более контролирующих его лиц применяется повышенный стандарт доказывания.

С момента создания ООО «Промышленный парк Уссурийский» и до признания его банкротом ответчик являлся его единственным участником, в периоды с 29.06.2015 по 23.08.2017 и с 05.02.2021 по 28.05.2021 занимал в обществе должность генерального директора, то есть являлся контролирующим должника лицом и фактически осуществлял руководство его деятельностью (подпункты 1,2 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

Принимая во внимание подконтрольность предприятия ответчику, последний имел неограниченную возможность давать обязательные для исполнения работниками должника указания, в том числе касающиеся ведения бухгалтерского учета в базе 1С независимо от наличия реальных фактов хозяйственной жизни общества. В связи с чем в данном споре к ответчику должен быть применен повышенный стандарт доказывания и должны быть исключены любые разумные сомнения в заявленных им возражениях и представляемых доказательствах, тем более при его утверждении о возврате денег в кассу предприятия наличным способом.

При таких обстоятельствах, учитывая подконтрольность предприятия ответчику и установленную компетентным органом недостоверность ведения бухгалтерского учета, а также фактическое пребывание ответчика в спорный период времени вне места нахождения кассы должника при отсутствии в распоряжении ответчика подписанных уполномоченными лицами оригиналов квитанций к приходным кассовым ордерам, факт внесения спорной суммы наличных не может считаться подтвержденным.

Для правовой квалификации сделки в качестве недействительной как по общим гражданско-правовым, так и по специальным основаниям, предусмотренным [Законом](#) о банкротстве, необходимо, прежде всего, установить факт совершения такой сделки или действий, свидетельствующих о ее совершении, а также оценить добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность избранной ими модели поведения.

Суд, рассматривая доводы о том, что спорные платежи имеют признаки мнимой сделки, осуществляет проверку их обоснованности, следуя принципу установления достаточных доказательств, подтверждающих или, напротив, опровергающих существование фактических отношений между сторонами, ее совершившими.

Фиктивность мнимой сделки состоит в отсутствии у ее сторон цели в достижении заявленных результатов, факт достижения которых при этом по общему правилу оформляются надлежащими документами.

При этом при рассмотрении дел о банкротстве подлежит применению повышенный стандарт доказывания, соответствующий его специфике и предполагающий необходимость особой степени осмотрительности и разумности в действиях контрагентов и должника при совершении и исполнении сделок. При оценке доводов о пороках сделки суд не должен ограничиваться проверкой соответствия документов, установленным законом, формальным требованиям. Необходимо принимать во внимание и иные доказательства, в том числе об экономических, физических, организационных возможностях кредитора или должника осуществить спорную сделку. Формальное составление документов об исполнении сделки не исключает ее мнимость ([пункт 1 статьи 170 Гражданского кодекса](#)), [пункт 86 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"](#)).

В соответствии с [пунктом 3](#) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 от 10.06.2020, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.06.2020, при наличии признаков мнимости сделки суд должен принимать во внимание не только документы, которыми стороны констатировали выполнение работ по договорам подряда, но также и иные доказательства, подтверждающие реальное выполнение этих работ и наличие задолженности. Наличие или отсутствие фактических отношений по сделке является юридически значимым обстоятельством, подлежащим установлению по делу, и не может рассматриваться как повышенный стандарт доказывания, применимый только в делах о банкротстве, что предполагает возложение на аффилированное с должником лицо бремени опровержения разумных сомнений относительно мнимости договора.

В частности, в [пункте 1](#) Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, разъяснено, что аффилированный кредитор не может ограничиться представлением минимального комплекта документов в подтверждение реальности отношений. Он должен исчерпывающе раскрыть все существенные обстоятельства, касающиеся заключения и исполнения самой сделки. При этом аффилированный кредитор не имеет каких-либо препятствий для представления суду полного набора дополнительных доказательств, находящихся в сфере контроля группы, к которой он принадлежит, устраняющего все разумные сомнения по поводу мнимости сделки. Если аффилированный кредитор не представляет такого рода доказательства, то считается, что он отказался от опровержения факта, о наличии которого со ссылкой на конкретные документы указывают его процессуальные оппоненты ([статьи 9 и 65 АПК РФ](#)).

С учетом приведенных выше правовых норм и разъяснений, обязанность опровергать обоснованные сомнения конкурсного управляющего, представляющего интересы всех конкурсных кредиторов, возлагается на заинтересованного ответчика.

Согласно правовой позиции, выраженной в [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2023 N 305-ЭС22-13675 неблагоприятный для стороны исход спора не может быть предопределен возложением на эту сторону заведомо неисполнимой для нее обязанности по доказыванию, например, возложением обязанности по доказыванию факта отсутствия правоотношений (отрицательный факт).

Из положений [части 1 статьи 64](#), [части 2 статьи 65](#), [статей 71 и 168](#) Кодекса следует, что арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В [Определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 26.08.2014 N 4-КГ14-16 указано, что, принимая решение по делу, суд должен исходить из мотивов, связанных с оценкой существа самого спорного правоотношения, и принимать во внимание все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей [главой](#), подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского [кодекса](#)

Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

С учетом изложенного, суд считает возможным признать недействительными операции по перечислению с расчетных счетов должника, открытых в ПАО "Сбербанк" и ББР БАНК денежных средств в размере 97 458 508,2 руб. за период с января 2018 по сентябрь 2020 в адрес бывшего заместителя генерального директора должника Савинова Ф.Д., а также применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Савинова Ф.Д. в конкурсную массу ООО «Промышленный парк Уссурийский» денежных средств в размере 97 458 508,2 руб.

Поскольку конкурсным управляющим государственная пошлина за рассмотрение заявления о признании сделки недействительной не уплачивалась, то с учетом результатов рассмотрения спора, на основании статьи 110 АПК РФ с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию 6 000 рублей государственной пошлины.

Руководствуясь [ст. ст. 159, 184 – 186, 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л :

Заявление конкурсного управляющего удовлетворить частично.

Признать недействительными сделками операции по перечислению с расчетного счета ООО «Промышленный парк «Уссурийский» №40702810300010001105, открытого в ББР БАНК (акционерное общество) в г.Владивостоке; а также с расчетного счета №40702810050000009480, открытого в ПАО «Сбербанк России», Приморское отделение № 8635 в пользу Савинова Федора Дмитриевича за период с 15.03.2018 по 17.11.2020 денежных средств на общую сумму 97 458 508,20 руб. в качестве оплаты труда (заработная плата, премии).

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Савинова Федора Дмитриевича в конкурсную массу ООО «Промышленный парк «Уссурийский» денежных средств в размере 97 458 508,20 руб.

В удовлетворении заявления в остальной части требований отказать.

Взыскать с Савинова Федора Дмитриевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6000 руб.

Определение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в порядке, предусмотренном статьями 181, 257, 259, 260, 273, 276, 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Д.В. Борисов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.05.2024 1:27:59
Кому выдана Борисов Денис Валерьевич