

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****г. Ярославль****Дело № А82-4963/2021****26 апреля 2024 года**

Резолютивная часть от 04.04.2024

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Фроловичевой М.Б.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Альштадт О.А.,

рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Жукова Михаила Николаевича

о признании недействительным договора купли-продажи от 06.11.2020 между Юдиной Идеей Александровной и Грязновой Анастасией Алексеевной в отношении 2/3 в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: Ярославская обл., Ярославский р-н, п. пансионата Ярославль, ул. Набережная, д. 47, кв. 14, с кадастровым номером 76:23:022003:131

и применении последствий недействительности сделки в виде истребования имущества из владения Грязновой А.А. путем обязания возвратить имущество в конкурсную массу должника

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Юдиной Идеи Александровны,

при участии

от финансового управляющего Мурин А.В. – представитель по доверенности от 15.03.2023 (до перерыва),

установил:

Определением суда от 14.04.2021 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Юдиной Идеи Александровны.

Решением суда от 23.06.2021 Юдина И.А. (31.10.1967; место рождения: город Владивосток; адрес регистрации: 152963, Россия, Ярославская область, Рыбинский р-н, пос.Песочное, ул. Заводская, д.40а, кв.22, страховой номер индивидуального лицевого счета (СНИЛС): 050-733-044 20, ИНН 762700655405) признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утвержден Жуков Михаил Николаевич - член Ассоциации «Сибирская гильдия антикризисных управляющих».

Финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 06.11.2020 между Юдиной Идеей Александровной и Грязновой Анастасией Алексеевной в отношении 2/3 в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: Ярославская обл., Ярославский р-н, п. пансионата Ярославль, ул. Набережная, д. 47, кв. 14, с кадастровым номером 76:23:022003:131 и применении последствий недействительности сделки в виде истребования имущества из владения Грязновой А.А. путем обязания возвратить имущество в конкурсную массу должника.

Определением суда от 07.02.2023 к участию в рассмотрении заявления в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Поварницына Людмила Алексеевна.

Должник, ответчик, кредиторы, иные лица, участвующие в деле о банкротстве, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания считаются надлежащим образом извещенными по правилам статей 121 и 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Судебное заседание проводится судом без участия неявившихся лиц в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялись перерывы до 14.03.2024, 28.03.2024, 04.04.2024. Информация об объявлении перерывов размещалась на официальном сайте Арбитражного суда Ярославской области. После перерыва судебное заседание продолжилось.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

06.11.2020 Юдина И.А. (продавец) и Грязнова А.А. (покупатель) заключили договор купли-продажи доли квартиры, по условиям которого продавец продает покупателю принадлежащие по праву общей долевой собственности 2/3 доли квартиры, находящейся по адресу: Ярославская область, Ярославский район, п. пансионата Ярославль, ул. Набережная, дом 47, кв. 14, состоящие из одной комнаты назначение: жилое, кадастровый номер: 76:23:022003:131, общей площадью 36,5 кв.м, из нее жилой - 17,4 кв.м, этажность (этаж) - 2.

Кадастровая стоимость квартиры в целом составляет 940 403,89 руб., согласно выписке из ЕГРН № КУВИ-002/2020-33666460, выданной 28.10.2020. Кадастровая стоимость отчуждаемой доли квартиры составляет 626 935,93 руб. (пункт 3 договора).

В соответствии с пунктами 4 – 4.2 договора, стороны оценивают указанную долю квартиры в 250 000 руб. Расчет между сторонами производится в следующем порядке: денежные средства в сумме 250 000 руб. являются личными и будут переданы наличными в день подписания настоящего договора перед сдачей документов на государственную регистрацию перехода права. Оплата подтверждается выдачей расписки.

Договор зарегистрирован в установленном законом порядке 19.11.2020.

По мнению финансового управляющего, заключенный договор купли-продажи от 06.11.2020 отвечает признакам недействительности, установленным пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также является недействительной сделкой в соответствии со статьями 10, 168 ГК РФ.

Управляющий указывает, что на момент заключения спорного договора у Юдиной И.А. была просроченная задолженность перед следующими кредиторами: АО «Альфа Банк» по договору № F0OCRC20S20041421399 от 15.04.2020, ПАО «Совкомбанк» по договору № 3002848249 от 18.06.2020, по договору № 2564766548 от 19.11.2019, АО «Банк Русский стандарт» по договору № 72075543 от 27.12.2019, по договору № 59587519 от 13.03.2018, МИФНС России №10 по Ярославской области в размере 725 руб. - задолженность по оплате налога на имущество физических лиц за 2020 год.

По мнению управляющего, действуя разумно и добросовестно должник обязана была после получения денежных средств от продажи доли в квартире погасить указанную выше просроченную задолженность перед кредиторами, чего сделано не было.

Как указывает управляющий, в результате совершения оспариваемой сделки, при наличии неисполненных обязательств перед кредиторами, на безвозмездной основе в пользу Грязновой АА по воле должника передано имущество, в результате чего кредиторам должника был причинен имущественный вред. Сделка совершена

должником с целью причинения вреда своим кредиторам, вывода имущества, на которое может быть обращено взыскание, для чего на момент спорной сделки имелись основания.

В своих дополнениях к заявлению управляющий также указывает, что имело место неравноценное встречное исполнение обязательств со стороны Грязновой А.А., поскольку имеются основания полагать, что рыночная стоимость доли квартиры, переданной по оспариваемому договору, существенно превышает сумму оплаты, полученную должником от Грязновой А.А., учитывая, что согласно пункту 3 указанного договора, кадастровая стоимость квартиры в целом составляет 940 403 руб., кадастровая стоимость отчуждаемой доли квартиры составляет 626 935,93 руб. При этом, стороны оценивают указанную долю квартиры в 250 000 руб., которые должник получила от продажи указанной доли квартиры.

Кроме того, управляющий указывает, что сделка была совершена в отношении заинтересованного лица – ответчик является дочерью должника.

В своем отзыве на заявление должник указала, что причиной совершения сделки купли-продажи являлось тяжелое материальное положение. Данное положение возникло вследствие смерти матери, которая оказывала материальную поддержку. Проживать совместно и находится в одном городе с бывшим супругом было затруднительно. Также указывает, что исправно осуществляла выплаты по кредитным обязательствам, на момент заключения сделки купли-продажи указанного объекта недвижимости не имелось просроченной задолженности.

Иные лица, участвующие в рассмотрении заявления, отзывы в материалы дела не направили.

При рассмотрении заявления суд руководствуется следующим.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве, частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно абзацу 3 пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 9 постановления от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63), если подозрительная

сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено определением суда от 14.04.2021, спорный договор подписан сторонами 06.11.2020, то есть в пределах срока подозрительности, установленного как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В пункте 8 Постановления № 63 разъяснено, что для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

Неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В качестве основания для признания сделки недействительной, финансовым управляющим указано на совершение сделки по цене, существенно отличающейся от установленной кадастровой стоимости земельного участка.

Так, согласно пункту 3 оспариваемого договора, кадастровая стоимость квартиры в целом составляет 940 403,89 руб., согласно выписке из ЕГРН № КУВИ-002/2020-33666460, выданной 28.10.2020. Кадастровая стоимость отчуждаемой доли квартиры составляет 626 935,93 руб.

При этом, в соответствии с пунктом 4 договора, стороны оценивают указанную долю квартиры в 250 000 руб.

Кроме того, финансовым управляющим в материалы дела представлен отчет №02/1079/2803, выполненный ООО «ЕвроФинанс» по заказу финансового управляющего, согласно которому рыночная стоимость 2/3 доли в праве собственности на квартиру с кадастровым номером 76:23:022003:131 составляет 592 000 руб.

Доказательств иной рыночной стоимости спорного недвижимого имущества на момент совершения сделки материалы дела не содержат. Ходатайства о назначении экспертизы по определению рыночной стоимости лицами, участвующими в рассмотрении заявления, не заявлялось.

Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несорвершения ими процессуальных действий.

Указанные расхождения в цене реализации и реальной рыночной стоимости автомобиля являются существенными (стоимость отличается в 2,37 раза), что доказывает факт неравноценности сделки.

Также управляющий указывает, что оплата по спорному договору произведена не была, имущество выбыло из собственности должника безвозмездно.

Из договора следует, что расчет между сторонами производится в следующем порядке: денежные средства в сумме 250 000 руб. являются личными и будут переданы наличными в день подписания настоящего договора перед сдачей документов на государственную регистрацию перехода права. Оплата подтверждается выдачей расписки.

В представленных в ответ на запрос суда материалах регистрационного дела в отношении спорного объекта недвижимости содержится скан-копия расписки Юдиной И.А. от 09.11.2020 о получении от Грязновой А.А. денежных средств в сумме 250 000 руб. в качестве оплаты по договору.

Указанный документ сторонами не оспорен, в связи с чем, довод об отсутствии оплаты по договору отклоняется судом, как противоречащий материалам дела.

При данных обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии оснований для признания спорной сделки недействительной по основаниям, указанным в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Из разъяснений, данных в абзаце 2 пункта 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 63, следует, что если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Вместе с тем, в качестве основания для признания сделки недействительной управляющим также заявлен пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 5 постановления от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснил, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательств и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно абзацам второму-пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым-пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве (пункт 6 разъяснений Постановления № 63).

Под недостаточностью имущества следует понимать превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. Неплатежеспособность предполагает прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей

по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исходя из положений статьи 19 Закона о банкротстве, заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что Грязнова А.А. является дочерью Юдиной И.А.

Указанное позволяет сделать вывод о том, что договор заключен между заинтересованными лицами.

Финансовый управляющий в своем заявлении указывает, что на дату заключения спорного договора у Юдиной И.А. имелась просроченная задолженность перед следующими кредиторами: АО «Альфа Банк» по договору № F0OCRC20S20041421399 от 15.04.2020, ПАО «Совкомбанк» по договору № 3002848249 от 18.06.2020, по договору № 2564766548 от 19.11.2019, АО «Банк Русский стандарт» по договору № 72075543 от 27.12.2019, по договору № 59587519 от 13.03.2018, МИФНС России №10 по Ярославской области в размере 725 руб. - задолженность по оплате налога на имущество физических лиц за 2020 год.

Как следует из представленных кредиторами при обращении в суд с заявлениями о включении в реестр требований кредиторов должника выписок о движении денежных средств, последние платежи в пользу ПАО «Совкомбанк» в счет погашения обязательств осуществлялись в сентябре 2020 года, в пользу АО «Альфа-Банк» - в ноябре 2020 года, в пользу АО «Банк Русский Стандарт» - в октябре 2020 года, в пользу ПАО «Сбербанк России» - в октябре 2020 года. После заключения спорного договора денежные средства в счет погашения задолженности в пользу указанных кредиторов не поступали.

Определением суда от 15.09.2021 в реестр требований кредиторов Юдиной И.А. в составе третьей очереди включено требование АО «Альфа-банк» в размере 270 089,36 руб., в том числе 215 000 руб. основной долг, 43 145,84 руб. проценты за пользование кредитом, 11 943,526. 52 неустойка.

Определением суда от 15.09.2021 в реестр требований кредиторов Юдиной И.А. в составе третьей очереди включено требование ПАО «Сбербанк России» в размере 269 190,95 руб., в том числе 237 182,74 руб. – просроченный основной долг, 28 160,98 руб. - просроченные проценты, 3 847,23 руб. – неустойка.

Определением суда от 20.10.2021 в реестр требований кредиторов Юдиной И.А. в составе третьей очереди включено требование АО «Банк Русский Стандарт» в размере 545 693,17 руб., в том числе 538 904,01 руб. – основной долг, 6 789,07 руб. – неустойка.

Определением суда от 26.10.2021 в реестр требований кредиторов Юдиной И.А. в составе третьей очереди включено требование ПАО «Совкомбанк» в размере 713 351,29 руб., в том числе: 492 530,57 руб. задолженность по кредитному договору №3002848249 от 18.06.2020 (3 099 руб. комиссии, 51 530 руб. проценты, 427 485,98 руб.

основной долг, неустойка на ссуду – 10 415,59 руб.); 125 427,76 руб. задолженность по кредитному договору № 2564766548 от 19.11.2019 (115 596,47 руб. основной долг, 5 791,88 руб. проценты, 4 039,41 руб. неустойка); 95 392,96 руб. задолженность по кредитному договору № 2103807003 от 28.03.2019 (90 929,79 руб. основной долг, 4257,19 руб. комиссии, 205,98 руб. неустойка).

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 N 305-ЭС17-11710(3) по делу №А40-177466/2013, по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 Постановления №63 наличие у должника на определенную дату просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и было включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в такой период.

Таким образом, указанное свидетельствует о том, что на дату совершения спорной сделки должник отвечала признаку неплатежеспособности.

Как было указано раньше, имущество было передано ответчику по цене 250 000 руб., что кратно в 2,37 раза ниже рыночной стоимости, определенной ООО «ЕвроФинанс» в отчете №02/1079/2803.

Таким образом, в результате отчуждения спорного недвижимого имущества был причинен вред имущественным правам кредиторов, поскольку из состава имущества должника по заниженной стоимости выбыло ликвидное имущество, которое могло быть включено в конкурсную массу и за счет которого кредиторы могли получить частичное удовлетворение своих требований.

Согласно пункту 7 Постановления № 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Как указывалось ранее, договор заключен между заинтересованными лицами. Таким образом, ответчик знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов. Указанное лицами, участвующими в деле не опровергнуто.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания спорной сделки недействительной по основаниям, указанным в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Относительно требований о признании сделки недействительной в связи с ее совершением при злоупотреблении правом, суд отмечает, что нельзя оспаривать сделку, причиняющую вред кредиторам, на основании статей 10 и 168 ГК РФ, если она не выходит за рамки понятия подозрительной сделки (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.03.2019 № 305-ЭС18-22069).

Согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения.

Применительно к пункту 29 Постановления №63 если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6. Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре, возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Как следует из материалов дела, право на 2/3 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: Ярославская обл., Ярославский р-н, п. пансионата Ярославль, ул. Набережная, д. 47, кв. 14, с кадастровым номером 76:23:022003:131 зарегистрировано за Грязновой А.А., в связи с чем, последствиями недействительности сделки является обязанность Грязновой А.А. возвратить в конкурсную массу указанное недвижимое имущество.

Поскольку факт произведенной ответчиком оплаты по спорному договору купли-продажи подтвержден материалами дела, суд восстанавливает задолженность Юдиной И.А. перед Грязновой А.А. в размере 250 000 руб.

Судом установлено, что спорное недвижимое имущество является для ответчика единственным жильем, в связи с чем, при его реализации применяются правила пунктов 1-13 статьи 61.6-1 Закона о банкротстве.

Заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (пункт 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63).

Расходы на уплату государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит на ответчика.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительным договор купли-продажи 06.11.2020 между Юдиной Идеей Александровной и Грязновой Анастасией Алексеевной по отчуждению 2/3 в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: Ярославская обл., Ярославский р-н, п. пансионата Ярославль, ул. Набережная, д. 47, кв. 14, с кадастровым номером 76:23:022003:131.

Применить последствия недействительности сделки. Обязать Грязнову Анастасию Алексеевну возвратить в конкурсную массу Юдиной Идее Александровны 2/3 в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: Ярославская обл., Ярославский р-н, п. пансионата Ярославль, ул. Набережная, д. 47, кв. 14, с кадастровым номером 76:23:022003:131.

Восстановить задолженность Юдиной Идее Александровны перед Грязновой Анастасией Алексеевной в размере 250 000 руб.

Взыскать с Грязновой Анастасии Алексеевны в пользу Юдиной Идее Александровны государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Разъяснить сторонам, что в рассматриваемом случае применяются правила пунктов 1-13 статьи 61.6-1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме). Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет», – через систему «Мой арбитр» (<http://my.arbitr.ru>).

Судья

М.Б. Фроловичева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.04.2023 3:40:00
Кому выдана Фроловичева Марина Борисовна