



14020017437599

1570000293_42129519

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-14852/22-59-36 «Б»

13 января 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 17 декабря 2024 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Текиевой Ю.В.,

при ведении протокола помощником судьи Кургановым Д.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве ООО «Кью.Брокер» заявление Федина Дениса Николаевича о включении требований в реестр требований кредиторов заявленной суммы задолженности,

третьи лица: ООО ИК «КьюБиЭф», временный управляющий ООО ИК «КьюБиЭф», Прокуратура г. Москвы, НКО АО НРД,

при участии: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2022 (резолютивная часть определения объявлена 29.09.2022) ООО «Кью.брокер» (ИНН 9703003668, ОГРН 1197746629057) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Орлова Алена Евгеньевна (является членом СРО ЦААУ, ИНН 505024508484), о чем опубликовано сообщение в газете «Коммерсант» №197 (7398) от 22.10.2022.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2023 ООО «Кью.Брокер» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Романов Владимир Александрович (является членом ААУ «Евразия», ИНН 638203294130), о чем опубликовано сообщение в газете «Коммерсантъ» №122 (7567) от 08.07.2023.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2024 арбитражный управляющий Романов Владимир Александрович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Кью.Брокер».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.05.2024 конкурсным управляющим ООО «Кью.Брокер» утвержден Ткаченко Василий Николаевич (ИНН 027619700765, является членом ААУ «Евразия»).

В Арбитражный суд города Москвы 24.08.2023 (направлено посредством почтовой связи 19.08.2023) поступило заявление Федина Дениса Николаевича о включении требований в реестр требований кредиторов должника в общем размере 3 499 298 руб. 26 коп. (с учетом уточнения в порядке статьи 49 АПК РФ).

Исследовав и оценив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам,

предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регуливающими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 1 пункта 26 Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в силу пунктов 3 – 5 статьи 71 и пунктов 3 – 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором – с другой стороны.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Таким образом, в деле о банкротстве включение в реестр требований кредиторов должника возможно лишь в случае установления наличия обязательства у должника перед кредитором, подтвержденное достаточными, относимыми и допустимыми доказательствами, обязанность представления которых, в силу ст. 65 АПК РФ, возлагается на заявителя.

Обоснованность требований доказывается на основе принципа состязательности.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что между Фединым Д.Н. и ООО «ИК «КьюБиЭф» заключен брокерский договор, по условиям которого брокер обязуется за вознаграждение совершать по поручению клиента сделки с ценными бумагами, заключать договоры, являющиеся производными финансовыми инструментами, на торгах, проводимых организаторами, а также на внебиржевом рынке и совершать иные действия в соответствии с условиями договора, в рамках которого заявителем перечислены денежные средства.

В рамках исполнения вышеприведённого договора, заявителем в адрес ООО «ИК «КьюБиЭф» направлено поручение на заключение соглашения об общих условиях предоставления опционов на заключение договоров, продавцом по которым выступало ООО «Кью.брокер».

В связи с неисполнением условий опционного договора должником в установленный срок, кредитором заявлено требование о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 3 499 298 руб. 26 коп.

Поскольку факт перечисления денежных средств в рамках договора в пользу ООО «Кью.Брокер» подтвержден представленными в материалы дела доказательствами, в том числе ответом на судебный запрос из Небанковской кредитной организации АО «Национальный расчетный депозитарий» (НКО АО НРД), а также не опровергнуты конкурсным управляющим, в отсутствие доказательств исполнения опционов, в т.ч. обязательства по возврату обеспечительного платежа, арбитражный суд, оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности, признает основания возникновения требований обоснованными.

Расчет задолженности признан судом обоснованным и арифметически верным, требование предъявлено в пределах срока, установленного Законом о банкротстве, текущим не является.

При таких обстоятельствах, требования заявителя являются обоснованными, подлежащими включению в третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов должника.

Руководствуясь статьями 32, 100, 134, 137 Закона о банкротстве, статьями 65, 71, 156, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

признать обоснованными и включить в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Кью.Брокер» требования Федина Дениса Николаевича в размере 3 499 298 руб. 26 коп. – основной долг.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

Ю.В.Текиева