



14020017969917

900110036\_43175144



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

23 апреля 2025 года

Дело № А40-39156/20-123-78Б

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Злобиной Е.А.,

рассмотрев единолично без проведения судебного заседания в порядке п. 2 ст. 60 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» (ОГРН: 1127747141675, ИНН: 7705525384), поступившее 06.03.2025 в Арбитражный суд города Москвы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, ходатайство ИП Андропова Владимира Петровича о процессуальном правопреемстве, в котором заявитель просит произвести замену взыскателя с ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» на его правопреемника ИП Андропова Владимира Петровича по требованию о взыскании с Тищенко Олега Владимировича в порядке субсидиарной ответственности денежных средств в размере 24 288 485,27 руб., без вызова участвующих в деле о банкротстве лиц,

УСТАНОВИЛ:

В Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц 07.02.2020 включено уведомление ООО «СТРОЙКОМ» о намерении обратиться с заявлением о признании должника ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» несостоятельным (банкротом). В Арбитражный суд города Москвы 02.03.2020 года поступило заявление кредитора ООО «СТРОЙКОМ» о признании должника ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» несостоятельным (банкротом); определением суда от 10.03.2020 года принято заявление и возбуждено производство по делу № А40-39156/20-123-78Б.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2020 года в отношении ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Дорофеев Олег Евгеньевич, ИНН 500508279204, член НП «Сибирская гильдия антикризисных управляющих». Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» 27.06.2020 года.

Решением арбитражного суда от 20.11.2020 года ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Дорофеев Олег Евгеньевич, ИНН 500508279204, член НП «Сибирская гильдия антикризисных управляющих». Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете "Коммерсантъ" от 28.11.2020 года.

Согласно ч. 1 ст. 223 АПК РФ и ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с учетом особенностей, установленных федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В Арбитражный суд города Москвы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, 06.03.2025 поступило заявление ИП Андропова Владимира Петровича о процессуальном правопреемстве, рассмотренное в порядке п. 2 ст. 60 Закона о банкротстве.

По результатам рассмотрения заявления ИП Андропова Владимира Петровича арбитражным судом вынесено определение от 14.04.2025, путем подписания резолютивной части, о процессуальном правопреемстве взыскателя с ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» на ИП Андропова Владимира

Петровича по требованию о взыскании с Тищенко Олега Владимировича в порядке субсидиарной ответственности денежных средств в размере 24 288 485,27 руб.

Согласно абз. 4 п. 2 ст. 60 Закона о банкротстве заявление о составлении мотивированного определения может быть подано в течение пяти дней со дня размещения резолютивной части определения в установленном порядке. Мотивированное определение изготавливается в течение пяти дней со дня поступления соответствующего заявления. Срок на обжалование этого определения исчисляется со дня его изготовления в полном объеме.

В Арбитражный суд города Москвы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, 17.04.2025 поступило заявление конкурсного управляющего о составлении мотивированного определения.

В Арбитражный суд города Москвы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, 17.04.2025 поступило заявление Тищенко Олега Владимировича о составлении мотивированного определения.

В силу ч. 1 ст. 67, ст. 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость доказательств). Обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (допустимость доказательств). Арбитражный суд в соответствии со ст. 71 АПК РФ оценивает доказательства (на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Положения п. 1 ст. 48 АПК РФ указывают, что в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте.

Согласно п. 1 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 2 ст. 382 ГК РФ).

Положения ст. 384 ГК РФ определяют, что право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

При переходе требования заявителя к другому лицу после возбуждения дела о банкротстве, в том числе на этапе рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом, рассматривающий дело о банкротстве суд самостоятельно производит замену заявителя его правопреемником, при этом не требуется предварительной замены его в деле, по которому был вынесен подтверждающий его требование судебный акт (п. 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Как усматривается из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2021, признаны недействительными сделками платежи, совершенные должником ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» в размере 30 313 753,26 руб. в пользу ответчика ООО «АТОМИНВЕСТЭКСПЕРТИЗА». Применены последствия недействительности сделки: с ответчика ООО «АТОМИНВЕСТЭКСПЕРТИЗА» в пользу должника ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» взысканы денежные средства в размере 30 313 753,26 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2025 с Тищенко Олега Владимировича и Запруднова Юрия Николаевича в пользу ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» взыскано солидарно 24 288 485,27 руб.

Как оспаривание совершенных платежей на сумму 30 313 753,26 руб., так и привлечение Тищенко О.В. к субсидиарной ответственности на сумму 24 288 485,27 руб. за совершенные им оспоренные платежи (сделки) направлены на удовлетворение одного экономического интереса (возмещение ущерба обществу) и являются солидарными, соответственно, должник вправе получить исполнение только единой суммы.

По смыслу п. 1 ст. 308, п. 1 ст. 384 ГК РФ продажа реституционного требования к ООО «Атоминвестэкспертиза» на сумму 30 313 753,26 руб. означает и продажу требования о взыскании денежных средств в размере 24 288 485,27 руб. в порядке привлечения к субсидиарной ответственности к другому должнику – Тищенко О.В. Такой подход согласуется с правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики № 5 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2024 произведено процессуальное правопреемство с должника ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» на ИП Андропова Владимира Петровича по требованию к ООО «Атоминвестэкспертиза» на сумму 30 313 753,26 руб.

При указанных обстоятельствах, суд удовлетворяет заявление ИП Андропова Владимира Петровича и производит замену взыскателя с ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» на его правопреемника ИП Андропова Владимира Петровича по требованию к Тищенко Олегу Владимировичу.

На основании ст. ст. 4, 32, 16, 60, 100, 142, 213.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и руководствуясь ст. ст. 48, 64-71, 156, 184, 223 АПК РФ, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Произвести процессуальное правопреемство взыскателя с ООО «СТРОЙПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» (ОГРН: 1127747141675, ИНН: 7705525384) на ИП Андропова Владимира Петровича по требованию о взыскании с Тищенко Олега Владимировича в порядке субсидиарной ответственности денежных средств в размере 24 288 485,27 руб.

Настоящее определение может быть обжаловано в течение одного месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

*Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу:*

[www.msk.arbitr.ru](http://www.msk.arbitr.ru).

Судья

Злобина Е. А.