



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной

г. Ростов-на-Дону
«12» декабря 2023 года

Дело № А53-39351-29/2020

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Сергеевой К.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Любименко В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего должника - Петровой Натальи Ивановны о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки ответчик – Анкваб Андрей Отарович третьи лица - Шалапанова Людмила Валентиновна, финансовый управляющий ответчика - Оболенский Александр Викторович в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» (ИНН 6102032524, ОГРН 1106189001676, место нахождения 346720, Ростовская область, Аксайский район, г.Аксай, ул. Чапаева, д. 175, литера АН, пом. 6)

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

установил: решением Арбитражного суда Ростовской области от 22.03.2021 общество с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введено конкурсное производство. Конкурсным управляющим утверждена Петрова Наталья Ивановна.

Сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 48(7010) от 20.03.2021.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» поступило заявление конкурсного управляющего о признании недействительным договора купли-продажи квартиры №12 с кадастровым номером 61:02:0600004:2898, расположенной по адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, общей площадью 55,70 кв.м. заключенного 01.07.2019 между должником и Анквабом Андреем Отаровичем недействительным, о применении последствий недействительности сделки.

Также в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» в Арбитражный суд Ростовской области поступило заявление конкурсного управляющего к Анквабу Андрею Отаровичу о признании недействительной сделки – договора займа от 10.10.2017 в части пункта 3.2 и соглашения о взаимозачете от 01.08.2019 к договору займа от 10.10.2017, заключенные между должником и Анквабом Андреем Отаровичем; о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 22.11.2022 указанные обособленные споры объединены в одно производство.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Шалапанова Людмила Валентиновна.

К участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен финансовый управляющий ответчика - Оболенский Александр Викторович.

Определением заместителя председателя Арбитражного суда Ростовской области от 18.10.2022 на основании статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Димитриева М.А., дело № А53-39351/2020 передано на рассмотрение судье Сергеевой К.А.

Посредством сервиса подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» от финансового управляющего ответчика - Оболенского Александра Викторовича поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

Применительно к настоящему спору суд учитывает, что аргументов, свидетельствующих о невозможности рассмотрения заявления по имеющимся в деле доказательствам, не приведено.

В соответствии с частью 1 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд откладывает судебное разбирательство в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, а также в случае неявки в судебное заседание лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица у суда отсутствуют сведения об извещении его о времени и месте судебного разбирательства.

Исходя из системного толкования указанной нормы права во взаимосвязи с частями 2 - 5 статьи 158 АПК РФ следует вывод, что в остальных случаях арбитражный суд может отложить судебное разбирательство при установлении соответствующих оснований невозможности рассмотрения дела.

Отложение судебного заседания является правом суда, а не его обязанностью.

Принимая во внимание, что судебный акт, на котором основано заявленное требование, вступил в законную силу, учитывая необходимость соблюдения процессуальных сроков, а также представленные в материалы дела документы, суд отказывает в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, изучив доводы заявления, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 01.07.2019 между ООО «Аксайская управляющая компания» (продавец) и Анквабом Андреем Отаровичем (покупатель) заключен договор купли-продажи недвижимого имущества - квартиры с кадастровым номером 61:02:0600004:2898, расположенной по адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, кв. 12, общей площадью 55,70 кв.м.

По условиям договора ООО «Аксайская управляющая компания» передало в собственность, а ответчик принял указанную квартиру и должен был ее оплатить.

Согласно п. 2.1. договора цена квартиры составила 1 200 000 руб.

Как указывает ответчик в своем отзыве ранее между ним (займодавец) и ООО «АУК» (заемщик) был заключен договор займа от 10.10.2017 на сумму 490 000 руб., а впоследствии заключено соглашение о взаимозачете от 01.08.2019.

По условиям указанного соглашения о зачете стороны прекращают взаимные обязательства путем проведения зачета встречных однородных требований, основаниями которых является договор займа.

Согласно договору займа Анкваб А.О. передал ООО «АУК» наличными сумму займа в размере 490 000 руб. до 10.10.2018 под 11% годовых.

В соответствии с п. 3.2. договора займа в случае нарушения обязательств заемщик (ООО «АУК») выплачивает займодавцу неустойку в размере 1% за каждый день просрочки (п. 1.2 договора займа).

На момент подписания спорного соглашения о зачете стороны зафиксировали, что задолженность ООО «АУК» перед Анкваб А.О. составила 2 038 010,68 руб., из которых: основная сумма задолженности – 490 000 руб., проценты за пользование - 97 610,68 руб., неустойка за нарушение обязательств по возврату – 1 450 400 руб.

После проведения зачета взаимных требований обязательства ООО «АУК» по договору займа от 10.10.2017 перед Анкваб А.О. в размере 838 010,68 руб. прекращены.

Полагая, что договор купли-продажи недвижимого имущества от 01.07.2019, договор займа от 10.10.2017 в части пункта 3.2 и соглашение о взаимозачете от 01.08.2019 к договору займа от 10.10.2017 являются недействительными, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

Изучив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению в части по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление N 63) судам следует иметь в виду, что предусмотренные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве основания недействительности сделок влекут оспоримость, а не ничтожность соответствующих сделок.

Наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке (абзац 4 пункта 4 Постановления N 63).

По общему правилу сделка, совершенная исключительно с намерением причинить вред другому лицу, является злоупотреблением правом и квалифицируется как недействительная по статьям 10 и 168 ГК РФ.

В то же время законодательством о банкротстве установлены специальные основания для оспаривания сделки, совершенной должником-банкротом в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов. Такая сделка оспорима и может быть признана арбитражным судом недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в котором указаны признаки, подлежащие установлению (противоправная цель, причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны об указанной цели должника к моменту совершения сделки), а также презумпции, выравнивающие процессуальные возможности сторон обособленного спора.

Баланс интересов должника, его контрагента по сделке и кредиторов должника, а также стабильность гражданского оборота достигаются определением критериев подозрительности сделки и установлением ретроспективного периода глубины ее проверки, составляющего в данном случае три года, предшествовавших дате принятия заявления о признании должника банкротом. Тем же целям служит годичный срок исковой давности, исчисляемый со дня реальной или потенциальной осведомленности заявителя об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (пункт 2 статьи 181 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве, пункт 32 постановления N 63).

Таким образом, законодательство пресекает возможность извлечения сторонами сделки, причиняющей вред, преимуществ из их недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), однако, наличие схожих по признакам составов правонарушения не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так и по статьям 10 и 168 ГК РФ.

Поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (подозрительная сделка), квалификация сделки, причиняющей вред, по статьям 10 и 168 ГК РФ возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки. В противном случае оспаривание сделки по статьям 10 и 168 ГК РФ по тем же основаниям, что и в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, открывает возможность для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок, и периода подозрительности, что явно не соответствует воле законодателя.

Материалами дела подтверждается, что дело о банкротстве должника возбуждено 01.12.2020, оспариваемая сделка совершена 10.10.2017, то есть за пределами трехлетнего периода подозрительности, предусмотренного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Следовательно, договор займа от 10.10.2017 в части пункта 3.2 не может быть признан недействительным на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу изложенного заявление конкурсного управляющего по данному обособленному спору могло быть удовлетворено только в том случае, если он доказал наличие в оспариваемом договоре пороков, выходящих за пределы подозрительной сделки.

В отношении данного подхода сформирована устойчивая судебная практика (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 N 10044/11 по делу N А32-26991/2009, определения Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2016 N 306-ЭС15-20034, от 29.04.2016 N 304-ЭС15-20061, от 31.08.2017 N 305-ЭС17-4886).

Доводы заявителя сводятся к указанию на совершение сделки в условиях неплатежеспособности должника при неравноценном встречном предоставлении и заинтересованности сторон сделки, что полностью охватываются диспозицией нормы пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, и каких-либо иных обстоятельств, которые выходили бы за пределы дефектов подозрительных сделок, конкурсным управляющим не заявлено.

Аффилированность лиц не делает сделку недействительной или ничтожной, как указано в Определении ВС РФ от 25 марта 2021 года N 310-ЭС20-18954 по делу N А36-7977/16, при разрешении вопроса о реальной цели совершения тех или иных сделок должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота.

Суд обращает внимание, что распределение бремени доказывания вытекает из процессуального правила, закрепленного в части 1 статьи 65 АПК РФ, согласно которому

каждое лицо должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

Следовательно, именно на стороне, заявляющей о недействительности сделки, в силу части 1 статьи 65 АПК РФ лежит бремя доказывания обстоятельств, указывающих на то, что данная сделка в действительности не исполнялась, либо исполнялась формально без реального создания тех последствий, на достижение которых направленная соответствующая договорная конструкция, причинила вред иным лицам.

Однако конкурсный управляющий таких доказательств не представил.

Следовательно, даже при доказанности всех признаков, на которых настаивает конкурсный управляющий, у суда нет оснований для выхода за пределы пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а для квалификации правонарушения по данной норме отсутствует один из обязательных признаков - трехлетний период подозрительности.

Суд отмечает, что применение к подозрительным сделкам, не имеющим других недостатков, общих положений об их ничтожности позволяет обойти ограничения на оспаривание сделок в пределах специальных сроков исковой давности, установленных законодательством о банкротстве, что недопустимо.

Таким образом, оспариваемая сделка не может быть признана недействительной по статьям 10, 168 ГК РФ.

Пунктом 10 постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

В данном случае, поскольку сделка оспаривается в рамках дела о банкротстве, то при установлении того, заключена ли сделка с намерением причинить вред другому лицу, следует установить имелись у сторон сделки намерения причинить вред имущественным правам кредиторов, то есть была ли сделка направлена на уменьшение конкурсной массы.

Таким образом, злоупотребление правом сторонами сделки при ее совершении не доказано конкурсным управляющим.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявления в части признания договора займа от 10.10.2017 в части пункта 3.2 недействительным следует отказать.

Конкурсный управляющий в своем заявлении также просит признать недействительным договор купли-продажи недвижимого имущества от 01.07.2019.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона от 26 октября 2002

года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертым статьи 2 Закона о банкротстве.

При решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя необходимую по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных в пункте 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Учитывая данные разъяснения, поскольку производство по делу о банкротстве должника возбуждено 01.12.2020, действительность оспариваемого в рамках настоящего спора договора купли-продажи недвижимого имущества от 01.07.2019 (при этом регистрация перехода права собственности на спорное имущество произведена 27.07.2019) должна оцениваться применительно к правилам пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и

проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, а в силу части 3 указанной статьи, лицо должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Установление момента возникновения признака неплатежеспособности должника, то есть момента, когда должник, действуя разумно и добросовестно, должен был, исходя из принятых на себя обязательств и финансового состояния, осознать вероятность наступления неплатежеспособности имеет существенное значение для правильного разрешения рассматриваемого спора.

Обращаясь с настоящим заявлением, управляющим указано, что на момент заключения спорного договора должник отвечал признакам неплатежеспособности.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на момент заключения оспариваемого договора купли-продажи недвижимого имущества от 01.07.2019 общество обладало признаками неплатежеспособности, поскольку до совершения указанной сделки у ответчика имелась значительная кредиторская задолженность, требования в размере которой в настоящее время включены в реестр требований кредиторов должника, что подтверждается судебными актами, находящимися в открытом доступе (<https://kad.arbitr.ru>) и реестром требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания».

Обстоятельства неплатежеспособности должника также неоднократно устанавливались вступившими в законную силу судебными актами по настоящему делу.

Судом установлено, что оспариваемый договор купли-продажи недвижимого имущества является безвозмездной сделкой.

Так, в своем отзыве ответчик указал, что спорный объект недвижимости был передан в счет исполнения обязательств должника по договору займа от 10.10.2017.

Суд критически оценивает указанные доводы, поскольку, как следует из материалов дела, в рамках иных обособленных споров с участием ответчика последний неоднократно ссылался на заключение договоров займа с должником, в частности, договор займа от 10.10.2017.

Из материалов дела следует, что ответчику по договорам купли-продажи, дарения передавались квартиры, нежилые помещения якобы в счет исполнения обязательств должника по договору займа от 10.10.2017.

При этом судами установлено, что доказательства наличия правоотношений, вытекающих из договора займа между должником и ответчиком, не представлены (обособленный спор № 30).

В соответствии с положениями статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Материалы дела свидетельствуют о том, что факт предоставления заемных средств ответчиком должнику не подтвержден.

Таким образом, доказательства оплаты квартиры в материалы обособленного спора не представлены; безвозмездность передачи имущества должно было вызвать у любого участника гражданских правоотношений сомнения относительно добросовестной цели заключаемой сделки.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что представленные документы – соглашение о взаимозачете к договору займа, договор займа являются

фиктивными документами, созданными для создания видимости реальных хозяйственных отношений с целью уменьшения конкурсной массы должника.

Последующее оформление сторонами соглашения о взаимозачете не имеет правового значения, поскольку оно оформлено в отношении фактически отсутствующих обязательств.

Учитывая отсутствие доказательств реальности правоотношений сторон в рамках договора займа, доводы ответчика о том, что заем не был возвращен в связи с подписанием между должником и ответчиком соглашения о взаимозачете к договору займа отклонены судом как необоснованные.

Само по себе формальное подписание соглашения о взаимозачете со ссылкой на договор займа в отсутствии первичных учетных документов и доказательств реальности заключенной сделки не может быть признано надлежащим доказательством наличия взаимной задолженности сторон.

В рассматриваемом случае в результате подписания сторонами соглашения о взаимозачете между сторонами был произведен зачет отсутствующего, ничем не подтвержденного взаимного требования.

В пункте 17 Постановления Пленума ВАС РФ N 63 указано, что в порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах).

Согласно ч. 1 ст. 170 ГК РФ мнимой сделкой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Данная норма применяется в том случае, если стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать исполнения, при заключении сделки подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при ее совершении.

Для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

Согласно позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в абз. 2 п. 86 Постановления от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Таким образом, исходя из данного разъяснения, норма, изложенная в ч. 1 ст. 170 ГК РФ, применяется также в том случае, если стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять фактически или требовать исполнения, а совершают формальные действия, при этом поведение сторон свидетельствует о порочности воли обеих сторон сделки.

В настоящем случае в материалы обособленного спора не представлены доказательства, подтверждающие, что стороны сделок (заем, купля-продажа, зачет

встречных требований) стремились создать те реальные правовые последствия, которые указаны в составленных ими документах.

Учитывая изложенное, исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, установив обстоятельства, свидетельствующие о том, что правоотношения, вытекающие из договора займа, между должником и ответчиком отсутствуют, последующее прекращение обязательств зачетом встречных требований по договору купли-продажи, в отсутствие доказательств реальности правоотношений, суд пришел к выводу о том, что договор займа и акт зачета направлены на вывод активов должника без намерения их возвратить, соответственно, совершены с целью причинения вреда как самому должнику, так и его кредиторам.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего.

Пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

При рассмотрении обособленного спора, судом установлено, что по сведениям, поступившим из ЕГРН, спорное имущество находится во владении третьего лица, таким образом, осуществить возврат имущества не представляется возможным.

Профессиональным оценщиком ООО «БСК аудит» подготовлена справка от 09.08.2022 № 157/08/22 о рыночной стоимости спорного имущества по состоянию на дату заключения сделки между ООО «АУК» и Анкваб Андреем Отаровичем.

По представленным сведениям, рыночная стоимость квартиры с кадастровым номером 61:02:0600004:2898, расположенной по адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, кв. 12 общей площадью 55,70 кв.м., составляет 1 593 000 руб.

Возражая относительно доводов конкурсного управляющего о неравноценности встречного исполнения обязательств, ответчик не представил сведения об иной стоимостной оценке спорного имущества, ходатайство о назначении экспертизы с целью определения рыночной стоимости имущества ответчик не заявил.

Поскольку возврат имущества в конкурсную массу в натуре невозможен, то в качестве последствий недействительной сделки надлежит взыскать с ответчика в конкурсную массу денежные средства.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регулируется статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче исковых заявлений неимущественного характера, в том числе заявления о признании права, заявления о присуждении к исполнению обязанности в натуре уплачивается государственная пошлина в размере 6 000 рублей.

Как разъяснено в абзаце четвертом пункта 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Н Налогового кодекса Российской Федерации).

Поскольку требования конкурсного управляющего удовлетворены частично, расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 000 руб. подлежат взысканию с ответчика и 6 000 руб. с должника в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, и, руководствуясь главой III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

признать недействительной сделкой – договор купли-продажи недвижимого имущества от 01.07.2019, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» и Анквабом Андреем Отаровичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Анкваба Андрея Отаровича в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» денежные средства в размере 1 593 000 руб.

Признать недействительной сделкой – соглашение о взаимозачете от 01.08.2019, заключенное между обществом с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» и Анквабом Андреем Отаровичем.

В удовлетворении заявления в остальной части отказать.

Взыскать с Анкваба Андрея Отаровича в доход федерального бюджета 12 000 руб. государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Определение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия определения, через суд принявший определение.

Определение суда может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца с даты вступления определения по делу в законную силу через суд, вынесший определение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.03.2023 11:03:00
Кому выдана Сергеева Ксения Александровна

К.А. Сергеева



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки должника недействительной

г. Ростов-на-Дону
«31» января 2023 года

Дело № А53-39351-30/2020

Резолютивная часть определения объявлена «24» января 2023 года
Полный текст определения изготовлен «31» января 2023 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Латышевой К.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Крайню
М.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего
о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности
сделки

ответчик – Анкваб Андрей Отарович

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «Аксайская управляющая компания» (ИНН 6102032524, ОГРН
1106189001676, место нахождения 346720, Ростовская область, Аксайский район, г.
Аксай, ул. Чапаева, д. 175, литера АН, пом. 6)

в отсутствие лиц, участвующих в деле;

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника, в адрес
суда посредством сервиса подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр»
14.03.2022 поступило заявление конкурсного управляющего в котором просит:

Признать недействительной сделку - договор дарения квартиры с кадастровым
номером 61:02:0600004:2905, расположенной по адресу: Ростовская область, Аксайский р-
н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, кв. 19, общей площадью 46,60 кв.м., заключенный
01.10.2018 г. между ООО «Аксайская управляющая компания» и гр. РФ Анкваб Андреем
Отаровичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Признать недействительной сделку - договор дарения недвижимого имущества с
кадастровым номером 61:02:0600004:2920, нежилое помещение, расположенное по
адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, нежилое
помещение № 1,2,3, общей площадью 55.2 кв.м., заключенный 01.10.2018 г. между ООО
«Аксайская управляющая компания» и гр. РФ Анкваб Андреем Отаровичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Заявление передано на рассмотрение судье Латышевой К.В., в соответствии с
пунктом 46 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением
дел о банкротстве».

Определением суда от 24.03.2022 заявление принято к рассмотрению,
предоставлена конкурсному управляющему отсрочка уплаты государственной до
рассмотрения заявления по существу.

Ранее посредством сервиса подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» конкурсный управляющий в порядке части 1 статьи 49 АПК РФ уточнил требования и просил суд:

Признать недействительной сделку договор дарения квартиры с кадастровым номером 61:02:0600004:2905, расположенная по адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, кв. 19, общей площадью 46,60 кв.м., заключенный 01.10.2018 г. между ООО «Аксайская управляющая компания» и гр. РФ Анкваб Андреем Отаровичем.

Применить последствия недействительности сделки, взыскать с гр. РФ Анкваб Андрея Отаровича, ИНН 616206669159, 23.01.1968 г. р. в конкурсную массу ООО «АУК» денежные средства в размере 1 242 000 рублей.

Признать недействительной сделку - договор дарения недвижимого имущества с кадастровым номером 61:02:0600004:2920, нежилое помещение, расположенного по адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, нежилое помещение № 1,2,3, общей площадью 55.2 кв.м., заключенный 01.10.2018 г. между ООО «Аксайская управляющая компания» и гр. РФ Анкваб Андреем Отаровичем.

Применить последствия недействительности сделки, взыскать с гр. РФ Анкваб Андрея Отаровича, ИНН 616206669159, 23.01.1968 г. р., в конкурсную массу ООО «АУК» денежные средства в размере 2 297 000 рублей.

Право формулирования требований, является прерогативой заявителя, которое предоставлено ему в силу прямого указания данного в законе. В связи с чем, суд, руководствуясь положениями части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признает заявленное ходатайство подлежащим удовлетворению, уточнения судом приняты.

Определением от 26.09.2022 судом привлечена в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Хрупин Дмитрий Владимирович (собственник спорных помещений).

Третье лицо - Хрупин Дмитрий Владимирович явку в судебное заседание не обеспечил, о причинах неявки суд не уведомил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о чем в материалах дела имеется почтовое уведомление о вручении (том 3, л.д. 115).

В материалы обособленного спора от ответчика поступили письменные возражения на заявление, в котором просил:

1. Отказать в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «АУК» о признании договоров дарения недействительными.

2. Истребовать из ООО «АУК» приходно-кассовые ордера № 73 от 31.01.2019, №80 от 01.02.2019, № 1202 от 13.10.2017, № 186 от 18.03.2019, № 139 от 28.02.2019 №267 от 23.03.2019 № 200 от 25.03.2019, № 77 от 01.02.2019, на 450 000 рублей от 10.10.2017 для подтверждения внесения Анквабом А.О. денежных средств в ООО «АУК».

Протокольным определением от 10.11.2022г. суд обязывал конкурсного управляющего представить приходно-кассовые ордера, указанные в отзыве на заявления ответчика.

В материалы обособленного спора от конкурсного управляющего поступили письменные пояснения, в которых конкурсный управляющий сообщил, что 26.07.2022 г. СО ОМВД России по Аксайскому району Ростовской области возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ в отношении бывшего руководителя ООО «АУК» - Бекетовой В.А. Требование о представлении приходно – кассовых ордеров, представленных ответчиком, конкурсный управляющий ООО «АУК» не может исполнить, ввиду изъятия документов в рамках вышеуказанного уголовного дела. Однако, к настоящему заявлению приходно-кассовые ордера не имеют отношение, поскольку указанные приходно-кассовые ордера относятся к договорам займа.

Обособленный спор рассмотрен в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от «01» декабря 2020 года в отношении должника возбуждено дело о банкротстве.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 22.03.2021 общество с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утверждена Петрова Наталья Ивановна.

Сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 48(7010) от 20.03.2021.

Определением заместителя председателя Арбитражного суда Ростовской области от 18.10.2022 на основании статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Димитриева М.А., дело № А53-39351/2020 передано на рассмотрение судье Сергеевой К.А.

Из материалов обособленного спора следует, что конкурсный управляющий ООО «АУК» обратился в рамках дела о банкротстве с заявлением о признании договоров дарения (квартира, нежилые помещения) от 01.10.2018 г., заключенные должником с Анквабом А.О. недействительными.

01.10.2018 г. между ООО «Аксайская управляющая компания» (Даритель) и гр. РФ Анкваб Андреем Отаровичем (Одаряемый) заключен договор дарения квартиры с кадастровым номером 61:02:0600004:2905, расположенной по адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, кв. 19, общей площадью 46,60 кв.м.

По условиям договора дарения квартиры, ООО «Аксайская управляющая компания» безвозмездно подарило, а гр. РФ Анкваб Андрей Отарович принял в дар вышеуказанную квартиру.

01.10.2018 г. между ООО «Аксайская управляющая компания» (Даритель) и гр. РФ Анкваб Андреем Отаровичем (Одаряемый) заключен договор дарения недвижимого имущества с кадастровым номером 61:02:0600004:2920, нежилое помещение № 1,2,3, расположенное по адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, нежилое помещение № 1,2,3, общей площадью 55.2 кв.м.

По условиям договора дарения квартиры, ООО «Аксайская управляющая компания» безвозмездно подарило, а гр. РФ Анкваб Андрей Отарович принял в дар вышеуказанное нежилое помещение.

Проведя анализ документов, конкурсный управляющий находит основания для обжалования вышеуказанных сделок как на основании специальных норм, предусмотренных Законом «О банкротстве» (ст. 61.2 ФЗ), так и на основании общегражданских норм – ст. 10, 168, 170, 174 ГК РФ.

Полагая, что совершенные сделки нарушают интересы кредиторов, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что требование заявителя подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 61. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если:

- такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления;
- в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов - если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об

этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридических значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абз. 2-5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 3.1 федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В рассматриваемом случае конкурсным управляющим установлена совокупность обстоятельств, необходимых для признания сделок недействительными по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве:

1) Указанные сделки совершены 01.10.2018 г., то есть в течение трехлетнего срока до принятия заявления о признании должника банкротом (01.12.2020 г.) и попадают в период подозрительности, установленный ч. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

2) В соответствии с абзацем 1 пункта 6 Пленума ВАС РФ № 63: согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если имеются одновременно два условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно абзацу 34 статьи 2 Закона о банкротстве для целей данного Закона под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

На дату совершения оспариваемых сделок у должника имелись неисполненные обязательства:

- Задолженность по договору энергоснабжения № 366 в размере 1 195 097,91 руб. Установлена Решением Арбитражного суда Ростовской области от 24.08.2016 г. по делу № А53- 10568/2016;

- Задолженность по договору энергоснабжения № 366 от 01.11.2010 за период с марта 2016 по май 2016 в размере 301 823,34 руб., пени за период с 15.04.2016 по 08.08.2016 в размере 13 992,86 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере – 9 316 руб., а всего – 325 132,20 руб. Установлена Решением Арбитражного суда Ростовской области от 19.10.2016 по делу № А53- 23415/16;

- Задолженность по договору энергоснабжения № 366, в сумме 463 252 руб. 43 коп., в том числе 455 064 руб. 90 коп. основной задолженности и 8 187 руб. 53 коп. пени, а также пени, начисленной на сумму основной задолженности по день фактической уплаты кредитору денежных средств. Установлена Решением Арбитражного суда Ростовской области от 04.04.2017г. по делу № А53-2720/2017;

- Задолженность в сумме 147 526,05 рублей, пени в сумме 23 839,57 рублей, возмещение расходов по уплате государственной пошлины в сумме 5 870 рублей. Установлена Решением Арбитражного суда Ростовской области от 23.06.2017 г. по делу № А53-2919/17;

- Задолженность в сумме 675 849 руб. 08 коп., 12 033 руб. 11 коп. неустойки за период с 17.01.2017 по 27.03.2017, неустойку, начисленную на сумму долга 675 849 руб. 08 коп. за период с 30.03.2017 по день фактической оплаты задолженности. Установлена Решением Арбитражного суда Ростовской области от 19.05.2017г. по делу № А53-10698/2017;

- Задолженность в сумме 671 202,40 руб., в том числе 579 982,83 руб. задолженность, 75 117,57 руб. пени, 16 102 руб. судебные расходы по уплате государственной пошлины, а также пени за период с 14.11.2017 по день фактической оплаты задолженности в сумме 579 982,83 руб. в размере 1/130 ставки рефинансирования Банка России, действующей на день оплаты, за каждый день просрочки платежа. Установлена Решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.12.2017 г. по делу № А53-25704/17;

- Задолженность в сумме 190 585,85 руб. задолженности за август-сентябрь 2017 года по договору энергоснабжения от 01.11.2010 № 366, 10 489,12 пени за период с 16.09.2017 по 14.02.2018, пени, начисленной на сумму 190 585,85 руб. с 15.02.2018 по день фактического исполнения с применением 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты, а также 6 815 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины. Установлена Решением Арбитражного суда Ростовской области от 14.02.2018 г. по делу № А53-38329/17.

Ответчик в своем письменном возражении указывает на отсутствие задолженности перед ПАО «ТНС Энерго Ростов-на-Дону».

Однако, полностью задолженность перед ПАО «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» должником не погашена, что подтверждается судебными актами, которые представлены в материалы обособленного спора.

Кроме того, задолженность перед ПАО «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» вплоть до введения процедуры банкротства так и не была погашена.

При рассмотрении заявления ПАО «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» о включении в реестр требований кредиторов в силу требований статей 71, 100, 142 Закона о банкротстве судом проверяются обоснованность заявленных требований, определяется их размер и характер.

Судом установлены и проверены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 14.08.2018 по делу №А53-12244/2018 с общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» в пользу публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону» взыскано 932 414 руб. 71 коп., в том числе 852 651 руб. 20 коп. основной задолженности и 79 763 руб. 51 коп. пени; а также взыскана с общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» в пользу публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону» пеня, начисленная на сумму 852 651 руб. 20 коп., предусмотренную абзацем 10 пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», начиная с 08.08.2018 г. по день фактической оплаты задолженности и 21 648 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 03.06.2019 по делу №А53-42852/2018 с общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» в пользу публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону» взыскано 331 279,08 руб. задолженности, 58 245,85 руб. неустойки за период с 17.04.2018 по 21.03.2019 с дальнейшим ее начислением на сумму долга в размере 331 279,08 руб., начиная с 22.03.2019 по дату фактического исполнения обязательства, 10 790 руб.

судебных расходов по уплате государственной пошлины. Решением Арбитражного суда Ростовской области от 06.11.2020 по делу №А53- 29414/2020 с общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» в пользу публичного акционерного общества «ГНС энерго Ростов-на-Дону» задолженность по договору энергоснабжения № 366 от 01.11.2010 за период: с сентября 2019 года по июль 2020 года в размере 97 791 рубля 93 копеек, пени за период с 16.10.2019 по 05.04.2020 в размере 3 989 рублей 44 копеек, 161 рубль 50 копеек почтовых расходов, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 053 рублей.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 25.06.2020 по делу №А53-1977/2020 с Общества с ограниченной ответственностью «Аксайская Управляющая компания» в пользу Публичного акционерного общества «ГНС энерго Ростов-на-Дону» взыскано 27 467,44 руб.- задолженности по договору № 366 от 01.11.2010 за период: сентябрь 2018, февраль-июнь 2019, август 2019; 11 459,65 руб.- пени, начисленные за период с 16.11.2018 по 05.04.2020; 2 000 руб.- судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решения суда вступили в законную силу.

В ходе исполнительных действий задолженность в полном объеме не взыскана, сводное исполнительное производство окончено, в связи с введением в отношении должника процедуры банкротства.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 13.10.2021 г. по делу № А53- 39351/2020, требования ПАО «ГНС энерго Ростов-на-Дону» в размере 826 088,13 рублей, из которых 477 328,56 рублей основного долга, 310 107,07 рублей пени, 161,50 рублей судебные издержки, 38 491 рублей государственная пошлина, включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника - ООО «Аксайская управляющая компания».

Исходя из указанных обстоятельств, следует вывод о наличии просроченной кредиторской задолженности на момент совершения оспариваемых сделок и наличию признаков неплатежеспособности.

Следует также отметить, что в отношении обстоятельств, при установлении которых имеются основания для применения п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, нельзя оставить без внимания позицию Верховного Суда, сформулированную в Определении от 05.10.2017 № 309-ЭС17-6308 по делу N А76- 9821/2015.

Имеются основания для признания сделки недействительной в силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, если судом установлено, что руководитель должника не учитывал интересы возглавляемой им организации, права ее кредиторов и преследовал цель вывода актива, а контрагент, в свою очередь, не мог не осознавать, что сделка с подобными условиями (безвозмездная передача недвижимого имущества юр. лица должника) причинит вред кредиторам должника, справедливо рассчитывающим на удовлетворение их требований за счет такого актива.

Подобная позиция Верховного Суда соответствует установленным по комментируемому делу обстоятельствам и позволяет применять к оспариваемой сделке должника п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве вне зависимости от того, имелись у должника на момент совершения сделки признаки неплатежеспособности или недостаточности имущества, или нет.

Вторым условием, предполагающим причинение вреда имущественным правам кредиторов, является наличие хотя бы одного обстоятельства, предусмотренного абз. 2-5 п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В рассматриваемом случае, таким является обстоятельство, предусмотренное абз. 2 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, согласно которого цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку

неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Договор дарения недвижимого имущества является безвозмездной сделкой, что подтверждает основания абз. 2 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Оспариваемая сделка должника безусловно причиняет вред имущественным правам кредиторов, который выразился в уменьшении конкурсной массы должника.

Суд пришел к выводу, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов имела.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) разъяснено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ).

Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (статья 153 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Статьей 168 ГК РФ предусмотрено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу пункта 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Мнимые сделки совершаются для того, чтобы произвести ложное представление на третьих лиц. Мнимые сделки характеризуются несоответствием волеизъявления подлинной воле сторон: в момент ее совершения воля обеих сторон не направлена на достижение правовых последствий в виде возникновения, изменения, прекращения соответствующих гражданских прав и обязанностей. Стороне в обоснование мнимости сделки необходимо доказать, что при ее совершении подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при совершении данной сделки.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Исходя из содержания пункта 1 статьи 10 ГК РФ под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Безвозмездный факт передачи юридическим лицом своего ликвидного имущества, главной целью которого, является получения прибыли, является нецелесообразным и

нарушает права и законные интересы кредиторов на своевременное погашение их задолженности.

В свою очередь, лицо, получившее безвозмездно имущество юридического лица, не может не понимать нецелесообразность такой сделки для юридического лица, а равно и последствия, выраженные в нарушении прав кредиторов и высокого риска оспаривания такой сделки.

Статьей 61.6. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) предусмотрено, что все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего.

Пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

При рассмотрении обособленного спора, судом установлено, что по сведениям, поступившим из ЕГРН, спорное имущество находится во владении третьего лица, таким образом, осуществить возврат имущества не представляется возможным.

Профессиональным оценщиком ООО «БСК аудит» подготовлена справка от 09.08.2022 г. №157/08/22 о рыночной стоимости спорного имущества по состоянию на дату заключения сделки между ООО «АУК» и Анкваб Андреем Отаровичем.

По представленным сведениям, рыночная стоимость квартиры с кадастровым номером 61:02:0600004:2905, расположенная по адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, кв. 19, общей площадью 46,60 кв.м., по состоянию на 01.10.2018 г. составляет 1 242 000 рублей. Рыночная стоимость нежилых помещений, расположенных по адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, нежилое помещение № 1,2,3, общей площадью 55.2 кв.м., состоянию на 01.10.2018 г. составляет 2 297 000 рублей.

Указанные доказательства принимаются судом в качестве допустимых.

Ответчик в письменном отзыве указал, что Анкваб А.О. предоставлял займы ООО «АУК». Займы должником не возвращены ответчику. Причиной дарения послужили

договоры займ. Ответчик также указал, что у него отсутствует финансовая возможность оплатить проведение судебной экспертизы. Ответчиком представлены договоры займа на сумму 490 000 руб. от 10.10.2017г., договор займа от 13.10.2017г. на сумму 905 000 руб. В подтверждение займов представил приходно-кассовые ордера.

Между тем, предметом спора являются договоры дарения квартиры и нежилых помещений от 01.10.2018г.

С учетом изложенного, заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению.

В пункте 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

Согласно части 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Таким образом, суд принимает решение о применении последствий недействительности сделок независимо от того обстоятельства были ли они заявлены или впоследствии сторона отказалась от требования о применении последствий недействительности сделки.

Поскольку возврат имущества в конкурсную массу в натуре невозможен, то в качестве последствий недействительной сделки надлежит взыскать с ответчика в конкурсную массу денежные средства.

Кроме того, суд учитывает, что лица, участвующие в деле, не воспользовались своим правом на проведение судебной экспертизы на предмет определения рыночной стоимости имущества. Судом неоднократно предлагалось сторонам рассмотреть вопрос о проведении судебной экспертизы.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, распределяются по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При подаче заявления о признании недействительной сделки должника конкурсному управляющему предоставлена отсрочка.

Учитывая, что заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению, оспариванию подлежали два договора дарения, расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 000 рублей подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь главой III.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительным договор дарения квартиры с кадастровым номером 61:02:0600004:2905, расположенной по адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, кв. 19, общей площадью 46,60 кв.м., заключенный 01.10.2018 г. между ООО «Аксайская управляющая компания» и Анквабом Андреем Отаровичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Анкваба Андрея Отаровича в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» денежные средства в размере 1 242 000 рублей.

Признать недействительным договор дарения недвижимого имущества с кадастровым номером 61:02:0600004:2920, нежилое помещение, расположенное по адресу: Ростовская область, Аксайский р-н, п. Октябрьский, ул. Счастья, д. 26, нежилое помещение № 1,2,3, общей площадью 55.2 кв.м., заключенный 01.10.2018 г. между ООО «Аксайская управляющая компания» и Анквабом Андреем Отаровичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Анкваба Андрея Отаровича в конкурсную массу ООО «АУК» денежные средства в размере 2 297 000 рублей.

Взыскать с Анкваба Андрея Отаровича в доход федерального бюджета 12 000 рублей государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Определение суда по настоящему делу может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок в соответствии со статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Ростовской области.

Судья

К.В. Латышева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 11.01.2022 13:57:13
Кому выдана Латышева Кристина Витальевна



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
30 мая 2019 года

дело № А53-24025/2018
15АП-21620/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 20 мая 2019 года.
Полный текст постановления изготовлен 30 мая 2019 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Нарышкиной Н.В.
судей Глазуновой И.Н., Мисника Н.Н.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Дудо В.А.
в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу дачного
некоммерческого партнерства «Покровское»
на решение Арбитражного суда Ростовской области
от 21.11.2018 по делу № А53-24025/2018
по иску общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая
компания» (ОГРН 1106189001676, ИНН 6102032524)
к дачному некоммерческому партнерству «Покровское»
(ОГРН 1086102001314, ИНН 6102028408)
о взыскании задолженности
по встречному иску дачного некоммерческого партнерства «Покровское»
к обществу с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания»
о признании договора недействительным, принятое в составе судьи Бирюковой В.С.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» (далее – ООО «Аксайская управляющая компания», компания) обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к дачному некоммерческому партнерству «Покровское» (далее – ДНП «Покровское», партнерство) о взыскании задолженности по договору займа от 28.05.2015 в размере 1 420 000 руб., процентов за пользование займом в размере 215 475,67 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 272 638,98 руб.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ДНП «Покровское» обязательств по договору займа от 28.05.2015.

Дачное некоммерческое партнерство «Покровское» обратилось с встречным иском к обществу с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая

компания» о признании договора займа от 28.05.2015 недействительной сделкой, заключенной в ущерб интересам партнерства.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.11.2018 с дачного некоммерческого партнерства «Покровское» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» взыскана задолженность в размере 1 420 000 руб., проценты за пользование займом в размере 215 475,67 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 272 638,98 руб. В удовлетворении исковых требований ДНТ «Покровское» отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, ДНП «Покровское» обжаловало его в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В апелляционной жалобе заявитель просит решение арбитражного суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт. Заявитель указывает на то, что заключение договора займа от 28.05.2015 осуществлено между компанией в лице директора Бекетовой В.А. и СНТ «Ника-4» (после переименования ДНП «Покровское») в лице председателя правления Бекетова О.Н., которые являются супругами. Между тем, договор заключен в отсутствие решения общего собрания, без участия членов СНТ «Ника-4». По утверждению партнерства, действия компании по предоставлению денежных средств являются недобросовестными, поскольку согласно протоколу общего собрания учредителей СНТ «Ника-4» № 13/11 от 01.07.2013 все имущество партнерства передано компании с предоставлением права деятельности без доверенности от имени СНТ «Ника-4». Как указывает заявитель, в удовлетворении встречного искового заявления судом неправомерно отказано в связи с пропуском срока исковой давности, так как о существовании оспариваемого договора партнерство узнало только при обращении компании в арбитражный суд с настоящим иском; СНТ «Ника-4» в лице председателя правления Бекетова О.Н., являющегося супругом директора компании Бекетовой В.А., не был заинтересован в оспаривании договора.

От ДНТ «Покровское» поступили письменные пояснения и дополнительные доказательства для приобщения к материалам дела.

От ООО «Аксайская управляющая компания» поступили письменные пояснения по существу спора.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 произведена замена судьи Фахретдинова Т.Р. (в связи с пребыванием на учебе) на судью Глазуну И.Н.

Стороны извещены надлежащим образом, однако явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу положений статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения апелляционной жалобы в отсутствие их представителей.

Законность и обоснованность принятого судебного акта проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы с учетом части 6 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 28.05.2015 между СНТ «Ника-4» в лице председателя правления Бекетова О.Н. (заемщик) и ООО «Аксайская управляющая компания» в лице директора Бекетовой В.А. (займодавец) был подписан договор займа (т. 1, л.д. 7), согласно которому займодавец передает в собственность заемщику

денежные средства в размере 1 420 000 руб., а заемщик обязуется возвратить сумму займа и проценты в срок не позднее 28.04.2016.

Согласно пункту 2.1.2 договора заемщик обязан использовать заемные денежные средства для погашения задолженности по платежам в Пенсионный фонд в размере 18 085,31 руб. и оплату налогов в размере 1 401 914,69 руб.

В соответствии с пунктом 3.1 договора проценты за пользование займом составляют 16,5% годовых.

Как следует из материалов дела, компанией по платежному поручению N 020 от 29.05.2015 перечислены СНТ «Ника-4» денежные средства в размере 1 420 000 руб., основание - выдача займа по договору от 28.05.2015 (т. 1, л.д. 9).

Из материалов дела следует, что на основании протокола общего собрания членов СНТ «Ника-4» от 29.01.2018, СНТ «Ника-4» сменило наименование на дачное некоммерческое партнерство «Покровское».

Поскольку денежные средства в установленный в договоре срок возвращены не были, 04.05.2018 компанией в адрес партнерства была направлена претензия с требованием о возврате заемных денежных средств.

Данная претензия оставлена партнерством без удовлетворения, что и послужило основанием для обращения компании в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности по договору займа от 28.05.2015 в размере 1 420 000 руб., процентов за пользование займом по 28.04.2016 в размере 215 475,67 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.04.2016 по 10.07.2018 в размере 272 638,98 руб.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования в полном объеме, пришел к выводу о наличии между сторонами правоотношений, связанных с заключением договора займа и регулируемых главой 42 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении встречных требований партнерства к компании о признании договора займа от 28.05.2015 недействительной сделкой, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности партнерством недобросовестности сторон при заключении сделки, а также о допущенном злоупотреблении правом со стороны компании, партнерством не подтверждено причинение ущерба СНТ «Ника-4» совершением оспариваемой сделки. Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу о пропуске срока исковой давности.

Суд апелляционной инстанции, исходя из конкретных обстоятельств дела, полагает возможным в первую очередь рассмотреть встречные иски.

В силу [части 1 статьи 807](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части ([часть 1 статьи 809](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно [части 1 статьи 810](#) Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Факт предоставления денежных средств сторонами настоящего спора не опровергается, однако партнерство полагает, что поскольку сделка совершена бывшим председателем СНТ «Ника-4» Бекетовым О.Н. с превышением полномочий, в ущерб интересам СНТ, указанный договор следует признать недействительным.

В силу [частей 1, 2 статьи 166](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В силу [части 1 статьи 174](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором или положением о филиале или представительстве юридического лица либо полномочия действующего от имени юридического лица без доверенности органа юридического лица ограничены учредительными документами юридического лица или иными регулирующими его деятельность документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или такой орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда доказано, что другая сторона сделки знала, или должна была знать об этих ограничениях.

Оспариваемая партнерством сделка подписана со стороны СНТ председателем правления СНТ «Ника-4» Бекетовым О.Н.

В соответствии с [подп. 15 п. 3 ст. 22](#) Федерального закона от 15.04.1998 N 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (действовавшего на момент совершения сделки) совершение от имени объединения сделок относится к компетенции правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В соответствии с [частью 1 статьи 23](#) указанного Федерального закона правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения возглавляет председатель правления, избранный из числа членов правления на срок два года. Полномочия председателя правления определяются настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения.

В силу [пункта 4 части 2 указанной статьи](#) председатель правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения действует без доверенности от имени такого объединения, в том числе на основании решения правления заключает сделки и открывает в банках счета такого объединения.

Пунктом 4.6.4 Устава СНТ «Ника-4» продублированы указанные законоположения.

Доказательств принятия правлением СНТ «Ника-4» решения о заключении с ООО «Аксайская управляющая компания» договора займа от 28.05.2015 в материалах дела не имеется.

В отсутствие доказательств наличия решения правления СНТ о заключении указанной сделки суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что совершенная сделка нарушает установленные законом и уставом СНТ ограничения на совершение сделок его председателем.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции компанией было заявлено о пропуске партнерством срока давности для предъявления требования о признании оспоримой сделки недействительной.

Согласно [части 2 статьи 181](#) Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка ([пункт 1 статьи 179](#)), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Возражая против применения срока давности по настоящему делу, партнерство, ссылаясь на положения данной [статьи](#), указывает, что новый руководитель партнерства узнал о состоявшейся сделке только при обращении компании с настоящим иском.

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено ([статья 195](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу [части 1 статьи 200](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В силу разъяснений, изложенных в [пункте 3](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком ([пункт 1 статьи 200](#) ГК РФ).

При этом положениями указанного пункта разъяснено, что изменение состава органов юридического лица не влияет на определение начала течения срока исковой давности.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

Согласно разъяснению, данному в [абзаце второй пункта 10](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»: «В случаях, когда соответствующее требование о возмещении убытков предъявлено самим юридическим лицом, срок исковой давности исчисляется не с момента нарушения, а с момента, когда юридическое лицо, например, в лице нового директора, получило реальную возможность узнать о нарушении, либо когда о нарушении узнал или должен был узнать контролирующий участник, имевший возможность прекратить полномочия директора, за исключением случая, когда он был аффилирован с указанным директором».

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в [постановлении](#) от 10.12.2013 N 8194/13: «Данная правовая позиция применима и при оспаривании сделок юридического лица в

случае, если соответствующие органы управления не были заинтересованы в таком оспаривании».

Как указал Верховный Суд Российской Федерации в [Определении](#) от 26.08.2016 N 305-ЭС16-3884: «Иной подход ставил бы участников общества, не обладающих возможностью постоянно контролировать органы управления юридическим лицом, в заведомо невыгодное положение, сопряженное с невозможностью реальной защиты своих интересов в ситуации, когда факт совершения сделки с заинтересованностью скрывается органом управления юридическим лицом, и при этом срок исковой давности продолжает течь, что противоречит сути законодательного регулирования отношений, касающихся одобрения сделок с заинтересованностью, направленных на предотвращение конфликта интересов между органами управления и участниками хозяйственных общества».

Как было указано, оспариваемый договор займа от 28.05.2015 подписан между СНТ «Ника-4» в лице председателя правления Бекетова О.Н. (заемщик) и ООО «Аксайская управляющая компания» в лице директора Бекетовой В.А. (займодавец).

Факт того, что Бекетов О.Н. и Бекетова В.А. являлись супругами, подтвержден материалами дела и сторонами не оспаривается.

Встречное исковое заявление ДНТ «Покровское» (до переименования СТН «Ника-4») в лице председателя Горман А.А. подано в суд 26.09.2018.

Вместе с тем, Горман А.А. является председателем с 01.12.2017, о чем свидетельствует выписка из ЕГРЮЛ в отношении ДНТ «Покровское» (т. 1, л.д. 83-90).

Исходя из указанных обстоятельств Горман А.А. имел реальную возможность узнать об оспариваемой сделке и узнал о ней только с момента вступления в должность председателя.

Соответственно, в данном конкретном случае срок исковой давности для Горман А.А. начинает течь с момента, когда он узнал о совершенной сделке.

Поскольку Бекетов О.Н., являясь супругом Бекетовой В.А., не был заинтересован в оспаривании договора займа; до вступления в должность Горман А.А. не мог знать о совершаемой партнерством сделке, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что ДНТ «Покровское» (до переименования СТН «Ника-4») в лице председателя Горман А.А. при обращении в суд с встречным иском срок установленный [пунктом 2 статьи 181](#) Гражданского кодекса Российской Федерации не пропущен.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что встречные исковые требования подлежат удовлетворению.

При этом договор займа является реальным и в соответствии с [п. 1 ст. 807](#) ГК РФ считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. Поскольку для возникновения обязательства по договору займа требуется фактическая передача кредитором должнику денежных средств (или других вещей, определенных родовыми признаками) именно на условиях договора займа, то в случае спора на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые [главой 42](#) ГК РФ, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

Как было указано, по платежному поручению N 020 от 29.05.5015 компания перечислила СНТ «Ника-4» денежные средства в размере 1 420 000 руб. (т. 1, л.д. 9).

Факт получения указанных денежных средств партнерством не оспаривается.

[Пунктом 1 статьи 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за

исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно [пункту 2 статьи 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу наделения дискретными полномочиями суд апелляционной инстанции полагает возможным применить последствия недействительной сделки – договора займа от 28.05.2015, в виде возврата компании денежных средств в размере 1 420 000 руб.

Поскольку судом апелляционной инстанции договор займа от 28.05.2015 признан недействительным, требования компании о взыскании с партнерства процентов за пользование суммой займом, начисленных по 28.04.2016 на основании пункта 3.1 договора, не подлежат удовлетворению.

Компанией также заявлены требования о взыскании процентов за пользование денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 29.04.2018 по 10.07.2018 в размере 272 638,98 руб.

В соответствии с положениями [пункта 2 статьи 1107](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами ([статья 395](#)) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии со [статьей 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Ввиду того, что материалами дела подтверждается факт перечисления 29.05.2015 партнерству денежных средств, требование компании о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.04.2018 по 10.07.2018 являются правомерными.

Суд апелляционной инстанции, проверив представленный расчет процентов, признал его составленным арифметически и методологически верно. Партнерство расчет процентов не оспорило, контррасчет не представило. При указанных обстоятельствах, с партнерства в пользу компании подлежат взысканию процентов за пользование денежными средствами за период с 29.04.2018 по 10.07.2018 в размере 272 638,98 руб.

Доводы партнерства об отсутствии оснований для возврата денежных средств ввиду наличия агентских отношений, в рамках которых компании на основании протокола № 13/11 от 01.07.2013, договора № 16 от 05.07.2013 передано в пользование все имущество партнерства, от использования которого компания получала денежные средства, судом апелляционной инстанции не принимаются. Наличие (отсутствие) взаимоотношений сторон по управлению имуществом не является основанием для отказа в удовлетворении требований о возврате полученных денежных средств по платежному поручению и может являться основанием для самостоятельных требований.

На основании изложенного, решение суда подлежит изменению.

В соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Расходы по оплате государственной пошлины по делу подлежат распределению в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 258, 269 - 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 21.11.2018 по делу № А53-24025/2018 отменить. Принять по делу новый судебный акт.

По встречному иску.

Признать недействительным договор займа от 28.05.2015, заключенный между СНТ «Ника-4» и ООО «Аксайская управляющая компания».

По первоначальному иску.

Взыскать с дачного некоммерческого партнерства «Покровское» (ОГРН 1086102001314, ИНН 6102028408) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» (ОГРН 1106189001676, ИНН 6102032524) денежные средства в размере 1 420 000 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 272 638,98 руб., расходы по оплате государственной пошлины по иску в размере 28 455,85 руб.

В удовлетворении остальной части первоначальных требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» (ОГРН 1106189001676, ИНН 6102032524) в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску и апелляционной жалобе в размере 9 000 руб.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в двухмесячный срок в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Н.В. Нарышкина

Судьи

И.Н. Глазунова

Н.Н. Мисник



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

06 октября 2022 г.

Дело № А53-20380/20

Резолютивная часть решения объявлена 04 октября 2022 г.

Полный текст решения изготовлен 06 октября 2022 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Новожиловой М. А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Пугиной Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» к садоводческому некоммерческому товариществу «Солнечная поляна» (ИНН 6102032524, ОГРН 1106189001676) (до переименования - дачное некоммерческое партнерство «Покровский») о взыскании

при участии:

от истца: представитель Пронин И.Ю. по доверенности от 31.10.2020, диплом

от ответчика: представитель не направлен

установил: садоводческое некоммерческое товарищество «Солнечная поляна» (до переименования - дачное некоммерческое партнерство «Покровский», далее - товарищество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» (далее – компания) о признании инвестиционного договора для создания системы газоснабжения СНТ «Солнечная поляна» от 30.05.2014, заключенного между СНТ «Солнечная поляна» и ООО «Аксайская управляющая компания» (инвестор) незаключенным.

Компания обратилась в суд к товариществу с встречными требованиями о взыскании денежных средств в сумме 8 381 327,07 руб., включающих расходы компании по инвестиционному договору от 30.05.2014 на строительство системы газоснабжения товарищества в сумме 8 058 861,31 руб. и законную неустойку в размере 322 465,76 руб. (ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 18.12.2020 в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано. Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 решение суда от 18.12.2020 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2021 решение Арбитражного суда Ростовской области от 18.12.2020 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 по делу № А53-20380/2020 по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» к садоводческому некоммерческому товариществу «Солнечная

поляна» отменено, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

При направлении дела на новое рассмотрение суд округа указал, что при рассмотрении спора судом неверно распределено бремя доказывания обстоятельств, на которые ссылаются стороны.

Так, компания, сославшись на то, что получение ею газопровода в собственность признано незаконным, заявила требование о взыскании денежных средств, затраченных самой компанией на возведение данного имущества. В подтверждение компания представила значительный объем документов - договоры подряда, соглашения об установлении частного сервитута, акты выполненных работ, товарные накладные, платежные поручения и т.д., в том числе с подрядными организациями, организациями газопромышленной отрасли и др. В платежных поручениях на заявленную во встречном иске сумму плательщиком указана компания. Таким образом, компания по правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подтвердила понесенные расходы на изготовление имущества, принадлежащего товариществу, которые при отсутствии доказательств встречного эквивалентного предоставления подлежат ему возмещению в соответствии с положениями статьи 1002 Гражданского кодекса Российской Федерации. О фальсификации указанных договоров, в том числе договоров с организациями газопромышленной отрасли, платежных поручений, накладных и иных документов, товарищество не заявляло, их действительность не опровергнута.

По правилам статьи 65 названного Кодекса на товариществе, утверждающем, что указанные работы не выполнены, либо вопреки содержанию документов выполнены на иных, не принадлежащих ему объектах, либо выполнены только за счет членских взносов садоводов, либо выполнены только в части, совпадающей с обязательствами компании по содержанию имущества в период осуществления ею услуг по управлению общим имуществом садоводов, лежит обязанность доказывания данных обстоятельств. В частности, товарищество должно доказать, что, вопреки документам о финансировании строительства объекта либо его реконструкции (в том числе замены (укладки) труб газопровода большего диаметра), данные работы не выполнялись либо документы (все или их конкретная часть) являются сфальсифицированными, а договоры - мнимыми сделками, либо что в действительности имело место не строительство, а лишь действия по содержанию имущества, охватываемые обязательствами компании в рамках договора на управление общим имуществом садоводов. Также товарищество должно доказать, что в платежи садоводов компании за услуги по управлению общим имуществом включены (и на какую конкретно сумму) затраты на строительство, то есть всю предъявленную сумму компания уплатила за счет денежных средств садоводов.

В судебных актах вопреки положениям статей 65, 71, 170, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствуют анализ конкретных платежных документов садоводов, содержания выполненных за счет платежей компании работ, представленных компанией доказательств понесенных затрат, мотивировка отнесения всех работ к категории услуг компании по содержанию общего имущества, выводы о фальсификации каких-либо документов, представленных компанией.

При новом рассмотрении спора предметом рассмотрения являются требования компании к товариществу о взыскании денежных средств в сумме 8 381 327,07 руб., в том числе 8 058 861,31 руб. расходов компании на строительство системы газоснабжения товарищества и 322 465,76 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03.12.2019 по 19.08.2020, начисленных на сумму неосновательного обогащения в размере 8 058 861,31 руб. (расчет на л.д. 7 т. 3).

В соответствии со статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указания суда округа обязательны для исполнения при повторном рассмотрении спора.

С целью исполнения обязательных указаний суда округа, при новом рассмотрении дела судом назначена судебная экспертиза для определения суммы расходов компании на создание спорного объекта, предусмотренного инвестиционным договором. Определением суда от 27.09.2021 по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Новая экспертиза» Кавелину Александру Сергеевичу, Говорунову Максиму Александровичу.

Определением суда от 05.07.2022 производство по делу возобновлено, в суд поступило экспертное заключение.

В судебном заседании представитель компании требования поддержал, настаивал на их удовлетворении в полном объеме в изначально заявленной сумме - 8 381 327,07 руб., в том числе 8 058 861,31 руб. расходов компании на строительство системы газоснабжения товарищества и 322 465,76 руб. законной неустойки.

В судебном заседании от 27.09.2022 допрошены эксперты ООО «Новая экспертиза» Кавелин А.С., Говорунов М.А.

Представитель товарищества не направлен, извещен, пояснения после ознакомления с выводами заключения судебной экспертизы ответчиком не представлены.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 27.09.2022 объявлялся перерыв до 04.10.2022 до 09 часов 15 минут, о чем сделано публичное извещение в информационно – телекоммуникационной сети интернет на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области. После окончания перерыва судебное заседание продолжено, представители сторон не направлены.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом, в связи с чем, исковое заявление рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Между садоводческим некоммерческим товариществом «Солнечная поляна», (инициатор инвестиционного проекта), и обществом с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» (инвестор), заключен инвестиционный договор от 30.05.2014 на создание системы газоснабжения СНТ «Солнечная поляна» (далее - инвестиционный договор).

В соответствии с условиями инвестиционного договора стороны обязуются совместными усилиями обеспечить реализацию инвестиционного проекта по строительству газопровода среднего и низкого давления СНТ «Солнечная поляна», СНТ «Ника-4», СНТ «Виктория-7», Аксайского района Ростовской области, где инвестор осуществляет целевое финансирование проекта путем предоставления инвестиций, а инициатор инвестиционного проекта обязуется обеспечить вложение предоставленных инвестиций в объект инвестиционной деятельности, указанный в п. 2.3 договора, и осуществлять целевое использование предоставленных инвестиций.

В п. 2.3. договора определены характеристики объекта, создаваемого в результате реализации инвестиционной деятельности:

Наименование объекта - газопровод среднего и низкого давления СНТ «Солнечная поляна»:

Адрес: Ростовская область, Аксайский район, п. Российский, территория СНТ «Солнечная поляна».

Строительство результата инвестиционной деятельности осуществляется в соответствии с разработанной рабочей документацией «Техническое перевооружение сети

газораспределения газопроводов низкого давления СНТ «Солнечная поляна» в п. Российский Аксайского района Ростовской области 1 очереди от 2013 года, рабочая документация техническое перевооружение сети газораспределения среднего давления с установкой ГРПШ с целью газоснабжения СНТ «Солнечная поляна» Аксайского района Ростовской области.

Характеристики земельного участка, на котором осуществляется строительство результата инвестиционной деятельности (газ низкого и среднего давления):

адрес (местоположение) - Ростовская область, Аксайский район СНТ «Солнечная поляна», СНТ «Ника-4», СНТ «Виктория -7».

кадастровые номера земельных участков: 61:02:0600010:1950, 61:02:0600010:1949, 61:02:0600010:1948, 61:02:0600010:1947, 61:02:0600010:1951, 61:02:0600010:1946, 61:02:0600010:2184, 61:02:0600010:2085, 61:02:0600010:1975.

категория земель - земли сельскохозяйственного назначения;

вид разрешенного использования - для ведения гражданами садоводства и огородничества; под иными объектами специального назначения.

Часть земельных участков предоставлены для строительства результата инвестиционного проекта ООО «АУК» (п.2.1-2.4 инвестиционного договора).

В силу п. 2.5, 2.6 инвестиционного договора инвестор обязуется обеспечить финансирование инвестиционной деятельности в соответствии с условиями договора, которое в последующем будет являться объектом права собственности инвестора на результат инвестиционной деятельности, а инициатор инвестиционного проекта создать результат инвестиционной деятельности, финансируемый инвестором.

По завершению инвестиционной деятельности инвестор получает право собственности на результат инвестиционной деятельности.

Разделом 4 договора предусмотрено, что инвестиции по договору определяются в денежной форме, в валюте Российской Федерации.

Инвестиции предоставляются инвестором на основании счетов, выставляемых инициатором, а также третьих лиц, непосредственно выполняющих реализацию инвестиционной деятельности.

Способ передачи инвестиций по договору - перечисление денежных средств в валюте Российской Федерации на счет инициатора инвестиционного проекта, а также третьих лиц, непосредственно выполняющих реализацию инвестиционной деятельности.

Пунктами 5.1, 5.2 договора предусмотрено, что срок реализации инвестиционной деятельности определен сторонами в течение 4 лет, с даты заключения договора (до 30.05.2018). В случае необходимости срок может быть продлен на тот же период при условии отсутствия от сторон намерения расторгнуть настоящее соглашение. При этом составление дополнительного соглашения о продлении срока не требуется. Реализация инвестиционной деятельности осуществляется сторонами совместно, путем привлечения (третьих) лиц (исполнителей, подрядчиков и т.д.).

Инвестор обязуется осуществлять инвестирование по договору в объеме и порядке, предусмотренном договором (п. 6.1.1 договора)

Как указывает компания, указанный инвестиционный договор исполнен сторонами, что подтверждается Актом приема-передачи к инвестиционному договору от 31.08.2015 (л.д. 18 т.2), в соответствии с которым инициатор инвестиционного проекта (СНТ «Солнечная поляна») передал инвестору (ООО «Аксайская управляющая компания»), а инвестор принял подземный газопровод низкого давления СНТ «Солнечная поляна» адресу: Ростовская область, Аксайский район, пос. Российский, территория СНТ «Солнечная поляна».

13.12.2016 приемочной комиссией в составе представителя заказчика (ООО «АУК») и членов комиссии: ГИП ООО «ДонСпецСтрой», ПАО «Газпром

газораспределение ростов-на-Дону» установлено, что ООО «Спецмонтаж» предъявлен к приемке законченный строительством объект СНТ «Солнечная поляна» - подземный газопровод среднего давления, строительство осуществлялось в период с 01.09.2016 по 31.10.2016 (л.д. 60-61 т. 1).

По поводу объектов газоснабжения, построенных на территории СНТ «Солнечная поляна» в судах рассматривались споры.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 03.09.2019 по делу № А53-462/2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановлением суда округа от 12.03.2020, удовлетворены иски требования СНТ «Солнечная поляна» (до переименования - ДНП «Покровский») к ООО «Аксайская управляющая компания» и ООО «РемЭнергоТранспорт» о возврате, в том числе газопровода среднего и низкого давления с ГРПШ газораспределительной системы сети газораспределения низкого и среднего давления СНТ «Солнечная поляна» (Ростовская область, Аксайский район).

28.06.2019 Аксайским районным судом принято решение по делу № 2-1449/2019 (вступило в законную силу 01.10.2019) о признании инвестиционного договора на строительство объекта газопровода среднего давления, заключенного 07.07.2016 между ООО «Аксайская управляющая компания» (инвестор-застройщик) и Подгруппой Любовью Павловной (инвестор), недействительным. В Апелляционном определении Ростовского областного суда от 01.10.2019 указано, что прав на распоряжение данным имуществом у инвестора-застройщика не имеется, так как объект ему передан в доверительное управление, и в силу договорных отношений, должен быть возвращен собственнику - СНТ «Солнечная поляна», поэтому право собственности на строящийся объект после его завершения не может возникнуть как у истца (инвестора Подгруппы Л.П.), так и у ответчика (инвестора-застройщика ООО «Аксайская управляющая компания»).

Во исполнение решения суда по делу № А53-462/2019 по Акту приема-передачи от 03.12.2019 компанией переданы товариществу газопроводы среднего и низкого давления с ГРПШ (газораспределительной системой сети газораспределения низкого и среднего давления) СНТ «Солнечная поляна» (л.д. 19 т. 2).

В претензии от 29.06.2020 № 168 (л.д. 30-31 т. 5) компания потребовала от товарищества возместить расходы на строительство газораспределительной сети (газопровода среднего и низкого давления с ГРПШ) в сумме 8 058 861,31 руб., понесенные компанией при исполнении обязательств по инвестиционному договору от 30.05.2014.

Претензия компании получена товариществом 03.07.2020 (уведомление - л.д. 32 т. 5), что также подтверждено товариществом в исковом заявлении (л.д. 5-9 т. 1).

Данная претензия оставлена товариществом без ответа и финансового удовлетворения.

Изложенное послужило основанием для обращения компании к товариществу с требованиями о взыскании 8 058 861,31 руб. расходов на строительство газопроводов низкого и среднего давления с ГРПШ газораспределительной системы сети газораспределения низкого и среднего давления СНТ «Солнечная поляна».

Кроме того, со ссылкой на положения п. 8.2. инвестиционного договора от 30.05.2014 на указанную сумму начислены проценты за пользование чужими денежными средствами (законная неустойка) в размере 322 465,76 рублей за период с 03.12.2019 по 19.08.2020 (расчет на л.д. 7 т. 2).

Как утверждает истец, представив в подтверждение довода о финансировании строительства газопровода среднего и низкого давления в СНТ «Солнечная поляна» первичную бухгалтерскую документацию (договоры, акты, накладные, платежные поручения за период с 2011 по 2017 годы - л.д. 21 т. 2 - л.д. 9 т. 5), компанией

произведено финансирование работ по строительству газопроводов газораспределительной сети СНТ «Солнечная поляна».

При первоначальном рассмотрении спора, возражая против иска, представитель товарищества ссылаясь на то, что строительство газопровода низкого давления и последующая реконструкция газопровода среднего и низкого давления на территории СНТ «Солнечная поляна» осуществлено совместно товариществом и компанией (в период, когда общество получило в пользование общее имущество товарищества), в том числе с привлечением средств собственников земельных участков – членов товарищества «Солнечная поляна».

Истцом представлены в материалы дела договоры, акты, счета-фактуры, накладные, платежные поручения за период с 2011 по 2017 годы на сумму, не соответствующую цене иска. Обоснование учета истцом ряда первичных документов в качестве документов, подтверждающих расходы на строительство спорного объекта компанией не представлено.

Расчеты суммы расходов на строительство, приходящихся на компанию и товарищество, сторонами в материалы дела не представлены.

В указанной ситуации требовались специальные познания для расчета суммы расходов компании на строительство объекта по спорному инвестиционному договору.

В соответствии со статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с целью исполнения обязательных указаний суда округа, при новом рассмотрении дела судом назначена судебная экспертиза для определения суммы расходов компании на создание спорного объекта, предусмотренного инвестиционным договором.

После поступления в суд заключения судебной экспертизы представитель товарищества ознакомился с материалами дела, отзыв на иск не представлен.

Изложенное является предметом судебного разбирательства.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что гражданские права и обязанности могут возникать из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2011 N 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем» при рассмотрении споров, вытекающих из договоров, связанных с инвестиционной деятельностью в сфере финансирования строительства или реконструкции объектов недвижимости, судам следует устанавливать правовую природу соответствующих договоров и разрешать спор по правилам глав 30 («Купля-продажа»), 37 («Подряд»), 55 («Простое товарищество») Кодекса и т.д.

Договор, названный сторонами инвестиционным, может представлять собой гражданско-правовой договор определенного вида, смешанный или непоименованный договор (п. п. 2, 3 ст. 421 ГК РФ) в зависимости от условий, включенных в него по воле сторон.

В силу статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику,

установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

При заключении спорного инвестиционного договора от 30.05.2014 компания обязалась построить и обслуживать в дальнейшем систему газоснабжения СНТ «Солнечная поляна» (п. 2.1 договора).

В п. 2.5 инвестиционного договора, компания, как инвестор, обязалась произвести финансирование инвестиционной деятельности.

В п.5.2 спорного инвестиционного договора стороны условились, что реализация инвестиционной деятельности осуществляется совместно сторонами путем привлечения третьих лиц (исполнителей, подрядчиков).

В данном случае инвестиционный договор от 30.05.2014 следует квалифицировать как договор, содержащий элементы подрядных обязательств (в части строительства объекта - системы газоснабжения) и обязательств по оказанию услуг (в части дальнейшего обслуживания и ремонта системы газоснабжения).

Истец по иску настаивает на том, что после прекращения обязательств сторон по спорному инвестиционному договору, и ввиду последующего возврата компанией товариществу созданного сторонами объекта инвестирования (газопровода среднего и низкого давления) на основании судебных актов по делу №А53-462/2019, на стороне товарищества возникло неосновательное обогащение в общей сумме 8 058 861,31 руб. - затраты компании на строительство объекта.

Между сторонами возникли разногласия относительно суммы инвестирования компании в работы по строительству системы газоснабжения СНТ «Солнечная поляна».

Определением суда от 27.09.2021 по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Новая экспертиза» Кавелину Александру Сергеевичу, Говорунову Максиму Александровичу, на разрешение поставлены следующие вопросы:

1. Определить соответствует ли фактически выполненные строительно-монтажные работы по строительству газопроводов низкого и среднего давления, условиям инвестиционного договора от 30.05.2014 для создания системы газоснабжения СНТ «Солнечная поляна», а также проектной документации. В случае несоответствия – указать выявленные несоответствия (недостатки) и определить сумму расходов, необходимую на устранение выявленных недостатков.

2. Определить фактическую стоимость затрат общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания», понесенных в период выполнения строительно-монтажных работ по строительству газопроводов низкого и среднего давления, понесенных при исполнении обязательств по инвестиционному договору от 30.05.2014 на основании разработанной проектной документации.

В суд поступило заключение судебной экспертизы.

Отвечая на первый вопрос, эксперты указали следующее.

«1. Исследуемый газопровод низкого и среднего давления СНТ «Солнечная поляна» соответствует Рабочей документации по объекту: «Техническое перевооружение сети газораспределения с установкой ГРПШ с целью газоснабжения СНТ «Солнечная поляна» Аксайского района Ростовской области», с шифром: 62-2014-ГСН в части ГРПШ и отдельного подземного участка сети, которые удалось обследовать в ходе четырех натурных осмотров. Для полного ответа на вопрос о соответствии всего газопровода низкого и среднего давления СНТ «Солнечная поляна» упомянутой Рабочей документации, необходимо проведение детального обследования, предполагающего выполнение не менее девяти шурфов по схемам, представленным на Иллюстрациях №№1.1-1.3 настоящего экспертного Заключение. В свою очередь, необходимость сбора непосредственно натурных данных, наряду с прочим, объясняется также тем, что в

распоряжении экспертов отсутствует полный объем документальных сведений, в частности исполнительная документация и акт ввода газопровода в эксплуатацию.

Экспертами поясняется, что порядок приемки сооружений газораспределительных сетей осуществляется путем комплекса мероприятий, включающих не только технические испытания сети после ее устройства и наладки, но и сопоставление технической и проектной документации по предмету ее соответствия фактическому состоянию объекта. Так, в соответствии с п.10.1 СП 48.13330.2019: «Процесс сдачи объекта в эксплуатацию регулируется [2], [14], СП 68.13330 и состоит из следующих ключевых мероприятий, выполнение которых обеспечивает застройщик (технический заказчик):

- организации наладки и опробования оборудования, пробного производства продукции и других мероприятий по подготовке объекта к эксплуатации;
- приемки законченного строительством объекта строительства от лица, осуществляющего строительство, в случае выполнения работ по договору (контракту);
- формирования необходимого пакета документов, требуемых согласно СП 68.13330, для получения заключения о соответствии построенного объекта требованиям технических регламентов и утвержденной проектной документации;
- предъявления законченного строительством объекта органам государственного строительного надзора;
- формирования необходимого пакета документов, требуемых согласно СП 68.13330 для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию;
- комплектования, хранения и передачи соответствующим организациям исполнительной документации (включая в соответствующих случаях информационную модель) для последующей технической эксплуатации».

Из изложенного следует, что сдача-приемка объекта законченного строительством является ответственным комплексом мероприятий, предусматривающим по итогам формирование комплекта документов, удостоверяющего пригодность к эксплуатации данного объекта. В распоряжении же экспертов таковые документы отсутствуют, что дополнительно усложняет исследование и образует необходимость в детальных натурных изысканиях».

Отвечая на второй вопрос, эксперты указали, что: «...фактическая стоимость затрат ООО «Аксайская управляющая компания», понесенных в период выполнения строительно-монтажных работ по строительству газопроводов низкого и среднего давления в период исполнения обязательств по инвестиционному договору от 30.05.2014, составляет 2 093 511,99 рублей (два миллиона девяносто три тысячи пятьсот одиннадцать) рублей 99 копеек.

Данная стоимость определена на основании переданных экспертам документов, отражающих информацию о выполнении строительно-монтажных работ по устройству газопроводов низкого и среднего давления СНТ «Солнечная поляна», о закупке и доставке материалов для строительства последнего, а также о применении техники и оборудования. При этом определенная экспертами сумма (2 093 511,99 рублей) является лишь частью затрат и определена на основании финансово-экономических и первично-учетных документов, отражающих достоверные сведения о затратах и расходах по устройству газопровода низкого и среднего давления СНТ «Солнечная поляна». Не учитывались документы, содержание которых не представляется возможным связать с исполнением обязательств по инвестиционному договору от 30.05.2014. Например, товарные накладные, в которых отсутствует адрес доставки материалов, или неподписанные в двустороннем порядке акты по форме КС-2 и справки по форме КС-3...».

Экспертами также изложено примечание к ответу на второй вопрос, согласно которому: «... указанная выше стоимость (2 093 511,99 рублей) основывается лишь на сведениях документов, которые экспертами характеризовались как достоверные и отражающие информацию об объемах и стоимости работ, выполненных в рамках

строительства газопроводов низкого и среднего давления СНТ «Солнечная поляна» и, так или иначе, отнесенных к исполнению обязательств по Инвестиционному договору от 30.05.2014. В материалах дела, переданных экспертам, наряду с этим, имеются и те документы, которые отражают схожие сведения, но, ввиду определенных обстоятельств, описанных в графе «Примечание» Таблицы №2, не приняты экспертами (см. Таблица №2).

Ввиду изложенного выше, экспертами вновь отмечается, что для определения фактической стоимости затрат ООО «Аксайская управляющая компания», понесенных в период выполнения строительно-монтажных работ по строительству газопроводов низкого и среднего давления в период исполнения обязательств по инвестиционному договору от 30.05.2014, необходимо выполнить детальное натурное обследование газопроводов среднего и низкого давления СНТ «Солнечная поляна» с устройством шурфов по схеме, представленной на Иллюстрации №1 настоящего Заключение.

Экспертами также отмечается о наличии в материалах дела Реестра понесенных расходов ООО «АУК» в рамках инвестиционного договора по судебному делу №А53-20380/2020, согласно которому величина расходов ООО «АУК» в рамках инвестиционного договора от 30.05.2014 составляет 8 058 861,31 (восемь миллионов пятьдесят восемь тысяч восемьсот шестьдесят один) рубль 31 копейка. Однако указанная стоимость подтверждается лишь частично. В материалах дела, переданных экспертам и сведенных в Таблицу №2, имеется документация по выполнению работ по устройству газопровода низкого и среднего давления СНТ «Солнечная поляна» (в том числе документы, которые не принимаются экспертами при расчете затрат) всего на 5 543 873,03 рублей.

Таким образом:

фактическая стоимость затрат ООО «Аксайская управляющая компания», понесенных в период выполнения строительно-монтажных работ по строительству газопроводов низкого и среднего давления в период исполнения обязательств по инвестиционному договору от 30.05.2014, составляет 2 093 511,99 рублей (два миллиона девяносто три тысячи пятьсот одиннадцать) рублей 99 копеек;

величина расходов ООО «АУК» в рамках инвестиционного договора от 30.05.2014 составляет 8 058 861,31 (восемь миллионов пятьдесят восемь тысяч восемьсот шестьдесят один) рубль 31 копейка, согласно Реестру понесенных расходов ООО «АУК» в рамках инвестиционного договора по судебному делу №А53-20380/2020;

суммарная стоимость работ, материалов и услуг по всем переданным в распоряжение экспертов финансово-экономическим и первично-учетным документам (сведены в Таблицу №2) составляет 5 543 873,03 рублей (пять миллионов пятьсот сорок три тысячи восемьсот семьдесят три) рубля 03 копейки...».

В судебном заседании от 27.09.2022 допрошены эксперты Кавелин А.С., Говорунов М.А., вызванные в судебное заседание по ходатайству компании, которые дали пояснения, указали, что ими проведен осмотр объекта и исследование документов, поступивших в материалы дела.

Эксперты пояснили, что расходы компании на создание исследованного ими объекта в размере 2 093 511,99 руб. определены ими и в условиях частичного шурфирования и с учетом первично-учетных документов, полностью оформленных надлежащим образом и имеющих отношение к инвестиционному договору от 14.05.2014. Экспертами отмечено, что при исследовании представленных первичных документов (договоров, актов, товарных накладных) преобладающим фактором было установление строгой причинно-следственной цепочки фактов: закупка, доставка и использование доставленного материала непосредственно при строительстве газопровода СНТ «Солнечная поляна. По этой причине не были приняты документы, отражающие факт закупки, но не отражающие факт доставки материала в СНТ «Солнечная поляна», не были

приняты документы, отражающие факт формирования взаимных обязательств двух лиц, но не факт выполнения каких-либо строительных работ или доставки грузов, не были приняты документы, не содержащие подписей.

Согласно статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заключения экспертов относятся к доказательствам, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Как следует из материалов дела, процедура назначения и проведения экспертизы соблюдена, эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

При подготовке заключения экспертами использованы все необходимые данные, проанализированы представленные судом материалы дела, проведена обработка и анализ результатов исследования, ответы на поставленные вопросы изложены четко и однозначно.

Оснований сомневаться в обоснованности выводов экспертов у суда не имеется.

Выводы заключения судебной экспертизы сторонами не оспорены, о необходимости назначения повторной или дополнительной судебной экспертизы не заявлено.

В связи с изложенным, заключение принимается в качестве надлежащего доказательства на основании ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и признается судом достоверным, поскольку в результате его проверки и исследования выяснилось, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Довод представителя компании о том, что экспертами необоснованно не были учтены документы, представленные компанией, а именно, не учтен договор с Шевцовым Д.Ю., платежные поручения на сумму 1 732 800 рублей и акты выполненных работ, отклоняется ввиду следующего.

В материалы дела представлено платёжное поручение от 28.07.2014 № 000138 об оплате ООО «АУК» Шевцову Д.Ю. 19000 рублей за работы по договору от 25.07.2014 по прокладке водопровода на СНТ «Виктория» (договор не представлен) (л.д. 91 т. 2), акты выполненных работ на сумму 550 000 рублей и на сумму 105800 рублей об оказании транспортных услуг (без ссылки на договор и без доказательств оплаты) (л.д. 92-93 т. 2), платежные поручения об оплате компанией Шевцову Д.Ю. в общей сложности 537800 рублей и по договору от 15.04.2014 № 37 и № 38, договору от 20.01.2014 №15 (договоры не представлены) (л.д. 90-101 т. 3), акты, подписанные между компанией и Шевцовым Д.Ю. в период с марта по ноябрь 2014 года на оказание транспортных услуг и услуг по строительству дорог СНТ (без указания наименования СНТ) и платежные поручения (содержащие ссылку на договоры, не представленные в материалы дела) (л.д. 108-143 т.8).

Указанные документы правомерно не приняты во внимание экспертами, поскольку не позволяли отнести их к спорным работам по созданию сети газоснабжения СНТ

«Солнечная поляна» в период действия инвестиционного договора, стоимость которых определялась расчетным методом на основании представленных компанией документов.

Довод представителя компании о необоснованном не принятии экспертами к учету материалов, поставленных по товарным накладным (полиэтиленовых труб, в том числе водопроводных, муфт, уголков, переходников) отклоняется, поскольку как следует из представленных в дело товарных накладных, счет-фактур, оформленных поставщиками (ООО «Техполимер», «Арсенал Комплект-Юг», «Полипластик-Юг») адрес поставки материалов отличался от адреса места производства работ, в некоторых случаях адрес отсутствовал.

Авансовые отчеты, товарные и кассовые чеки, свидетельствующие о приобретении подотчетными лицами компании расходных материалов (кирпич, цемент, песок, электроды, муфты, трубы, грабли, лопаты, рулетка, инструменты и т.п. - л.д. 2- 50 т. 3) обоснованно не были приняты экспертами во внимание, поскольку относимость данных документов к выполнению работ истцом не подтверждена документально.

Договор между компанией и ИП Тучковым К.И. на монтаж линии электропередач от 19.06.2015 обоснованно не принят экспертами к учету, поскольку данный договор не относится к спорным работам (л.д.84-89 т. 3).

Иные договоры, товарные накладные, акты об обслуживании газового оборудования, документы об оплате по данным актам, датированные 2011-2014 годами (до заключения инвестиционного договора от 30.05.2014) правомерно не приняты экспертом во внимание, поскольку из указанных документов не следовало выполнение работ на спорном объекте на основании инвестиционного договора от 30.05.2014, со ссылкой на который заявлены требования.

Таким образом, довод представителя компании о формальном и необоснованном неприятии экспертами ряда документов при расчете стоимости фактически понесенных компанией затрат проверен, не подтвержден документально.

Суд полагает верным исходить из определённой экспертами суммы расходов компании, понесенных при исполнении обязательств по инвестиционному договору от 30.05.2014, в размере 2 093 511,99 руб.

Согласно абзацу 2 пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 1105 Гражданского кодекса в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения. Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило (пункт 2 статьи 1105 Гражданского кодекса).

В предмет доказывания входит установление в совокупности фактов наличия у ответчика неосновательного обогащения в виде приобретения или сбережения имущества, а у истца - правовых оснований для утверждения, что указанное обогащение имело место именно за его счет.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств (часть 1 статьи 64, статья 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из условий инвестиционного договора, после создания объекта инвестирования (системы газоснабжения), право собственности на результат инвестиционной деятельности переходит к инвестору - ООО «Аксайская управляющая компания» (п. 2.6 договора).

Материалами дела подтверждено, что инвестиционный договор исполнен сторонами, что подтверждается Актом приема-передачи к инвестиционному договору от 31.08.2015 (л.д. 18 т.2), в соответствии с которым инициатор инвестиционного проекта (СНТ «Солнечная поляна») передал инвестору (ООО «Аксайская управляющая компания»), а инвестор принял подземный газопровод низкого давления СНТ «Солнечная поляна» адресу: Ростовская область, Аксайский район, пос. Российский, территория СНТ «Солнечная поляна».

Газопровод среднего давления построен компанией в период с 01.09.2016 по 31.10.2016 и 13.12.2016 приемочной комиссией в составе представителя заказчика (ООО «АУК») и членов комиссии: ГИП ООО «ДонСпец строй», ПАО «Газпром газораспределение ростов-на-Дону» установлено, что ООО «Спецмонтаж» предъявлен к приемке законченный строительством объект СНТ «Солнечная поляна» - подземный газопровод среднего давления, строительство осуществлялось в период с 01.09.2016 по 31.10.2016 (л.д. 60-61 т. 1).

Объект, возведенный истцом и ответчиком на основании спорного инвестиционного договора от 30.05.2014 был истребован товариществом у компании (дело №А53-462/2019). Во исполнение решения суда по делу № А53-462/2019 компанией переданы товариществу газопроводы среднего и низкого давления с ГРПП (газораспределительной системой сети газораспределения низкого и среднего давления) СНТ «Солнечная поляна» по Акту приема-передачи от 03.12.2019 (л.д. 19 т.2).

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о правомерности требований компании к товариществу о возмещении расходов компании на строительство газопровода в определенной экспертной организацией сумме 2 093 511,99 руб. неосновательного обогащения.

Довод представителя компании о необходимости удовлетворения требований в полном объеме (на сумму 8 058 861,31 руб.) лишь на том основании, что не полностью проведено шурфирование по линии газопровода по вине товарищества, не обеспечившего в рамках проведенной экспертизы проведения всего комплекса работ, следует отклонить.

Во-первых, фактический объем затрат на сумму 8 058 861,31 руб. истцом документально не подтвержден. Во-вторых, допрошенные в судебном заседании от

27.09.2022 эксперты пояснили, что, количество необходимых шурфов в каждом конкретном случае определяется экспертной организацией. В данном случае, несмотря на недостаточное количество произведённых шурфов ими произведён частичный осмотр объекта, в их распоряжении имелись сведения о трассе газопровода, точках начала, конца, поворотных точках (некоторые точки определены по месту расположения газораспределительной станции). Соответствующие результаты натурального осмотра позволили экспертам провести документальную экспертизу по определению суммы затраченной компанией на строительство газопровода по представленным компанией документам.

Таким образом, с ответчика в пользу истца следует взыскать 2 093 511,99 руб. неосновательного обогащения.

Истцом также заявлено требование о взыскании исчисленных по правилам ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 322 465,76 руб. за период с 03.12.2019 по 19.08.2020, начисленных на сумму неосновательного обогащения в размере 8 058 861,31 руб.

При заключении спорного договора стороны условились, что при расторжении договора в соответствии с п. 9.2. договора (отказ инвестора от договора ввиду уклонения инициатора инвестиционной деятельности от передачи результата деятельности инвестору) инициатор инвестиционного проекта (товарищество) обязано выплатить инвестору (общество) проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) со дня предоставления инвестиций в адрес инициатора инвестиционной деятельности и иных лиц, непосредственно занимающихся реализацией инвестиционного проекта.

В силу пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (пункты 1, 3 статьи 395 Гражданского кодекса).

В постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по требованию одной стороны денежного обязательства о возврате исполненного в связи с этим обязательством, например, при излишней оплате товара, работ, услуг на излишне уплаченную сумму начисляются проценты со дня, когда получившая указанные денежные средства сторона узнала или должна была узнать об этих обстоятельствах (пункт 51). На сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (пункт 58).

Материалами дела подтверждено, что спорное имущество (газопроводная система) истребовано товариществом у компании и получено товарищество по Акту приема-передачи от 03.12.2019 (л.д. 19 т.2). Однако в акте имеется отметка товарищества о том, что какая-либо документация компанией товариществу не передана.

Требования, в которых обозначена суммы инвестиций в денежном выражении, на возврат которых претендует компания, обозначены компанией в претензии от 29.06.2020 № 168 (л.д. 30-31 т. 5). Претензия получена товариществом 03.07.2020 (уведомление - л.д. 32 т. 5), что также подтверждено товариществом в исковом заявлении (л.д. 5-9 т. 1).

В претензии не установлен срок для возврата денежных средств. В данном случае с учетом правил, определенных ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство по возврату денежных средств подлежало исполнению товариществом в разумный срок, в течение 7-ми дней, то есть до 10.07.2020, включительно.

Проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению на определенную судом сумму неосновательного обогащения (2 093 511,99 руб.) за период с 11.07.2020 по 19.08.2020.

По расчету суда при сумме задолженности 2 093 511,99 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами составляют: с 11.07.2020 по 26.07.2020 (16 дн.): $2093511,99 \times 16 \times 4,50\% / 366 = 4\ 118,38$ руб. с 27.07.2020 по 19.08.2020 (24 дн.): $2093511,99 \times 24 \times 4,25\% / 366 = 5\ 834,38$ руб. Итого: 9 952,76 руб.

Согласно части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.07.2011 N 5256/11 выражена позиция, согласно которой указано, что доказательства по делу собирают стороны, суд же оказывает участвующему в деле лицу по его ходатайству содействие в получении тех доказательств, которые им не могут быть представлены самостоятельно, и вправе предложить сторонам представить иные дополнительные доказательства, имеющие отношение к предмету спора.

Таким образом, исходя из нормы закона и позиции Высшего Арбитражного Суда, бремя доказывания в деле искового производства лежит на сторонах.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (часть 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Бремя доказывания юридически значимых обстоятельств лежит на сторонах.

Спор судом разрешен по имеющимся в деле доказательствам, которые истец посчитал необходимыми и достаточными для обоснования заявленного им иска. Ответчик ограничился ознакомлением с материалами дела, требования истца по существу не оспорил.

Таким образом, с ответчика в пользу истца следует взыскать 2 093 511,99 руб. неосновательного обогащения и 9 952,76 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а всего 2 103 464,75 руб.

В остальной части иска следует отказать.

В соответствии со ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины в размере возлагаются на ответчика в полном объеме.

Государственная пошлина при обращении в суд компанией не уплачена, представлена отсрочка.

При цене иска 8 381 327,07 руб. государственная пошлина составила 64 907 рублей.

Требования удовлетворены частично, на 25,09%.

Таким образом, в доход федерального бюджета следует взыскать: с ответчика - садоводческого некоммерческого товарищества «Солнечная поляна» 16 285,16 руб. государственной пошлины; с истца - общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» - 48 621,84 государственной пошлины.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Ответчиком в счет оплаты экспертизы на депозитный счет Арбитражного суда Ростовской области были перечислены денежные средства в размере 120000 рублей, что подтверждается платежным поручением от 17.09.2021 № 155.

Определением суда производство по делу приостановлено в связи с назначением экспертизы для проверки обоснованности требований в части суммы неосновательного обогащения в размере 8 058 861,31 руб.

По результатам данной экспертизы в материалы дела представлено экспертное заключение, в котором исчислена сумма в размере 2 093 511,99 руб., которая принята судом в качестве обоснованной.

Таким образом, доводы истца в данной части признаны правомерными на 25,97%.

Экспертным учреждением к оплате предъявлен счет на сумму 120000 рублей за проведение экспертизы.

Поскольку с учетом выводов заключения судебной экспертизы, заявленные истцом требования в части неосновательного обогащения признаны обоснованными частично (на 25,97%), ответчику подлежат возмещению сумма в размере 88 836 рублей (120000 руб. - 31164 руб.)

В результате зачета (ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) с ответчика в пользу истца следует взыскать денежные средства в сумме 2014628,75 руб. (2 103 464,75 руб. - 88 836 руб.).

Руководствуясь статьями 110, 167-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Солнечная поляна» (ИНН 6102028101 ОГРН 108610200102) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» (ИНН 6102032524, ОГРН 1106189001676) 2 093 511,99 руб. неосновательного обогащения и 9 952,76 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а всего 2 103 464,75 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» (ИНН 6102032524, ОГРН 1106189001676) в пользу садоводческого некоммерческого товарищества «Солнечная поляна» (ИНН 6102028101 ОГРН

108610200102) 88 836 рублей в возмещение расходов на проведение судебной экспертизы.

В результате зачета взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Солнечная поляна» (ИНН 6102028101 ОГРН 108610200102) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» (ИНН 6102032524, ОГРН 1106189001676) денежные средства в сумме 2 014 628,75 руб.

Взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Солнечная поляна» (ИНН 6102028101 ОГРН 108610200102) в доход федерального бюджета 16 285,16 руб. государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Аксайская управляющая компания» (ИНН 6102032524, ОГРН 1106189001676) в доход федерального бюджета 48 621,84 руб. государственной пошлины.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа по правилам гл. 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Новожилова М. А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 23.12.2021 4:25:04
Кому выдана Новожилова Марина Александровна



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении реализации имущества гражданина

г. Ростов-на-Дону

17 апреля 2025 года.

Дело № А53-25482/23

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Бондаревой З.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Болотовой Е.М., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего о результатах процедуры реализации имущества гражданина, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Анкваба Андрея Отаровича (23.01.1968 года рождения, место рождения: гор. Гудаута Абхазской респ. СНИЛС 159-118-780 91, ИНН 616206669159, адрес регистрации: 346720, Ростовская область, г. Аксай, ул. Строителей, д. 3, корп. 1, кв. 13) в отсутствие лиц, участвующих в деле,

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Анкваба Андрея Отаровича рассматривается отчет финансового управляющего должника о проделанной работе и иные документы, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, а также ходатайство финансового управляющего о перечислении денежных средств в счет вознаграждения.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем размещения судебных актов на официальном сайте в сети Интернет, явку своих представителей не обеспечили.

Отчет финансового управляющего рассмотрен в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев представленные документы, изучив и исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 29 августа 2023 года Анкваб Андрей Отарович признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина финансовым управляющим утвержден Оболенский Александр Викторович из числа членов саморегулируемой организации – Ассоциации "Национальная организация арбитражных управляющих".

Сведения о введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете Коммерсантъ №167(7612) от 09.09.2023.

В рамках осуществления своих полномочий, в соответствии со статьей 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), финансовым управляющим за период процедуры реализации имущества гражданина осуществлены следующие мероприятия: получены ответы из регистрирующих органов, предприняты меры по формированию реестра требований кредиторов, закрытию счетов должника, осуществлены расходы на опубликование сообщений в газетах, ЕФРСБ, расходы на почтовые услуги.

В ходе процедуры реализации имущества должника финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния должника, подготовлено заключение об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства гражданина. Сделок, совершенных должником и подлежащих оспариванию в соответствии с Законом о банкротстве, не выявлено.

В период процедуры банкротства, финансовым управляющим направлены соответствующие уведомления, а также запросы в целях проведения анализа финансового состояния Должника и возможности сформировать конкурсную массу в государственные органы и кредитные организации. Согласно полученным ответам имущество, подлежащее включению в конкурсную массу Должника, отсутствует.

Исходя из представленных в материалы дела документов, должник не состоит в зарегистрированном браке, на иждивении несовершеннолетних детей нет.

Должник трудоустроен. Согласно информации, полученной из ТСН «Счастье 26» доход должника за 2023 г. составил 15000,54 рублей в месяц в пределах величины прожиточного минимума для трудоспособного населения. В 2024 г. заработная плата должнику не выплачивалась в связи с тяжелым финансовым состоянием ТСН «Счастье 26».

Согласно общедоступным сведениям с сайта ФНС России (<https://egrul.nalog.ru/>) должник не является индивидуальным предпринимателем.

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния должника, по результатам которого сделаны выводы:

1. Должник предоставил необходимые сведения финансовому управляющему в установленный срок. Анкваб А.О. действовал законно, не нарушал перечня, данного в пункте 4 ст. 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

2. По результатам настоящего финансового анализа должник, предварительно определена возможность покрытия за счет средств должника расходов на проведение процедуры банкротства.

3. В результате предварительной оценки имущества должника для расчетов с кредиторами имущества недостаточно.

Во исполнение требований п.8 ст.213.9 Закона о банкротстве финансовым управляющим подготовлено заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства должника, согласно которому финансовым управляющим сделаны выводы:

- об отсутствии признаков преднамеренного банкротства должника;
- об отсутствии признаков фиктивного банкротства.

Сделки, подлежащие оспариванию, финансовым управляющим не выявлены.

Кредиторы первой и второй очереди отсутствуют. Требования кредиторов третьей очереди составляют 6 649 299,88 руб. Требования кредиторов в ходе процедуры не погашались.

Таким образом, необходимые мероприятия, предусмотренные процедурой реализации имущества гражданина, проведены, меры по формированию конкурсной массы приняты.

Согласно пункту 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества должника арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

По смыслу приведенных норм арбитражный суд при рассмотрении вопроса о завершении реализации имущества гражданина должен с учетом доводов участников дела

о банкротстве проанализировать действия финансового управляющего по формированию конкурсной массы в целях расчетов с кредиторами, проверить, исчерпаны ли возможности для удовлетворения требований конкурсных кредиторов за счет конкурсной массы должника.

Суд, рассмотрев представленные документы, а также учитывая, что мероприятия, предусмотренные для процедуры реализации имущества гражданина завершены, имущество у должника отсутствует, дальнейшее проведение процедуры банкротства нецелесообразно и приведет только к увеличению расходов в деле о банкротстве, приходит к выводу о возможности завершения процедуры реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Суд учитывает отсутствие доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве и пришел к выводу о применении в отношении должника правил освобождения от дальнейшего исполнения обязательств, за исключением требований, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Суд не установил противоправного поведения должника, направленного на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами, сокрытие или уничтожение принадлежащего ему имущества. Сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредитору, воспрепятствование деятельности финансового управляющего также материалами дела не подтверждается и судом не установлено.

Таким образом, процедура реализации имущества гражданина подлежит завершению с освобождением должника от исполнения требований кредиторов, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002.

Кроме того, финансовым управляющим заявлено ходатайство о перечислении денежных средств с депозита суда 35 000 руб. вознаграждение арбитражному управляющему за процедуру банкротства.

Пунктом 4 статьи 213.5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 установлено, что денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся конкурсным кредитором или уполномоченным органом в депозит арбитражного суда. Данные денежные средства могут быть использованы для выплаты вознаграждения финансовому управляющему только в случае отсутствия денежных средств для этой цели в конкурсной массе.

Требованиями п. 3 ст. 20.6 Закона о банкротстве установлено, что размер фиксированного вознаграждения финансового управляющего составляет (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 360-ФЗ) двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Судом установлено, с целью финансирования процедуры банкротства на депозитный счет Арбитражного суда Ростовской области внесены денежные средства в

размере 35 000 рублей по платежным документам от 11.07.2023 на вознаграждение арбитражного управляющего.

Учитывая проделанную финансовым управляющим работу в рамках процедуры банкротства, а также отсутствие возражений со стороны лиц, участвующих в деле, и доказательств выплаты вознаграждения, наличие на депозитном счете суда денежных средств, вознаграждение в размере 25 000 рублей и 10 000 рублей в счет возмещения расходов подлежит перечислению с депозитного счета Арбитражного суда Ростовской области в пользу финансового управляющего.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

завершить процедуру реализации имущества Анкваба Андрея Отаровича (23.01.1968 года рождения, место рождения: гор. Гудаута Абхазской респ. СНИЛС 159-118-780 91, ИНН 616206669159, адрес регистрации: 346720, Ростовская область, г. Аксай, ул. Строителей, д. 3, корп. 1, кв. 13).

Освободить Анкваба Андрея Отаровича от исполнения требований кредиторов, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002.

Прекратить полномочия финансового управляющего Оболенского Александра Викторовича.

Перечислить арбитражному управляющему Оболенскому Александру Викторовичу с депозитного счета Арбитражного суда Ростовской области 35 000 рублей, внесенные по платежным документам от 11.07.2023, из них: 25 000 рублей в счет выплаты вознаграждения финансовому управляющему и 10 000 руб. в счет погашения расходов по реквизитам, указанным в ходатайстве финансового управляющего.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения через суд, принявший определение.

Определение суда может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца с даты вступления определения по делу в законную силу через суд, вынесший определение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

З.И. Бондарева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 30.07.2024 10:36:55

Кому выдана Бондарева Зоя Ивановна