



14020016820282

1570000379_40911473



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

определение

г. Москва
23 сентября 2024 г.

Дело № А40-60415/23-78-143 «Б»

Резолютивная часть определения оглашена 29 августа 2024 г.

Полный текст определения изготовлен 23 сентября 2024 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Истомина С.С., единолично,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Эмухвари Р.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о банкротстве ООО «Каскад-С» (ИНН 9721019558, ОГРН 5167746238292) заявления конкурсного управляющего Дорофеева О.Е. о признании недействительными сделок в виде платежей, совершенных должником ООО «Каскад – С» со счета в ПАО Сбербанк с использованием выпущенной ПАО Сбербанк карты (Фамилия, имя, отчество держателя карты - Бодян Николай Николаевич) на общую сумму 6 342 464,21 руб. и применения последствий недействительности сделки,
В заседание явились: от конкурсного управляющего – Дорофеев О.Е. (реш. от 30.11.2023), от Бодян Н.Н. – Пашина М.А. по дов. от 29.05.2024

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06 декабря 2023 года ООО «Каскад-С» (ИНН 9721019558, ОГРН 5167746238292) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утверждена Дорофеев Олег Евгеньевич (ИНН 500508279204, адрес для корреспонденции: 140205, Московская область, г. Воскресенск, ул. Горького, д.25).

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего Дорофеева О.Е. о признании недействительным сделки платежа, совершенные должником ООО «Каскад – С» со счета в ПАО Сбербанк с использованием выпущенной ПАО Сбербанк карты (Фамилия, имя, отчество держателя карты - Бодян Николай Николаевич) на общую сумму 6 342 464,21 руб. и применения последствий недействительности сделки.

Конкурсный управляющий поддержал заявление.

Представитель ответчика по заявлению возражал по доводам отзыва.

Как следует из заявления Должником с использованием выпущенной ПАО Сбербанк карты Visa Business 4274380011485973 (Фамилия, имя, отчество держателя карты - Бодян

Николай Николаевич) в период с 09.01.2018г. по 30.06.22г. совершены операции на сумму 6 342 464,21 руб. виде выдачи наличных денежных средств, оплаты авиа- и железнодорожных билетов, иные покупки.

Производство по делу о банкротстве должника возбуждено определением суда от 31.03.2023.

По мнению конкурсного управляющего оспариваемые сделки являются недействительными в силу п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, как сделки, совершенные должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, а также п. 2 ст. 170 ГК РФ ввиду их притворности, ст. 10 ГК РФ как совершенных со злоупотреблением правом.

Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд полагает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению в части в связи со следующим.

Согласно п.1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В силу п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

Для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Оспариваемая сделка за период с 29.06.2020 совершена в трехлетний период до возбуждения производства по делу о банкротстве должника, в связи с чем, к ним подлежат применению нормы п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В результате совершенной сделки, имущественным правам кредиторов должника был причинен вред в виде уменьшения размера имущества должника, ввиду безвозмездного перечисления, а также расходования денежных средств в интересах ответчика.

Ответчиком какие-либо документы, свидетельствующие о встречном исполнении по сделке, в материалы дела не представлены.

Принимая во внимание, что в впоследствии руководство обществом ответчиком были переданы иным лицам, в связи с чем согласно отзыву документация общества у ответчика отсутствует, разумные пояснения в отношении расходования денежных средств также не приведены, в том числе ответчиком не представлены пояснения в отношении приобретенных им авиа- и железнодорожных билетов, направлений поездок, их деловой цели и прочее.

Требования заявителя о введении в отношении должника наблюдения основаны на вступившем в законную силу решении Арбитражного суда г. Москвы от 05.08.2022. по делу № А40-7743/22-6-55.

Указанная задолженность возникла в результате исполнения кредитором за должника солидарного обязательства, обусловленного пожаром, произошедшем 28.03.2018 по вине как кредитора, так и должника.

В силу п. 2 ст. 1081 ГК РФ причинитель вреда, возместивший совместно причиненный вред, вправе требовать с каждого из других причинителей вреда долю выплаченного потерпевшему возмещения в размере, соответствующем степени вины этого причинителя вреда.

На момент совершения сделки Должник отвечал признакам неплатежеспособности при наличии обязательств перед кредитором, которые впоследствии послужили основанием для возбуждения дела о банкротстве и были включены в реестр требований кредиторов Должника.

Указанные выводы соответствуют правовой позиции, изложенной в определении ВС РФ от 12 февраля 2018 года № 305-ЭС17-11710 (3) по делу № А40-177466/2013.

При этом согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 12.03.2019 N 305-ЭС17-11710(4) по делу N А40-177466/2013, сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчик - Бодян Николай Николаевич и должник имеют признаки юридической аффилированности, так как Бодян Николай Николаевич владел долей 100% в должнике в период с 20.10.2016 по 15.02.2022г. (на основании решения №1 единственного участника Бодян Н.Н. был увеличен уставный капитал и принят новый участник Крачковский) и был генеральным директором Должника с 28.03.19 до 11.05.22г.

Осведомленность ответчика о наличии цели причинения вреда имущественным правам кредиторов обусловлена заинтересованностью сторон.

В соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

С учетом установленных выше обстоятельств о наличии неплатежеспособности должника на момент совершения сделки, а также заинтересованности ответчика по отношению к должнику, суд считает доказанными наличие цели причинить вред имущественным правам кредиторов, а также осведомленность ответчика об указанной цели.

Стороны сделки не могли не знать о факте злоупотребления правом, так как денежные средства были переданы израсходованы ответчиком, который выступал в качестве единственного участника и директора общества. В кризисной для общества ситуации отождествление активов общества как непосредственного имущества его участников

недопустимо ни в каком виде, поскольку противоречит принципу имущественной обособленности, а также лишает кредиторов возможности получить удовлетворение за счет имущества должника, на которое они могли бы справедливо рассчитывать.

В рассматриваемом случае 28.03.2018 произошел пожар, в результате которого на стороне должника возникли обязательства, которые впоследствии послужили основанием для введения в отношении него процедуры банкротства, что свидетельствует о том, что именно с указанной даты действия Бодяна Н.Н. как директора и участника по бесосновательному расходованию денежных средств общества подлежат квалификации в качестве злоупотребления правом, а платежные операции являются притворными сделками, поскольку направлены на безвозмездное отчуждение денежных средств общества.

Таким образом, конкурсным управляющим, подтверждена вся совокупность условий, необходимых для признания оспариваемых сделок в сумме 5 983 445,61 руб. недействительными в силу положений п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве (с учетом периодов подозрительности), ст. 10, 170 ГК РФ.

В отношении сделок на сумму 359 018,60 руб. за период с 09.01.2018 по 13.02.2018 отсутствуют условия для применения в данном случае положений статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку указанные конкурсным управляющим обстоятельства не свидетельствуют о наличии неправомерных действий ответчика, поскольку оспаривание сделки направлено на защиту материального интереса кредиторов, в свою очередь в настоящем случае материалы дела не содержат доказательств того, что у должника в данный период имелись обязательства, которые впоследствии не были исполнены и были включены в реестр требований кредиторов должника, то есть отсутствует защищаемый законом интерес, что препятствует удовлетворению заявления в соответствующей части.

Судом приняты во внимание все доводы возражений ответчика, но они не могут служить основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В соответствии со ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Таким образом, при наличии оснований для признания сделок недействительными исковые требования подлежат удовлетворению в части.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 184-186, 188, 223 АПК РФ, суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительными сделками платежи, совершенные должником ООО «Каскад – С» со счета в пользу Бодяна Н.Н. на общую сумму 5 983 445,61 руб.

Применить последствия недействительности сделок:

Взыскать с ответчика Бодяна Николая Николаевича в конкурсную массу ООО «Каскад – С» денежные средства в размере 5 983 445,61 руб.

В удовлетворении заявления в остальной части – отказать.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

С.С. Истомина