



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

25 февраля 2024 года

Дело №А56-50660/2021/сд.4

Резолютивная часть постановления объявлена 08 февраля 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 февраля 2024 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Бударинной Е.В.
судей Морозовой Н.А., Серебровой А.Ю.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания
Ворона Б.И.;

при участии:
стороны не явились, извещены;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-29270/2023) индивидуального предпринимателя Ашарина Сергея Борисовича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.07.2023 по делу № А56-50660/2021/сд.4, принятое по заявлению конкурсного управляющего о признании недействительной сделки должника

Ответчик: индивидуальный предприниматель Ашарин Сергей Борисович по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ПетроСтройАльянс»,

установил:

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.09.2021, резолютивная часть которого объявлена 23.09.2021, в отношении ООО «ПетроСтройАльянс» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Божко Дарья Сергеевна.

Публикация сведений о введении наблюдения в отношении должника размещена в газете «Коммерсантъ» от 09.10.2021.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.07.2022 (резолютивная часть), в отношении ООО «ПетроСтройАльянс» открыта процедура конкурсного. Конкурсным управляющим ООО «ПетроСтройАльянс» утверждена Божко Дарья Сергеевна.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №142(7343) от 06.08.2022.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ПетроСтройАльянс» в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратился конкурсный управляющий с заявлением о признании недействительной сделки должника, в котором просит:

1. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств в размере 2 450 000,00 руб. со счета ООО «ПетроСтройАльянс» в пользу ИП Ашарина Сергея Борисовича (ИНН 780623802637).

2. Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания в виде взыскания с ИП Ашарина Сергея Борисовича (ИНН 780623802637) денежных средств в размере 2 450 000,00 руб. в конкурсную массу ООО «ПетроСтройАльянс».

Определением суда первой инстанции от 31.07.2023 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с указанным определением суда первой инстанции от 31.07.2023, индивидуальный предприниматель Ашарин С.Б. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда отменить полностью.

В апелляционной жалобе ответчик, считая определение незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, просит определение отменить, полагая, что оснований для признания оспариваемых сделок недействительными не имелось, спорные платежи совершены в обычной хозяйственной деятельности должника.

По мнению подателя жалобы, у должника отсутствовали признаки неплатежеспособности на дату совершения оспариваемых платежей.

Лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьей 123, абзацем 2 части 1 статьи 121 АПК РФ с учетом пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", в судебное заседание не явились.

В соответствии с пунктом 3 статьи 156 АПК РФ апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Как следует из материалов дела, с расчетного счета должника № 40702810900050007226, открытого в ПАО Банк «ФК Открытие» в г. Санкт-Петербурге, в период с 29.12.2020 г. по 18.05.2021 г. на счет ИП Ашарина Сергея Борисовича были перечислены денежные средства в размере 2 450 000 руб., а именно:

- от 29.12.2020 на сумму 350 000,00 руб., назначение платежа - Оплата по договору 1-Ю от 01.04.20,
- от 26.01.2021 на сумму 350 000,00 руб., назначение платежа - Оплата сч.1 от 25.01.21 по договору 1-Ю от 01.04.20,
- от 02.02.2021 на сумму 350 000,00 руб., назначение платежа - Оплата по договору 1-Ю от 01.04.20,
- от 01.03.2021 на сумму 350 000,00 руб., назначение платежа - Оплата по договору 1-Ю от 01.04.20,
- от 18.03.2021 на сумму 350 000,00 руб., назначение платежа - Оплата по договору 1-Ю от 01.04.20,
- от 01.04.2021 на сумму 100 000,00 руб., назначение платежа - Оплата по договору 1-Ю от 01.04.20,
- от 02.04.2021 на сумму 250 000,00 руб., назначение платежа - Оплата по договору 1-Ю от 01.04.20,

- от 18.05.2021 на сумму 350 000,00 руб., назначение платежа - Оплата по договору 1-Ю от 01.04.20.

Осуществление данных платежей подтверждается выпиской с расчетного счета Должника №40702810900050007226, заверенными банком копиями платежных поручений.

Полагая, что данные платежи привели к предпочтительному удовлетворению требования ответчика преимущественно перед другими кредиторами должника, в связи с чем они подлежат признанию недействительным в соответствии с положениями статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав доводы подателя апелляционной жалобы, правовые позиции иных участвующих в деле лиц в совокупности и взаимосвязи с собранными по обособленному спору доказательствами, учитывая размещенную в картотеке арбитражных дел в телекоммуникационной сети Интернет информацию по делу о банкротстве, апелляционный суд не усматривает оснований для переоценки выводов суда по фактическим обстоятельствам и иного применения норм материального и процессуального права.

В силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

На основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом такого заявления.

Согласно норме пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, сделка, указанная в пункте 1 данной статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами 2 и 3 пункта 1 вышеуказанной статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности

имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Поскольку производство по делу о банкротстве Общества возбуждено определением от 15.06.2021, а сделки совершены с 29.12.2020 по 18.05.2021, они могут быть оспорены на основании положений пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Суд установил, что на дату совершения оспариваемых платежей должник уже обладал признаками неплатежеспособности.

Так, требования заявителя по делу о банкротстве - ООО «Юркон» основаны на вступившем в законную силу Решении Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.08.2020 г. по делу № А56-34477/2020 (с должника в пользу кредитора взыскана задолженность в размере 770 995 руб., неустойка в размере 117 191 руб. 24 коп., а также 20 764 руб. расходов по оплате государственной пошлины).

Указанная задолженность не была погашена на дату спорных перечислений, и осталась не погашенной до настоящего времени.

На момент совершения платежей у должника имелась задолженность и перед иными кредиторами, которая до настоящего времени полностью не погашена, включена в третью очередь реестра требований кредиторов должника:

- требование ООО «Дока Рус» основано на вступившем в законную силу Решении Арбитражного суда г. Москвы от 20.08.2021 г. по делу № Дело № А40-24642/21-97-149 (с должника в пользу кредитора взыскана задолженность в размере 3 471 102,87 руб. по договору поставки № 451-06/2020 от 14.02.2020 г. и договору аренды № 451-16Ар/2020 5 А56-50660/2021 от 16.03.2020 г.). Исковое заявление подано 09.02.2021 г. Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда № 09АП-65273/2021 от 02.12.2021 г. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.08.2021 г. оставлено без изменения;

- требование ИП Кудина И.В. в размере 1 585 750,00 руб. основано на заключенном между Должником и Кредитором договоре оказания услуг специализированной техникой № 03-У от 03.12.2020 г. Как следует из подписанного Сторонами договора Акта сверки взаимных расчетов за 1 квартал 2021 г. и представленной первичной документации Должник полной оплаты за поставленный товар не произвел;

- требование ООО «Балтресурс» в размере 1 531 386,64 руб. основано на заключенном между Должником и Кредитором договоре поставки № 1683-20 от 01.06.2020 г. Как следует из подписанного Сторонами договора Акта сверки взаимных расчетов № 605 от 29.12.2020 г., Должник полной оплаты за поставленный товар не произвел. С учетом правовой позиции, сформированной в определении ВС РФ от 12.02.2018 N 305-ЭС17-11710 (3), согласно которой наличие обязательств должника с более ранним сроком исполнения, которые не были исполнены и впоследствии включены в реестр требований кредиторов подтверждает факт неплатежеспособности должника в период совершения сделки.

В свою очередь, Ашарин С.Б. согласно представленному в дело трудовому договору, с 01.10.2019 занимал должность коммерческого директора должника ООО «ПетроСтройАльянс», в том числе, подписывал от имени должника финансовые документы.

В частности, в дело представлен Акт сверки с ООО «Дока Рус» за 3 квартал 2020 г., подписанный от имени должника Ашариным С.Б., из которого также усматривается и факт наличия задолженности должника ООО «ПетроСтройАльянс» перед ООО «Дока Рус» за данный период в сумме 2 967 538,20 руб.

Как указано выше, данная задолженность так и не была погашена и впоследствии увеличилась.

Требования ООО «Дока Рус» в настоящее время включены в реестр требований кредиторов должника. 6 А56-50660/2021 Таким образом, суд приходит к выводу, что Ашарин С.Б., замещая в ООО «ПетроСтройАльянс» руководящую должность – коммерческий директор, подписывая от имени должника финансовые документы, в том числе, подтверждающие наличие непогашенной задолженности должника перед контрагентами, безусловно должен был сформировать осознание неблагоприятного финансового положения должника и сделать вывод о наличии у него признаков неплатежеспособности.

В подтверждение встречного предоставления по сделкам Ашарин С.Б. ссылаясь на оказание должнику юридических услуг. А именно, представил в дело договор № 1-Ю от 01.04.2020, согласно которому ИП Ашарин С.Б. обязался оказать ООО «ПСА» услуги в виде консультирования по вопросам подготовки и сдачи исполнительной документации по контракту БЖ-М-9 от 05.03.2020, заключенному между ООО «ПСА» и ООО «КитайСтрой» по объекту «Многоквартирный дом со встроенно-пристроенными помещениями, встроеннопристроенным гаражом по адресу: Санкт-Петербург, Петергофское шоссе, участок 2 (севернее пересечения с улицей Пограничника Гарькавого, квартал 31-1». Стоимость услуг предусмотрена в размере 350 000 руб. в месяц.

А также представлены ежемесячные Акты, где со ссылкой на реквизиты договора № 1-Ю от 01.04.2020 указано на отсутствие претензий заказчика к исполнителю. В обоснование реальности услуг представлен контракт БЖ-М-9 от 05.03.2020 между ООО «ПСА» и ООО «КитайСтрой», Акт от 24.12.2021 о полном выполнении работ по контракту, а также письмо ООО «ПСА» о передаче ООО «КитайСтрой» исполнительной документации от 12.05.2021. Между тем, из договора № 1-Ю от 01.04.2020 и ежемесячных Актов к нему не усматривается, в чем именно заключается юридический характер услуг, какие именно действия, в каком количестве (объеме) и в какие сроки должен был производить Ашарин С.Б. и какие из этих действий им были проведены.

Согласно перечню услуг, указанному в п.1.1. договора № 1-Ю от 01.04.2020, в предмет договора входит: помощь в подготовке комплекта исполнительной документации, консультирование должника по вопросам юридической составляющей контракта, подготовка возражений по возвращенным документам, участие в рассмотрении актов несоответствия по ним. А также, в случае необходимости, непосредственное участие в передаче исполнительной документации заказчику.

Ответчиком не представлено документов, подтверждающих, что Ашарин С.Б. выполнял хоть какие-то из указанных в перечне конкретных услуг, (в письменной, электронной или иной форме).

Например, тексты консультаций, возражений, подготовленных им; отметки, замечания, подписи Ашарина С.Б. на каких-либо документах, актах, письмах – подтверждающие участие Ашарина С.Б. в их рассмотрении, согласование им документов, участие в передаче документов и т.д.

Представленные им документы (контракт с ООО «КитайСтрой», акт к нему, письмо о передаче документации) не содержат никаких ссылок на то, что Ашарин С.Б. принимал какое-либо участие в подготовке и сдачи исполнительной документации (документы по правоотношениям ООО «ПСА» и ООО «КитайСтрой» не содержат подписей Ашарина С.Б., отметок о проведении, согласовании, оценке им каких-либо работ). С учетом изложенного, сами по себе акты к договору № 1-Ю

от 01.04.2020, доказательством выполнения для должника услуг, а также качества, объема (количества) услуг не подтверждают.

Сам ответчик не пояснил суду ни содержания оказываемых услуг, ни их объема и характера, ни экономической целесообразности данных услуг, а также не пояснил иного экономического смысла для должника в ежемесячной оплате своему коммерческому директору Ашарину С.Б. фиксированной суммы 350 000 руб. (помимо заработной платы), в период наличия неисполненных обязательств перед своими контрагентами.

В связи с чем, суд приходит к выводу об отсутствии со стороны Ашарина С.Б. равноценного встречного предоставления по оспариваемым сделкам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Поскольку из материалов дела усматривается, что перечисления в пользу Ашарина С.Б. со ссылкой на оплату по договору 1-Ю от 01.04.20, фактически осуществлялись без какого-либо встречного предоставления, а не в связи с реальным оказанием Ашариным С.Б. услуг для должника, суд соглашается с доводом конкурсного управляющего о мнимом характере оспариваемых сделок.

Учитывая, наличие заинтересованности должника и ответчика, суд правомерно исходил из презумпции того, что Ашарин С.Б., получив оспариваемые платежи, знал или должен был знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2018 N 305-ЭС17-3098(2) по делу N А40-140251/2013, согласно которой главный правовой эффект, достигаемый от оспаривания сделок, заключается в постановлении контрагента в такое положение, в котором бы он был, если бы сделка не была совершена, а его требование удовлетворялось бы в рамках дела о банкротстве на законных основаниях. При решении вопроса о применении последствий недействительности сделок судам следует исходить из необходимости выравнивания правового положения кредиторов.

В случае несовершения оспариваемых сделок требования ответчика подлежали включению в реестр требований кредиторов и удовлетворению в соответствии с принципами очередности и пропорциональности.

При этом, как указано в определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2016 N 310-ЭС15-12396, к сделкам, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, не могут быть отнесены сделки, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, то есть о его осведомленности о факте неплатежеспособности (недостаточности средств) должника.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные требования.

Выводы суда, изложенные в обжалуемом судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в силу чего отсутствуют основания для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы.

Нарушений при рассмотрении дела судом первой инстанции норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 270 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьями 269-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.07.2023 по обособленному спору № А56-50660/2021/сд.4 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

Е.В. Бударина

Судьи

Н.А. Морозова

А.Ю. Сереброва