



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
31 июля 2023 года

Дело № А56-50660/2021/сд4

Резолютивная часть определения объявлена 13 июля 2023 года.
Полный текст определения изготовлен 31 июля 2023 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Голоузова О.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником Румянцевой А.П.,
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего о признании
недействительной сделки должника

Ответчик: ИП Ашарин Сергей Борисович

по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «ПетроСтройАльянс» (адрес 190005,
Санкт-Петербург, муниципальный округ Измайловское Вн.Тер.Г., Измайловский пр-кт,
д. 18, литера Д, пом. 22-Н, 26-Н, ком. 2, ОГРН: 1127847Ь6216, ИНН: 7805583460)

при участии:

-от заявителя: представитель конкурсного управляющего Миллер И.А. по доверенности
от 08.02.2023,

-от ответчика: Ашарин С.Б. по паспорту и его представитель Азанова И.С. по
доверенности от 05.05.2023,

-от иных лиц: не явились, извещены,

установил:

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской
области от 28.09.2021, резолютивная часть которого объявлена 23.09.2021, в отношении
ООО «ПетроСтройАльянс» введена процедура наблюдения, временным управляющим
утверждена Божко Дарья Сергеевна.

Публикация сведений о введении наблюдения в отношении должника размещена
в газете «Коммерсантъ» от 09.10.2021.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
от 28.07.2022 (резолютивная часть), в отношении ООО «ПетроСтройАльянс» открыта
процедура конкурсного. Конкурсным управляющим ООО «ПетроСтройАльянс»
утверждена Божко Дарья Сергеевна.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №142(7343) от
06.08.2022.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ПетроСтройАльянс» в
Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратился
конкурсный управляющий с заявлением о признании недействительной сделки
должника, в котором просит:

1. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств в
размере 2 450 000,00 руб. со счета ООО «ПетроСтройАльянс» в пользу ИП Ашарина
Сергея Борисовича (ИНН 780623802637).

2. Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания в виде взыскания с ИП Ашарина Сергея Борисовича (ИНН 780623802637) денежных средств в размере 2 450 000,00 руб. в конкурсную массу ООО «ПетроСтройАльянс».

Заявление конкурсного управляющего принято к производству, назначено к рассмотрению в судебном заседании на 13.07.2023.

В судебное заседание явился представитель конкурсного управляющего, поддержал заявление.

Ответчик и его представитель возражали по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела и оценив представленные сторонами доказательства, приходит к следующим выводам.

Из заявления конкурсного управляющего следует, что основанием для признания указанных сделок недействительными является статья 61.3. Закона о банкротстве, поскольку совершением оспариваемых платежей должником было оказано предпочтение ответчику перед иными кредиторами третьей очереди. А также конкурсный управляющий оспаривает сделку по статье 170 ГК РФ, как мнимую.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Статьей 61.9 Закона о банкротстве конкурсный управляющий наделен правом подачи заявлений об оспаривании сделок должника.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе. В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться: действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

В силу положений пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана

арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно пункту 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В соответствии с положениями статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве она может быть признана недействительной, только если:

- а) в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым или третьим пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве;

- б) или имеются иные условия, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 61.3, и при этом оспаривающим сделку лицом доказано, что на момент совершения

сделки кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное (пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Как усматривается из материалов дела, с расчетного счета должника № 40702810900050007226, открытого в ПАО Банк «ФК Открытие» в г. Санкт-Петербурге, в период с 29.12.2020 г. по 18.05.2021 г. на счет ИП Ашарина Сергея Борисовича были перечислены денежные средства в размере 2 450 000 руб., а именно:

- от 29.12.2020 на сумму 350 000,00 руб., назначение платежа - Оплата по договору 1-Ю от 01.04.20,
- от 26.01.2021 на сумму 350 000,00 руб., назначение платежа - Оплата сч.1 от 25.01.21 по договору 1-Ю от 01.04.20,
- от 02.02.2021 на сумму 350 000,00 руб., назначение платежа - Оплата по договору 1-Ю от 01.04.20,
- от 01.03.2021 на сумму 350 000,00 руб., назначение платежа - Оплата по договору 1-Ю от 01.04.20,
- от 18.03.2021 на сумму 350 000,00 руб., назначение платежа - Оплата по договору 1-Ю от 01.04.20,
- от 01.04.2021 на сумму 100 000,00 руб., назначение платежа - Оплата по договору 1-Ю от 01.04.20,
- от 02.04.2021 на сумму 250 000,00 руб., назначение платежа - Оплата по договору 1-Ю от 01.04.20,
- от 18.05.2021 на сумму 350 000,00 руб., назначение платежа - Оплата по договору 1-Ю от 01.04.20.

Осуществление данных платежей подтверждается выпиской с расчетного счета Должника №40702810900050007226, заверенными банком копиями платежных поручений.

Заявление о признании должника банкротом принято к производству суда 15.06.2021, таким образом, оспариваемые сделки совершены не ранее чем за шесть месяцев до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то есть в пределах срока, установленного пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

На момент совершения платежей у должника имелась задолженность перед иными кредиторами, которая до настоящего времени полностью не погашена, включена в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Так, требования заявителя по делу о банкротстве - ООО «Юркон» основаны на вступившем в законную силу Решении Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.08.2020 г. по делу № А56-34477/2020 (с должника в пользу кредитора взыскана задолженность в размере 770 995 руб., неустойка в размере 117 191 руб. 24 коп., а также 20 764 руб. расходов по оплате государственной пошлины).

Указанная задолженность не была погашена на дату спорных перечислений, и осталась не погашенной до настоящего времени.

На момент совершения платежей у должника имелась задолженность и перед иными кредиторами, которая до настоящего времени полностью не погашена, включена в третью очередь реестра требований кредиторов должника:

- требование ООО «Дока Рус» основано на вступившем в законную силу Решении Арбитражного суда г. Москвы от 20.08.2021 г. по делу № Дело № А40-24642/21-97-149 (с должника в пользу кредитора взыскана задолженность в размере 3 471 102,87 руб. по договору поставки № 451-06/2020 от 14.02.2020 г. и договору аренды № 451-16Ар/2020

от 16.03.2020 г.). Исковое заявление подано 09.02.2021 г. Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда № 09АП-65273/2021 от 02.12.2021 г. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.08.2021 г. оставлено без изменения;

- требование ИП Кудина И.В. в размере 1 585 750,00 руб. основано на заключенном между Должником и Кредитором договоре оказания услуг специализированной техникой № 03-У от 03.12.2020 г. Как следует из подписанного Сторонами договора Акта сверки взаимных расчетов за 1 квартал 2021 г. и представленной первичной документации Должник полной оплаты за поставленный товар не произвел;

- требование ООО «Балтресурс» в размере 1 531 386,64 руб. основано на заключенном между Должником и Кредитором договоре поставки № 1683-20 от 01.06.2020 г. Как следует из подписанного Сторонами договора Акта сверки взаимных расчетов № 605 от 29.12.2020 г., Должник полной оплаты за поставленный товар не произвел.

Согласно указанным абзацам статьи 2 Закона о банкротстве под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

При этом недостаточность денежных средств предполагается причиной неисполнения обязательств до тех пор, пока не доказано иное. В данном случае, в дело не представлено доказательств наличия иных объективных причин не погашения задолженности перед кредиторами, имевшейся на дату оспариваемых платежей, кроме недостаточности денежных средств.

В связи с чем, следует признать, что на дату совершения сделок должник отвечал признакам неплатежеспособности.

Таким образом, в результате совершения спорных платежей нарушена очередность удовлетворения требований кредиторов, при этом ответчику ИП Ашарину С.Б. оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения платежей, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с Законом о банкротстве.

Оценивая доводы конкурсного управляющего об осведомленности ответчика об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, судом учтено следующее.

Как уже указывалось выше, на дату первого из оспариваемых перечислений в публичном доступе имелось решение суда от 06.08.2020 г. по делу № А56-34477/2020 о взыскании задолженности с должника, которое должником не исполнялось. А также с декабря 2020 года начала образовываться задолженность по другим гражданско-правовым сделкам должника, которую должник не погасил до сих пор.

В свою очередь, Ашарин С.Б. согласно представленному в дело трудовому договору, с 01.10.2019 занимал должность коммерческого директора должника ООО «ПетроСтройАльянс», в том числе, подписывал от имени должника финансовые документы. В частности, в дело представлен Акт сверки с ООО «Дока Рус» за 3 квартал 2020 г., подписанный от имени должника Ашариным С.Б., из которого также усматривается и факт наличия задолженности должника ООО «ПетроСтройАльянс» перед ООО «Дока Рус» за данный период в сумме 2 967 538,20 руб.

Как указано выше, данная задолженность так и не была погашена и впоследствии увеличилась. Требования ООО «Дока Рус» в настоящее время включены в реестр требований кредиторов должника.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Ашарин С.Б., замещая в ООО «ПетроСтройАльянс» руководящую должность – коммерческий директор, подписывая от имени должника финансовые документы, в том числе, подтверждающие наличие непогашенной задолженности должника перед контрагентами, безусловно должен был сформировать осознание неблагоприятного финансового положения должника и сделать вывод о наличии у него признаков неплатежеспособности.

В подтверждение встречного предоставления по сделкам Ашарин С.Б. ссылался на оказание должнику юридических услуг.

А именно, представил в дело договор № 1-Ю от 01.04.2020, согласно которому ИП Ашарин С.Б. обязался оказать ООО «ПСА» услуги в виде консультирования по вопросам подготовки и сдачи исполнительной документации по контракту БЖ-М-9 от 05.03.2020, заключенному между ООО «ПСА» и ООО «КитайСтрой» по объекту «Многоквартирный дом со встроенно-пристроенными помещениями, встроенно-пристроенным гаражом по адресу: Санкт-Петербург, Петергофское шоссе, участок 2 (севернее пересечения с улицей Пограничника Гарькавого, квартал 31-1». Стоимость услуг предусмотрена в размере 350 000 руб. в месяц.

А также представлены ежемесячные Акты, где со ссылкой на реквизиты договора № 1-Ю от 01.04.2020 указано на отсутствие претензий заказчика к исполнителю.

В обоснование реальности услуг представлен контракт БЖ-М-9 от 05.03.2020 между ООО «ПСА» и ООО «КитайСтрой», Акт от 24.12.2021 о полном выполнении работ по контракту, а также письмо ООО «ПСА» о передаче ООО «КитайСтрой» исполнительной документации от 12.05.2021.

Между тем, из договора № 1-Ю от 01.04.2020 и ежемесячных Актов к нему не усматривается, в чем именно заключается юридический характер услуг, какие именно действия, в каком количестве (объеме) и в какие сроки должен был производить Ашарин С.Б. и какие из этих действий им были проведены.

Согласно перечню услуг, указанному в п.1.1. договора № 1-Ю от 01.04.2020, в предмет договора входит: помощь в подготовке комплекта исполнительной документации, консультирование должника по вопросам юридической составляющей контракта, подготовка возражений по возвращенным документам, участие в рассмотрении актов несоответствия по ним. А также, в случае необходимости, непосредственное участие в передаче исполнительной документации заказчику.

Ответчиком не представлено документов, подтверждающих, что Ашарин С.Б. выполнял хоть какие-то из указанных в перечне конкретных услуг, (в письменной, электронной или иной форме). Например, тексты консультаций, возражений, подготовленных им; отметки, замечания, подписи Ашарина С.Б. на каких-либо документах, актах, письмах – подтверждающие участие Ашарина С.Б. в их рассмотрении, согласовании им документов, участие в передаче документов и т.д.

Представленные им документы (контракт с ООО «КитайСтрой», акт к нему, письмо о передаче документации) не содержат никаких ссылок на то, что Ашарин С.Б. принимал какое-либо участие в подготовке и сдачи исполнительной документации (документы по правоотношениям ООО «ПСА» и ООО «КитайСтрой» не содержат подписей Ашарина С.Б., отметок о проведении, согласовании, оценке им каких-либо работ).

С учетом изложенного, сами по себе акты к договору № 1-Ю от 01.04.2020, доказательством выполнения для должника услуг, а также качества, объема (количества) услуг не подтверждают.

Сам ответчик не пояснил суду ни содержания оказываемых услуг, ни их объема и характера, ни экономической целесообразности данных услуг, а также не пояснил иного экономического смысла для должника в ежемесячной оплате своему коммерческому

директору Ашарину С.Б. фиксированной суммы 350 000 руб. (помимо заработной платы), в период наличия неисполненных обязательств перед своими контрагентами.

В связи с чем, суд приходит к выводу об отсутствии со стороны Ашарина С.Б. равноценного встречного предоставления по оспариваемым сделкам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Поскольку из материалов дела усматривается, что перечисления в пользу Ашарина С.Б. со ссылкой на оплату по договору 1-Ю от 01.04.20, фактически осуществлялись без какого-либо встречного предоставления, а не в связи с реальным оказанием Ашариным С.Б. услуг для должника, суд соглашается с доводом конкурсного управляющего о мнимом характере оспариваемых сделок.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания сделок недействительными по основаниям пункта 3 статьи 61.3, пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, ст. 170 ГК РФ, поскольку они совершены в период наличия у должника признаков неплатежеспособности, с оказанием предпочтения ответчику перед требованиями других (независимых) кредиторов, уже имевшихся на дату спорных сделок, в отсутствие встречного предоставления со стороны ответчика, при наличии осведомленности ответчика о цели причинения вреда кредиторам.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 данного Закона, подлежит возврату в конкурсную массу.

Таким образом, поскольку сделки по перечислению денежных средств ООО «ПетроСтройАльянс» в пользу Ашарина С.Б. признаны судом недействительности, полученные по этим сделкам денежные средства в сумме 2 450 000,00 рублей подлежат возврату в конкурсную массу должника.

В соответствии с правовой позицией, указанно пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", заявление об оспаривании сделки по правилам главы III. 1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации), т.е. в размере 6 000 рублей.

Поскольку должником при подаче заявления государственная пошлина не уплачена, судебный акт принят не в пользу ответчика, в соответствии с требованиями части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, госпошлина подлежит взысканию с ответчика – Ашарина Сергея Борисовича в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 61.3, 61.6, 61.8, 61.9 Федерального закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Удовлетворить заявление конкурсного управляющего ООО «ПетроСтройАльянс» о признании сделок недействительными.

Признать недействительными сделками должника перечисление денежных средств должником ООО «ПетроСтройАльянс» в пользу Ашарина Сергея Борисовича в сумме 2 450 000,00 рублей в период с 29.12.2020 г. по 18.05.2021.

Применить последствия недействительности сделки: взыскать с Ашарина Сергея Борисовича в пользу ООО «ПетроСтройАльянс» 2 450 000,00 рублей.

Взыскать с Ашарина Сергея Борисовича в доход федерального бюджета 6 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины за рассмотрение заявления о признании недействительной сделки должника.

Исполнительные листы выдать после вступления определения в законную силу.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Голоузова О.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 06.03.2023 9:10:00

Кому выдана Голоузова Ольга Викторовна