



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А

<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

19 марта 2024 года

дело №А56-50660/2021/сд.5

Резолютивная часть постановления оглашена 20 февраля 2024 года

Постановление изготовлено в полном объёме 19 марта 2024 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Н.А. Морозовой,

судей А.В. Радченко, А.Ю. Серебровой,

при ведении протокола секретарём судебного заседания А.С. Воробьевой,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещённых;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-36014/2023) общества с ограниченной ответственностью «Транс-Цем» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.09.2023 по делу № А56-50660/2021/сд.5, принятое по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ПетроСтройАльянс» к обществу с ограниченной ответственностью «Транс-Цем» о признании недействительной сделки должника в деле о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ПетроСтройАльянс»,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СК «Фривей» обратилось в Арбитражный суд город Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «ПетроСтройАльянс» несостоятельным (банкротом).

Определением от 15.06.2021 суд первой инстанции принял заявление к производству и возбудил дело о банкротстве.

Определением от 02.08.2021 арбитражный суд в порядке процессуального правопреемства заменил кредитора-заявителя на общество с ограниченной ответственностью «Юркон».

Определением от 28.09.2021 (резолютивная часть от 23.09.2021) суд первой инстанции признал заявление обоснованным, ввёл в отношении ООО «ПетроСтройАльянс» процедуру наблюдения, утвердил временным управляющим должника Божко Дарью Сергеевну – члена Ассоциации «Сибирская гильдия антикризисных управляющих».

Решением от 02.08.2022 (резолютивная часть от 28.07.2022) арбитражный суд прекратил процедуру наблюдения, признал должника несостоятельным (банкротом), открыл в отношении него процедуру конкурсного производства, утвердил конкурсным управляющим Божко Д.С.

Конкурсный управляющий 22.03.2023 подала в суд заявление о признании недействительным перечисления должником в пользу общества с ограниченной ответственностью «Транс-Цем» в размере 550 000 руб. и о применении последствий

недействительности сделки в виде взыскания с ответчика названной суммы денежных средств.

Не согласившись с законностью судебного акта, ООО «Транс-Цем» направило апелляционную жалобу, настаивая на реальности взаимоотношений сторон и отсутствия оснований для признания платежа недействительной сделкой применительно к статье 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Распоряжением Заместителя председателя Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2024, ввиду болезни судьи Бударинной Е.В., настоящее дело передано в производство судье Морозовой Н.А.

Информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы опубликована на Интернет-сайте «Картотека арбитражных дел». Надлежащим образом извещённые о времени и месте судебного заседания лица, участвующие в деле, явку представителей не обеспечили, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения апелляционной жалобы в их отсутствие.

Руководствуясь правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2022 №305-ЭС21-22562, апелляционный суд приобщил к материалам дела приложенные ответчиком к апелляционной жалобе документы.

Законность и обоснованность определения суда проверены в апелляционном порядке.

Как усматривается из материалов дела, на основании полученной банковской выписке по счёту ООО «ПСА» управляющий выявил перечисление должником 27.05.2021 в пользу ООО «Транс-Цем» 550 000 руб. с назначением платежа «Оплата по сч.862 от 29.04.2021 В т.ч. НДС 20% - 91 666,67 руб» (лист дела 63).

Полагая, что данный платёж обладает признаками недействительной сделки применительно к пунктам 2, 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий оспорил его в судебном порядке.

В пункте 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка с предпочтением может быть признана недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление №63), если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных в пункте 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Как уже приводилось выше, дело о несостоятельности (банкротстве) возбуждено определением суда от 15.06.2021, оспоренный платёж совершён 27.05.2021, то есть в период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Следовательно, вопреки суждениям апеллянта, доказывание его осведомлённости о признаках неплатежеспособности должника на момент совершения платежа не требуется.

Суд первой инстанции установил и подтверждается материалами дела, что на дату спорного платежа у должника имелась задолженность перед иными кредиторами, требования которых в настоящее время включены в третью очередь реестра

При таком положении арбитражный суд пришёл к правильному выводу о том, что в результате осуществления исследуемого перечисления обществу «Транс-Цем» оказано предпочтение в удовлетворении его требований к должнику. В случае отсутствия данного платежа требования ответчика подлежали включению в реестр наряду с требованиями других кредиторов и погашению в соответствии с принципами очерёдности и пропорциональности.

Апелляционная инстанция выражает несогласие с позицией апеллянта о том, что сделка совершена в рамках обычной хозяйственной деятельности ООО «ПСА».

Документального подтверждения наличия между сторонами длительных партнёрских взаимоотношений не представлено.

В качестве доказательств обоснованности произведённого должником платежа по предмету спора ООО «Транс-Цем» приложило в электронном виде к апелляционной жалобе договор поставки от 20.05.2021 №ТЦ-452-2Н и универсальный передаточный акт от 29.05.2021 №1 о передаче обществу «ПСА» товара на сумму 1 500 000 руб.

Вместе с тем, как уже приводилось выше, платёж по предмету спора на сумму 550 000 руб. произведён должником с назначением платежа «Оплата по сч.862 от 29.04.2021 В т.ч. НДС 20% - 91 666,67 руб».

Таким образом, соотнести данное перечисление с вышепоименованным договором и УПД не представляется возможным, в том числе и потому, что условия договора от 20.05.2021 не предусматривают авансирование поставок.

Одновременно по УПД от 29.05.2021 ответчик поставил обществу «ПСА» товаров на сумму 1 500 000 руб. При этом ООО «Транс-Цем» не представило доказательств предъявления претензий к покупателю в части оплаты товара на сумму, превышающую 550 000 руб.

Проанализировав всё изложенное, суд апелляционной инстанции поддерживает позицию суда первой инстанции о недействительности произведённого должником в пользу ответчика перечисления в поименованном размере применительно к пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Апелляционный суд обращает внимание на то, что с учётом недоказанности относимости спорного платежа к договору поставки от 20.05.2021 реальность правоотношений между сторонами по этому договору не подвергалась судебной оценке в рамках настоящего спора.

Арбитражный суд вынес законный и обоснованный судебный акт, оснований, включая процессуальных, для отмены которого апелляционная инстанция не выявила.

Руководствуясь статьями 269-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.09.2023 по делу № А56-50660/2021/сд.5 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в течение месяца со дня его принятия.

Председательствующий

Н.А. Морозова

Судьи

4

A56-50660/2021
А.В. Радченко

А.Ю. Сереброва