



Арбитражный суд Амурской области
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48
<http://www.amuras.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о привлечении к субсидиарной ответственности
по обязательствам должника

г. Благовещенск

Дело № А04-5607/2013

« 14 » октября 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 07.10.2014. В полном объеме определение изготовлено 14.10.2014.

Арбитражный суд в составе судьи Г.В. Лисовской,
при ведении протокола секретарем судебного заседания В.В. Каплуновым,
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис» (ИНН 2813007278, ОГРН 1082813000412) Шабалина Анатолия Витальевича
о привлечении контролирующих должника лиц - Дебелого Виталия Леонидовича, Ткаченко Ольгу Анатольевну, Лопатко Дарью Александровну, Киноян Марию Валентиновну, Таран Екатерину Николаевну к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Жилсервис»,
лица, участвующие в деле о банкротстве:

Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области, ООО «Коммунальщик», ОАО «ДЭК», ОАО «Бурейский крановый завод «Буря-кран», НП СРО «СЕМТЭК», конкурсный управляющий Шабалин Анатолий Витальевич,
при участии в заседании: от ответчиков (Лопатко Д.А. и Ткаченко О.А.): Илющенко Н.А. по доверенности от 11.09.2015 № 28 АА 0640476,
от ФНС: Пономарева Д.А. по доверенности от 10.04.2015 № 07-19/231,
установил:

Решением от 27.01.2014 общество с ограниченной ответственностью «Жилсервис» (ИНН 2813007278, ОГРН 1082813000412) признано несостоятельным (банкротом), в

отношении него введена процедура, применяемая в делах о банкротстве – конкурсное производство, конкурсным управляющим ООО «Жилсервис» утвержден Шабалин Анатолий Витальевич.

05.06.2014 г. в Арбитражный суд Амурской области обратился конкурсный управляющий ООО «Жилсервис» с заявлением о привлечении руководителя ООО «Жилсервис» Дебелого Виталия Леонидовича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Жилсервис» в соответствии с п. 6 ст. 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

В обоснование заявления конкурсный управляющий указал, что руководителем должника не исполнялась обязанность по ведению бухгалтерской отчетности и сдаче ее в налоговый орган. Кроме того, им не исполнена обязанность по обращению в суд с заявлением о признании ООО «Жилсервис» несостоятельным (банкротом).

Требования кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника за счет его имущества не удовлетворены, в связи с чем, по мнению конкурсного управляющего, эти обязательства переходят на бывшего руководителя должника Дебелого Виталия Леонидовича в порядке субсидиарной ответственности. На момент закрытия реестра требований кредиторов, размер требований включенных в реестр составлял 66 575 572 руб. 01 коп.

Конкурсный управляющий в процессе рассмотрения заявления уточнил требования, просил привлечь в солидарном порядке к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Жилсервис» бывших учредителей и руководителей должника Дебелого Виталия Леонидовича, Киноян Марию Валентиновну, Ткаченко Ольгу Анатольевну, Лопатко Дарью Александровну, Таран Екатерину Николаевну, взыскать с них 65 050 813,50 руб.

Определением от 23.10.2014 суд заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис» Шабалина Анатолия Витальевича удовлетворил.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 определение от 23.10.2014 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа определение от 23.10.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд Амурской области.

При новом рассмотрении заявления после отмены судебного акта вышестоящей инстанцией конкурсный управляющий должника представил письменные пояснения по заявленным требованиям, несколько раз уточнял заявленные требования согласно

уточненным расчетам обязательств в отношении каждого из руководителей должника, в связи с чем судебные заседания неоднократно откладывались для предоставления возможности ответчикам ознакомиться с уточненными требованиями.

К судебному заседанию 07.10.2015 от конкурсного управляющего должника поступило ходатайство об уточнении заявленных требований, в котором он просил:

1. привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Жилсервис» Дебелого Виталия Леонидовича:

- по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, на сумму 680 053 руб. 29 коп.,

- по основаниям, предусмотренным п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции 2011 года, на сумму 13 691 929 руб. 20 коп.,

всего на сумму 14 371 982 руб. 49 коп.;

2. привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Жилсервис» Лопатко Дарью Александровну по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, на сумму 46 906 руб. 47 коп.;

3. привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Жилсервис» Киноян Марию Валентиновну по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, на сумму 33 949 675 руб. 62 коп.;

4. привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Жилсервис» Ткаченко Ольгу Анатольевну по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, на сумму 17 394 944 руб. 58 коп.

Взыскать в пользу ООО «Жилсервис» убытки с Дебелого Виталия Леонидовича в размере 15 567 520 руб. 72 коп.; с Лопатко Дарьи Александровны в размере 46 906 руб. 47 коп.; с Киноян Марии Валентиновны в размере 33 949 675 руб. 62 коп.; с Ткаченко Ольгу Анатольевну в размере 17 394 944 руб. 58 коп.

Уточненные требования приняты судом к рассмотрению в порядке ст. 49 АПК РФ.

Ответчик Дебелый В.Л. ранее приобщил отзыв с судебной практикой, доводы письменного отзыва поддерживал в судебных заседаниях, возражал против удовлетворения требований, считая, что им обязанности руководителя ООО «Жилсервис» исполнялись разумно и добросовестно, задолженность должника перед кредиторами образовалась до назначения Дебелого В.Л. генеральным директором общества. К судебному заседанию 07.10.2015 направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором просил привлечь к субсидиарной ответственности Таран Е.Н. как единственного учредителя ООО «Жилсервис» и отказать в привлечении его к субсидиарной ответственности.

Представители ответчиков Лопатко Д.А., Ткаченко О.А., Таран Е.Н. представляли письменные отзывы на заявление, в которых просили отказать в удовлетворении требований в связи с отсутствием оснований для привлечения к субсидиарной ответственности указанных лиц.

Заявление рассмотрено в судебном заседании 07.10.2015 в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителей конкурсного управляющего, ответчиков Дебелого В.Л., Таран Е.Н., Киноян М.В., и иных лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве), извещенных о дате и месте судебного заседания надлежащим образом.

В настоящем судебном заседании представитель ответчиков Лопатко Д.А., Ткаченко О.А. был не согласен с предъявленными требованиями, считает расчеты конкурсного управляющего неверными, что заявителем не доказано наличие у ответчиков в период нахождения их в должности руководителя ООО «Жилсервис» обязанности по обращению в суд с заявлением о несостоятельности должника, предоставив отзыв на уточненные требования с расчетом выпадающих доходов по теплоснабжению.

Представитель уполномоченного органа представил отзыв, согласно которому считает заявление конкурсного управляющего подлежащим удовлетворению, изложив свои расчеты в отношении каждого из ответчиков, отличающиеся от требований конкурсного управляющего.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

ООО «Жилсервис» зарегистрировано в качестве юридического лица 30.04.2008 Межрайонной ИФНС России № 2 по Амурской области.

В период с 30.04.2008 по 19.01.2012 учредителем ООО «Жилсервис» являлась Ткаченко О.А, также указанное лицо с 11.11.2008 по 17.11.2011 являлось генеральным директором общества.

Киноян М.В. являлась руководителем ООО «Жилсервис» в период с 18.11.2011 (приказ о приеме на работу от 17.11.2011 № 62-к) по 20.04.2012, а также в период с 25.07.2012 по 25.12.2012.

В период с 19.01.2012 по 16.07.2012 единственным участником ООО «Жилсервис» являлась Лопатко Д.А., также Лопатко Д.А. в период с 20.04.2012 по 04.06.2012 являлась генеральным директором общества.

По договору купли-продажи от 04.07.2012, заключенному между Лопатко Д.А. и Таран Е.Н., последней приобретена доля в размере 100 % в уставном капитале ООО «Жилсервис», сведения о переходе доли внесены в ЕГРЮЛ 16.07.2012.

В период с 26.12.2012 по 26.12.2013 генеральным директором общества являлся Дебелый В.Л.

Таким образом, в силу положений ст. 2 Закона о банкротстве указанные лица являлись контролирующими должника лицами, имевшими право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника.

Определением суда от 12.08.2013 по заявлению открытого акционерного общества "Российские железные дороги" возбуждено производство по делу о банкротстве ООО "Жилсервис".

Решением от 27.01.2014 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура, применяемая в делах о банкротстве – конкурсное производство.

В ходе процедуры банкротства в реестр требований кредиторов должника включены требования кредиторов третьей очереди на общую сумму 66 575 572 руб. 01 коп. (ОАО "РЖД", ООО "Коммунальщик", ФНС России, ОАО "ДЭК", ОАО "Бурейский крановый завод "Бурей-Кран"). Требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют.

Полагая, что согласно нормам Закона о банкротстве имеются основания для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Ткаченко О.А., Киноян М.В., Лопатко Д.А., Дебелого В.Л., конкурсный управляющий ООО "Жилсервис" обратился в арбитражный суд заявлением с учетом уточнений размера ответственности каждого из указанных лиц.

Оценив при новом рассмотрении представленные доказательства в их совокупности, суд считает требования конкурсного управляющего подлежащими удовлетворению в части в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд, в том числе в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1

настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Согласно пункту 2 статьи 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Ответственность, предусмотренная ст. 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.11.2012 № 9127/12).

Исходя из вышеназванных норм права, помимо объективной стороны правонарушения, связанной с нарушением обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, установленный ст. 9 Закона о банкротстве, для определения наличия оснований привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренной п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, имеет значение причинно-следственная связь между неподачей в суд заявления о признании должника банкротом и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, а также вина субъекта ответственности.

Изучив представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что ответчиками не была исполнена предусмотренная статьей 9 Закона о банкротстве обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением должника.

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением Арбитражного суда Амурской области от 22.07.2011 по делу № А04-2290/2011, вступившим в законную силу 23.08.2011, с ООО "Жилсервис" в пользу ОАО "Бурейский крановый завод "Бурей-Кран" взыскан основной долг в сумме 44 334 700 руб. 44 коп. по договору от 01.10.2010 на отпуск (потребление) теплоэнергии N 03/525 за период с 01.01.2011 по 30.04.2011.

Установлено также, что в дальнейшем задолженность общества перед ОАО "Бурейский крановый завод "Бурей-Кран", иными

кредиторами, в том числе ФНС России с 2011 года возрастала и составила на 01.07.2011 102,2 млн. руб.

В связи с этим арбитражные суд пришел к выводу о том, что у руководителя должника Ткаченко О.А. с момента вступления в силу решения суда от 22.07.2011 по делу № А04-2290/2011 возникла обязанность по подаче заявления должника в суд. При этом все последующие руководители должника обязаны были обратиться в арбитражный суд с заявлением не позднее чем через месяц со дня вступления их в должность, учитывая возрастание кредиторской задолженности общества и наличие у должника с 2011 года признаков неплатежеспособности.

Однако в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве субсидиарная ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, наступает по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 Закона о банкротстве.

При новом рассмотрении заявления с учетом требований кассационной инстанции суд обязал конкурсного управляющего письменно уточнить размер субсидиарной ответственности к каждому из ответчиков: установить периоды возникновения обязательств должника перед кредиторами и их соотнесение с периодами деятельности руководителей должника и сроком, предусмотренным пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Согласно уточненным требованиям от 06.10.2015, конкурсный управляющий просит привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Жилсервис» по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, в следующих размерах:

1. Дебелого Виталия Леонидовича на сумму 680 053 руб. 29 коп. (являлся руководителем с 26.12.2012 по 26.12.2013; обязанность по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом возникла 27.01.2013), по следующим обязательствам:

- 359 255 руб. 59 коп. - определение от 17.04.2014 по делу А04-5607/2013 об установлении требований налогового органа по требованиям от 06.09.2013;

- 9 959,49 руб. – госпошлина, взысканная в пользу ОАО «ДЭК» решением Арбитражного суда Амурской области от 09.01.2013 по делу № А04-8034/2012 (вступило в законную силу 11.02.2013);

- 8 032 руб. 68 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2012 по 20.05.2013 в пользу ОАО «РЖД», пошлина в сумме 4 990 руб. по решению Арбитражного суда Амурской области от 19.08.2013 по делу № А04-3949/2013 (вступило в законную силу 20.09.2013);

- 291 руб. 99 коп. - задолженность перед ПФР на основании требований от 19.02.2013 № 03801040010614, от 24.05.2013 № 038010400028507, от 29.08.2013 № 038010400042026 (задолженность за 4 квартал 2012, 1,2 кварталы 2013 года);

- 6 223,54 руб.- задолженность перед ФСС на основании требования от 19.04.2013 №46,. (задолженность по состоянию на 31.03.2013).

2. Лопатко Дарью Александровну на сумму 46 906 руб. 47 коп. (являлась руководителем с 20.04.2012 по 04.07.2012; обязанность по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом возникла 21.05.2012)), по следующему обязательству:

- государственная пошлина, взысканная в пользу ОАО Бурейский крановый завод "Бурей-Кран" решением Арбитражного суда Амурской области от 27.04.2012 по делу № А04-9767/2011 (вступило в законную силу 28.05.2012).

3. Киноян Марию Валентиновну на сумму 33 949 675 руб. 62 коп. (являлась руководителем с 18.11.2011 по 20.04.2012 и с 25.07 по 25.12.2012; обязанность по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом возникла 19.12.2011), по следующим обязательствам:

- 8 2375,51 руб. – государственная пошлина в пользу ОАО Бурейский крановый завод "Бурей-Кран", взысканная решением Арбитражного суда Амурской области от 06.09.2012 по делу № А04-4913/2012 (вступило в законную силу 08.10.2012);

- 3 726 208,23 руб. долг за период с 01.03.2012 по 31.05.2012 в пользу ОАО Бурейский крановый завод "Бурей-Кран", пошлина - 41 429,40 руб. по решению по делу № А04-5120/2012 от 07.09.2012 (вступило в законную силу 08.10.2012);

- 103 991 руб. 57 коп. - долг перед ОАО «РЖД» за услуги водоснабжения, оказанные в сентябре 2012 (Определение от 14.07.2014 по делу А04-5607/2013 об установлении требований);

- 311 461 руб. 08 коп. - долг за период с 01.02.2012 по 31.03.2012 в пользу ОАО «ДЭК», проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 18.02.2012 по 31.07.2012 в сумме 17 143руб. 01 коп., пошлина 9 572 руб. 08 коп по решению Арбитражного

суда Амурской области от 09.08.2012 по делу № А04-3728/2012 (вступило в законную силу 10.09.2012);

- 496 577 руб. 45 коп. - в пользу ОАО «ДЭК» - долг за период с 01.04.2012 по 30.06.2012 в сумме 477 223 руб. 84 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 18.05.2012 по 09.08.2012 в сумме 6 675 руб. 62 коп., пошлина - 12 677 руб. 99 коп. по решению Арбитражного суда Амурской области от 10.10.2012 по делу № А04-6079/2012 (вступило в законную силу 12.11.2012);

- 17 771 руб. - пошлина в пользу ОАО Бурейский крановый завод "Бурей-Кран" по решению Арбитражного суда Амурской области от 10.10.2011 по делу № 04-3082/2011 (вступило в законную силу 11.11.2011);

- 12 838 472, 74 руб. – долг за период с 01.11.2011 по 31.12.2011 в сумме 12 751 713, 74 руб.; пошлина 86 759 руб. в пользу ОАО Бурейский крановый завод "Бурей-Кран" по решению Арбитражного суда Амурской области от 07.06.2011 по делу № 04-1980/2012 (вступило в законную силу 08.07.2012);

- 14 688 637, 03 руб. - долг за период с 01.01.2012 по 29.02.2012 в сумме 14 592 673 руб. 66 коп. и пошлина 95 963 руб. 37 коп. в пользу ОАО Бурейский крановый завод "Бурей-Кран" по решению Арбитражного суда Амурской области от 06.06.2011 по делу № 04-2854/2012 (вступило в законную силу 07.07.2012);

- 611 630,64 руб. - . долг за период с 01.11.2011 по 31.03.2012 в размере - 598 590 руб. 64 коп. и пошлина - 13 040 руб. в пользу ОАО «РЖД» по решению Арбитражного суда Амурской области от 28.05.2012 по делу № А04-2911/2012 (вступило в законную силу 30.06.2012);

- 358 137 руб. 21 коп. - долг за потребленную электроэнергию за период с 01.07.2012 по 30.09.2012 в размере 344 315,53 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за просрочку оплаты потребленной электрической энергии за период с 19.08.2012 по 31.10.2012 в размере 362,19 руб. в пользу ОАО «ДЭК» по решению Арбитражного суда Амурской области от 09.01.2013 по делу № А04-8034/2012 (вступило в законную силу 11.02.2013);

- 132 206 руб. 32 коп. - долг за период июль-август 2012 в пользу ОАО «РЖД» по решению Арбитражного суда Амурской области от 19.08.2013 по делу №А04-3949/2013 (вступило в законную силу 20.09.2013);

- 85 110,48 руб. - задолженность перед ПФР на основании требования от 07.11.2012 № 03801040047389. (задолженность за 3 квартал 2012);

- 11 223,73 руб. - задолженность перед ФСС на основании требования от 30.10.2012 № 195 (задолженность по состоянию на 30.09.2012);

- 427 687,63 руб. - задолженность перед УФНС по пене (Определение Арбитражного суда Амурской области от 26.12.2013 по делу А04-5607/2013).

4. Ткаченко Ольгу Анатольевну на сумму 17 394 944 руб. 58 коп. (являлась руководителем с 11.11.2008 по 16.11.2011, обязанность по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом возникла 23.08.2011), по следующим обязательствам:

- 11 875 102 руб. задолженность по акту выездной налоговой проверки; решение Арбитражного суда Амурской области от 06.09.2012 по делу А04-4913/2012 (вступило в законную силу 08.10.2012);

- 4 781 294 руб. 88 коп. - долг за период с 26.09.2011 по 31.10.2011 в пользу ОАО Бурейский крановый завод "Бурей-Кран" по решению Арбитражного суда Амурской области от 27.04.2012 по делу №А04-9767/2011 (вступило в законную силу 28.05.2012);

- 738 547,70 руб. - долг в пользу ОАО Бурейский крановый завод "Бурей-Кран" за период с 01.05.2011 по 23.05.2011 по решению Арбитражного суда Амурской области от 10.10.2011 по делу № 04-3082/2011 (вступило в законную силу 11.11.2011, частично взыскано 16 493,30 руб.).

Оценив вышеприведенные уточненные требования заявителя, возражения ответчиков и документы, представленные в обоснование своих доводов и возражений, суд приходит к следующим выводам.

1. Суд считает, что конкурсный управляющий не доказал оснований и периодов для привлечения Ткаченко Ольги Анатольевны к субсидиарной ответственности в размере 11 875 102 руб. - задолженности по Акту выездной налоговой проверки (не представлен расчет данной задолженности и не указан период ее образования). Решение от 06.09.2012 г. по делу № А04-4913/2012 вступило в силу 08.10.2012. По результатам проведенной выездной налоговой проверки по вопросам правильности и своевременности исчисления налогов и сборов за налоговый период с 30.04.2008 г. по 31.12.2009 Межрайонной ИФНС № 2 по Амурской области было вынесено Решение от 24.10.2011 года № 10-13 о привлечении ООО «Жилсервис» к ответственности за совершение налогового правонарушения. ООО «Жилсервис», не согласившись с вынесенным решением, обратилось с апелляционной жалобой в вышестоящий налоговый орган, Управление федеральной налоговой службы по Амурской области, по результатам рассмотрения которой решением от 30.12.2011 г. № 15-12/198 требования общества оставлены без удовлетворения, а решение налоговой инспекции признано законным и обоснованным.

В силу пункта 1 статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации требованием об уплате налога признается извещение налогоплательщика о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога.

Пунктом 2 статьи 70 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что требование об уплате налога по результатам выездной налоговой проверки должно быть направлено налоговым органом налогоплательщику в течение 10 дней с даты вступления в силу соответствующего решения.

Пунктом 9 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что Решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения вступают в силу по истечении 10 дней со дня вручения лицу (его представителю), в отношении которого было вынесено соответствующее решение. В случае подачи апелляционной жалобы на решение налогового органа в порядке, предусмотренном статьей 101.2 настоящего Кодекса, указанное решение вступает в силу со дня его утверждения вышестоящим налоговым органом полностью или в части.

С учетом указанных норм Налогового кодекса, Решение о привлечении ООО «Жилсервис» к ответственности за совершение налогового правонарушения вступило в силу 30.12.2011 года, соответственно обязательства по оплате возникло в период, когда Ткаченко О.А. не являлась директором ООО «Жилсервис».

По утверждению ФНС, обязательства по уплате начисленных по результатам проведенной выездной налоговой проверки налогов, возникли в период, за который налоги были доначислены, т.е. в 2008 г. и 2009 году - ранее, указанной конкурсным управляющим даты 23.08.2011 г., что не позволяет отнести задолженность в сумме 11 875 102 руб. к обязательствам должника, возникшим после 23.09.2011 года, т.е. когда истек месячный срок подачи руководителем заявления о признании должника банкротом.

2. Суд считает возможным уменьшить размер субсидиарной ответственности Ткаченко О.А., Киноян М.В. Лопатко Д.А. и Дебелого В.Л. по указанным конкурсным управляющим обязательствам, возникшим перед ОАО Бурейский крановый завод "Бурей-Кран" в силу следующего.

Положения абзаца 7 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве устанавливают, что контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует.

Согласно абзацу девятому пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве размер ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого лица.

Между ООО «Жилсервис» и Администрацией рабочего поселка Новобурейский Бурейского района Амурской области были заключены договоры управления муниципальным жилищным фондом, во исполнение которых управляющей компанией были заключены договоры теплоснабжения с ресурсоснабжающими организациями, расчет с которыми производился за фактически поданную тепловую энергию (согласно показаниям приборов учета тепловой энергии) по тарифам, установленным в соответствии с действующим законодательством органами, осуществляющими государственное регулирование тарифов.

Размер оплаты за коммунальные услуги для населения рассчитывался исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных органами местного самоуправления.

Решением Новобурейского поселкового совета народных депутатов от 01.10.2006 № 106 «Об утверждении нормативов потребления жилищно-коммунальных услуг для населения рабочего поселка Новобурейский» установлен норматив потребления коммунальных услуг, в размере 0,024 Гкал/кв.м, т.е. был установлен единый норматив потребления тепловой энергии для всех видов жилых домов, что противоречило Постановлению Правительства РФ от 23.05.2006 № 306 «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг», вступившему в силу 08.06.2006 года. Согласно которому, нормативы потребления устанавливаются по каждому виду и составу предоставляемых коммунальных услуг, которые определяются степенью благоустройства многоквартирного дома или жилого дома (пункт 9 Правил № 306).

При этом нормативы потребления коммунальных услуг устанавливаются едиными для многоквартирных домов и жилых домов, имеющих аналогичные конструктивные и технические параметры, а также степень благоустройства. При различиях в конструктивных и технических параметрах, а также степени благоустройства нормативы потребления коммунальных услуг дифференцируются (пункт 10 Правил № 306).

В связи с тем, что стоимость количества тепловой энергии, фактически поставленного населению п. Новобурейский, проживающему в жилом фонде не оборудованном

общедомовыми приборами учета, и отпущенного в свою очередь ресурсоснабжающими организациями ООО «Жилсервис», не соответствовало стоимости объема тепловой энергии, определенного по единому нормативу потребления тепловой энергии в размере 0,024 Гкал/кв.м, и предъявленного населению к оплате, у ООО «Жилсервис» возникли убытки (выпадающие доходы), составляющие межнормативную разницу, на сумму которых в свою очередь увеличивалась и кредиторская задолженность перед ресурсоснабжающими организациями.

Таким образом, следствием непринятия органом местного самоуправления п. Новобурейского мер к установлению экономически обоснованного норматива потребления тепловой энергии явилось превышение объема фактически поставленной населению тепловой энергии над количеством тепловой энергии, рассчитанным по единому нормативу, исходя из которого население производило оплату услуг теплоснабжения.

Согласно указанным обстоятельствам и представленным расчетам выпадающие доходы по теплоснабжению вследствие несоответствия норматива в 2008 году составили 11 711,9 тыс. руб.; в 2009 году – 11 937,78 тыс. руб.; в 2010 году – 2 950,3 тыс. руб., в 2011 году – 19 434 тыс. руб., в том числе: по ОАО Бурейский крановый завод "Бурей-Кран" – 21 340,20 тыс. руб.

Протоколы совещаний при министре ЖКХ Амурской области от 19.08.2011 г., от 30.08.2011 г., от 05.04.2012 г. свидетельствуют о том, что проблема задолженности ООО «Жилсервис» перед ресурсоснабжающими организациями, образовавшейся в результате убытков полученных ООО «Жилсервис» от межнормативной разницы, была на контроле как у руководства Бурейского района, поселка Новобурейский, так и у министерства ЖКХ Амурской области. В частности, решались следующие вопросы:

- исполнение полномочий органов местного самоуправления по установлению нормативов на тепловую энергию (постановление Правительства РФ от 23.05.2006г. № 306) (Протокол от 19.08.2011 г.);
- о создании министерством ЖКХ Амурской области с министерством финансов комиссии по возмещению убытков образовавшихся у ОАО «Бурей-Кран» в результате предоставления услуг теплоснабжения населению пгт Новобурейский (протокол от 05.04.2012 г.);
- ОАО «Бурей-Кран» было рекомендовано подписать договор на теплоснабжение с ООО «Жилсервис» по объемам потребляемого коммунального ресурса определенного исходя из нормативов потребления, согласно п/п «в» п.21 Постановления Правительства РФ от 14.02.2012г. № 124 (протокол от 05.04.2012 г.).

На совещаниях в Правительстве Амурской области в связи со сложной финансовой ситуацией ООО «Жилсервис» высказывались опасения о его возможном банкротстве, руководство ОАО «Бурей-Кран» на совещании при заместителе председателя Правительства Амурской области 30 августа 2011 выражало опасение о введении процедуры банкротства в отношении ООО «Жилсервис» и создания новой управляющей компании. В связи с чем, Глава Бурейского района Штейн П.С. гарантировал не допустить банкротства ООО «Жилсервис» и не создавать новую управляющую компанию.

Поскольку вопрос о сложном финансовом положении ООО «Жилсервис» был на контроле как у руководства Бурейского района, так и Амурской области и кредиторам гарантировали не допустить банкротства ООО «Жилсервис», а совместно с министерством финансов Амурской области разобраться с вопросом возмещения выпадающих доходов (межнормативной разницы), Ткаченко О.А, являющаяся в тот период генеральным директором не могла обратиться в суд с заявлением о признании ООО «Жилсервис» банкротом, так как ее решение зависело от решения органов государственной власти района и области по данному вопросу. Как следует из вышеуказанных протоколов совещаний, руководство района и области решения о банкротстве ООО «Жилсервис» не принимало, а наоборот решало вопросы о выходе ООО «Жилсервис» из сложной финансовой ситуации.

Необходимо отметить, что ОАО «Бурей-Кран» как ресурсоснабжающая организация, имело право обратиться в Арбитражный суд Амурской области с иском к Администрации рабочего поселка Новобурейский Бурейского района Амурской области о взыскании убытков, причиненных в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта органов местного самоуправления (межнормативной разницы), тем самым уменьшив долг ООО «Жилсервис».

Так же, ОАО «Бурей-Кран» имело права обратиться в министерство жилищно-коммунального хозяйства Амурской области о получении субсидий за 2 и 3 кварталы 2012 года на компенсацию выпадающих доходов в связи с ограничением размера платы граждан за коммунальные услуги предельным индексом.

В связи с тем, что Решением Арбитражного суда Амурской области от 5 августа 2013 г. по делу № А04-4341/2013 пункт 3 Порядка предоставления субсидий юридическим лицам на возмещение затрат (недополученных доходов), возникающих в связи с ограничением размера платы граждан за коммунальные услуги предельным индексом, утвержденного постановлением Правительства Амурской области от 23 апреля 2012 г. № 215 в части включения управляющих компаний в перечень организаций, имеющих право на получение

субсидий признан не соответствующим нормам действующего законодательства. Право на получение субсидий оставлено ресурсоснабжающим организациям.

Таким образом, Ткаченко Ольга Анатольевна и Лопатко Дарья Александровна не подлежат привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

3. Вместе с тем, с учетом наличия вышеприведенных оснований для подачи заявления о признании должника банкротом с 2011 года, суд считает возможным взыскать в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества:

- с Дебелого Виталия Леонидовича 365 771 руб. 12 коп., по следующим обязательствам возникшим после 27.01.2013: 359 255 руб. 59 коп. (задолженность перед налоговым органом по требованиям от 06.09.2013); 291 руб. 99 коп. (задолженность перед ПФР на основании требований от 19.02.2013 № 03801040010614, от 24.05.2013 № 038010400028507, от 29.08.2013 № 038010400042026); 6 223,54 руб.- задолженность перед ФСС на основании требования от 19.04.2013 № 46);

при этом, освободив его от ответственности в части суммы 9 959,49 руб. (госпошлина в пользу ОАО «ДЭК» по решению Арбитражного суда Амурской области от 09.01.2013 по делу № А04-8034/2012) и 8 032 руб. 68 коп. (проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2012 по 20.05.2013 в пользу ОАО «РЖД», пошлина в сумме 4 990 руб. по решению Арбитражного суда Амурской области от 19.08.2013 по делу № А04-3949/2013);

- с Киноян Марии Валентиновны - 2 107 740 руб. 47 коп. по следующим обязательствам возникшим после 19.12.2011: 103 991 руб. 57 коп. (долг перед ОАО «РЖД» за услуги водоснабжения, оказанные в сентябре 2012); 338 176 руб. 17 коп. (долг за период с 01.02.2012 по 31.03.2012 перед ОАО «ДЭК», проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 18.02.2012 по 31.07.2012 в сумме 17 143 руб. 01 коп., пошлина 9 572 руб. 08 коп по решению Арбитражного суда Амурской области от 09.08.2012 по делу № А04-3728/2012); 477 223 руб. 84 коп. (долг ОАО «ДЭК» за период с 01.04.2012 по 30.06.2012 по решению Арбитражного суда Амурской области от 10.10.2012 по делу № А04-6079/2012); 611 630,64 руб. (долг перед ОАО «РЖД» за период с 01.11.2011 по 31.03.2012 в размере - 598 590 руб. 64 коп. и пошлина - 13 040 руб. по решению Арбитражного суда Амурской области от 28.05.2012 по делу № А04-2911/2012); 348 177 руб. 72 коп. (долг перед ОАО «ДЭК» за потребленную электроэнергию за период с 01.07.2012 по 30.09.2012 в размере 344 315,53 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за просрочку оплаты потребленной электрической энергии за период с 19.08.2012 по 31.10.2012 по решению Арбитражного суда Амурской области от 09.01.2013 по делу № А04-8034/2012); 132 206 руб. 32 коп. (долг за период июль-август 2012 перед ОАО «РЖД» по

решению Арбитражного суда Амурской области от 19.08.2013 по делу №А04-3949/2013); 85 110,48 руб. (задолженность перед ПФР на основании требования от 07.11.2012 № 03801040047389 за 3 квартал 2012); 11 223,73 руб. (задолженность перед ФСС на основании требования от 30.10.2012 № 195 по состоянию на 30.09.2012);

освободив от ответственности в части суммы 427 687,63 руб. - задолженность перед УФНС по пене, поскольку не представлен расчет данной задолженности и не указан период ее образования.

В материалы дела не представлено доказательств наличия обстоятельств, объективно препятствовавших исполнению Киноян М.В. и Дебелым В.Л. обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом, общество продолжало осуществлять хозяйственную деятельность, что привело к увеличению кредиторской задолженности и тем самым к наступлению для кредиторов неблагоприятных последствий ввиду невозможности удовлетворения их требований за счет имущества должника.

Судом оценены возражения Дебелого В.Л. относительно привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника со ссылкой на то, что Дебелый В.Л. обращался к единственному участнику общества с указанием на необходимость подачи заявления о признании ООО «Жилсервис» несостоятельным, вместе с тем указанным участником общества не было принято соответствующее решение. Указанные доводы ответчика суд признает несостоятельными, поскольку положения абзаца 6 пункта статьи 9 Закона о несостоятельности (в отличие от абзаца 3 данного пункта) не связывают возможность исполнения обязанности по обращению руководителя организации в суд с принятием решения учредителем общества, а напротив, императивно устанавливают соответствующую обязанность руководителя должника в случае установления признаков его неплатежеспособности.

Также суд с учетом установленных выше обстоятельств отмечает, что имеется причинно-следственная связь в прекращении деятельности общества и его банкротстве в данном случае. Фактически общество в лице контролирующих его лиц не предприняло надлежащих мер к погашению задолженности перед кредиторами по обязательствам, обеспечивающим его деятельность (ОАО «РЖД», ООО «Коммунальщик», ОАО «ДЭК», ОАО «Бурейский крановый завод «Бурей-кран»). Вина директоров общества состоит в том, что они не проявили согласно ст. 401 ГК РФ должной степени заботливости и осмотрительности, какая от них требовалась по характеру обязательств и условиям оборота, для принятия мер по недопущению неплатежеспособности общества. Накопление кредиторской задолженности происходило в течение длительного времени при отсутствии у должника достаточных денежных средств для исполнения обязательств, что привело к

огромной кредиторской задолженности перед различными контрагентами. Данные обстоятельства подтверждены многочисленными судебными актами, вынесенными в рамках искового производства и при установлении требований кредиторов в настоящем деле.

Рассматривая требования о привлечении к субсидиарной ответственности Дебелого В.Л. по основаниям, предусмотренным пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ) руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 N 134-ФЗ) также предусмотрена субсидиарная ответственность лиц, на которых возложена обязанность по организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника, в случае если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно

затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве предусмотрено, что руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

По смыслу указанных норм права, ответственность руководителя должника возникает при неисполнении им обязанности по сбору, составлению, ведению, организации хранения бухгалтерской документации, непредставлению либо несвоевременному представлению бухгалтерской документации, отражении в бухгалтерской отчетности недостоверной информации, что влечет за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

Как было установлено судом, в период с 26.12.2012 по 26.12.2013 Дебелый В.Л. являлся генеральным директором и одновременно главным бухгалтером ООО «Жилсервис».

В соответствии с положениями Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» ответственность за организацию бухгалтерского учета, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несут руководители организаций. Бухгалтерский учет ведется организацией непрерывно с момента ее регистрации в качестве юридического лица до реорганизации или ликвидации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Все хозяйственные операции и результаты инвентаризации подлежат своевременной регистрации на счетах бухгалтерского учета без каких-либо пропусков или изъятий. Все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Такие документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Ответственность за организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности несет руководитель организации.

Определением от 28.03.2014 по делу № А04-5607/2013 на Дебелого В.Л. была возложена обязанность передать конкурсному управляющему ООО «Жилсервис» Шабалину Анатолию Витальевичу уставные документы, бухгалтерские документы, документы по личному составу, документы по персонифицированному учету ООО «Жилсервис». Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2014 указанное определение суда первой инстанции от 28.03.2014 оставлено без изменения в части возложения на Дебелого В.Л. обязанности передать документы общества конкурсному управляющему.

При этом как следует из представленного в материалы дела акта приема-передачи документов от 11.06.2012 обязанность по передаче документации исполнена Дебелым В.Л. частично: конкурсному управляющему переданы документы о финансово-хозяйственной деятельности должника за 2010, 2011 годы, документы за 2012 год переданы лишь частично, документы за 2013 год конкурсному управляющему не передавались.

При этом из документов представленных самим Дебелым В.Л., пояснений представителей ответчиков усматривается, что всеми руководителями общества не была обеспечена надлежащим образом обязанность по формированию и хранению документов общества. Так, согласно представленным Дебелым В.Л. объяснениям Кучерявой А.А., Федоровой З.П. в 2013 году документы общества хранились в общем коридоре здания по адресу: п. Новобурейский, ул. Комсомольская, 9; часть документов общества была передана сторонним организациям.

При этом суд отмечает, что с 2008 по 2013 год обязанности генерального директора исполняли четыре человека.

При этом, суд приходит к выводу о недоказанности конкурсным управляющим факта ненадлежащего исполнения именно Дебелым В.Л. обязанности по обеспечению сохранности документов юридического лица за весь период осуществления хозяйственной деятельности ООО «Жилсервис», а также обязанности по передаче таких документов конкурсному управляющему; степени его вины в отсутствие документации и причинно-следственной связи между ее отсутствием и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о недоказанности предусмотренного п. 5 ст.10 Закона о банкротстве основания привлечения Дебелого В.Л. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, взыскания убытков в размере 13 691 929 руб. 20 коп. (составляющих размер дебиторской задолженности, подтвержденной списками №№ 1-3).

Таким образом, на основании вышеизложенных обстоятельств, оценки представленных доказательств суд считает необходимым уточненное заявление конкурсного управляющего ООО «Жилсервис» удовлетворить в части: взыскать в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества с Дебелого Виталия Леонидовича 365 771 руб. 12 коп.; с Киноян Марии Валентиновны - 2 107 740 руб. 47 коп.

В остальной части заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 10, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд

определил:

заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис» (ИНН 2813007278, ОГРН 1082813000412) Шабалина Анатолия Витальевича удовлетворить частично.

Привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис» (ИНН 2813007278, ОГРН 1082813000412) Дебелого Виталия Леонидовича, Киноян Марию Валентиновну:

- взыскать с Дебелого Виталия Леонидовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис» (ИНН 2813007278, ОГРН 1082813000412) – 365 771 руб. 12 коп.;

- взыскать с Киноян Марии Валентиновны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис» (ИНН 2813007278, ОГРН 1082813000412) – 2 107 740 руб. 47 коп.

В удовлетворении требований к Лопатко Дарье Александровне и Ткаченко Ольге Анатольевне и в остальной части заявленных требований отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вынесения в Шестой арбитражный апелляционный суд (г. Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

Г.В. Лисовская