



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Красноармейский проспект, 5, г.Тула, 300041

Тел./Факс (4872) 250-800; E-mail: a68.info@arbitr.ru; <http://www.tula.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тула

Дело №А68-7450-3/2023

дата объявления резолютивной части: 17 октября 2024 года

дата изготовления в полном объеме: 24 октября 2024 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи М.В. Севастьяновой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Васьковой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Чиненова Эдуарда Сергеевича (ИНН 710503074999, СНИЛС 034-478-812 70) об исключении имущества из конкурсной массы, при участии:

лица, участвующие в деле, не явились, уведомлены,

УСТАНОВИЛ:

Решением суда от 18.10.2023 в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Петраков П.В.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества гражданина размещено в печатном издании газеты «Коммерсантъ» №202(7647) от 28.10.2023, на ЕФРСБ 23.10.2023 сообщение №12772547.

29.02.2024 в суд от должника поступило ходатайство, в котором просит исключить из конкурсной массы должника транспортное средство.

Определением суда от 07.03.2024 заявление принято к производству.

В суд от кредитора ПАО «Сбербанк» поступил отзыв, в удовлетворении заявления просит отказать.

В суд от финансового управляющего поступил отзыв, полагается на усмотрение суда.

Определением суда от 04.07.2024 судебное заседание отложено на 17.10.2024.

Информация о дате, месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Тульской области в сети Интернет в соответствии с порядком, установленном статьей 121 АПК РФ и направлена сторонам.

Лица, участвующие в рамках настоящего обособленного спора, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания в порядке статьи 123 АПК РФ, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Суд счел возможным рассмотреть дело в соответствии со статьей 156 АПК РФ в отсутствие не явившихся представителей.

Исследовав материалы спора, суд установил следующее.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

По пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона о банкротстве, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - 111.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В рамках дела о банкротстве установлено, что Чиненов Эдуард Сергеевич является инвалидом второй группы, не его иждивении находятся двое несовершеннолетних детей.

Чиненову Эдуарду Сергеевичу на праве собственности принадлежит автомобиль марки Mitsubishi L200 2.5, цвет светло-серо-зеленый, VIN MMBJRKВ407D157408, государственный регистрационный знак Н 838 НО 71.

В обоснование заявленного ходатайства Чиненов Э.С. помимо прочего указал, что является инвалидом 2 группы, что подтверждается справкой серия МСЭ-2017 №0339661, выданной ФКУ «ТБ МСЭ по Тульской области» Минтруда России Бюро медико-социальной экспертизы №5. На его иждивении находятся два несовершеннолетних ребенка, которые обучаются в первом и шестом классах, так же посещают в учреждения дополнительного образования, поликлинику и секции, соответственно отсутствие транспортного средства в крайней мере осложнит условия детей. Таким образом автомобиль необходим должнику в том числе в целях поддержания достойного уровня своей жизни и своих дочерей, и обеспечения ему своевременного и надлежащего доступа к медицинской помощи. Вышеуказанное транспортное средство зарегистрировано в реестре инвалидов.

ПАО Сбербанк, возражая против удовлетворения заявления, указало, что наличие инвалидности и детей на иждивении само по себе не свидетельствует о невозможности должника использовать другие средства передвижения, исключение из конкурсной массы должника Чиненова Эдуарда Сергеевича указанного транспортного средства не направлено на обеспечение справедливого баланса интересов кредиторов и должника, поскольку приведет к существенному уменьшению конкурсной массы, нарушению интересов кредиторов по причине недостаточности имущества для удовлетворения их требований по итогам завершения процедуры реализации имущества должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (пункт 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

По правилам статьи 24 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Перечень такого имущества определен в абзацах со второго по одиннадцатый части 1 статьи 446 ГПК РФ и пунктах 1 - 17 части 1 статьи 101 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

В отношении транспортных средств, кроме необходимых должнику-инвалиду, положениями статьи 446 ГПК РФ исполнительский иммунитет, наличие которого позволило бы исключить указанное имущество из конкурсной массы в порядке пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, не предусмотрен.

В то же время, по смыслу пункта 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве с учетом разъяснений пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле обанкротстве, суд может дополнительно исключить из конкурсной массы имущество гражданина общей стоимостью не более 10 000 рублей (пункт 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве). В исключительных случаях, в целях обеспечения самого должника и лиц, находящихся на его иждивении, средствами, необходимыми для нормального существования, суд по мотивированному ходатайству гражданина вправе дополнительно исключить из конкурсной массы имущество в большем размере (например, если должник или лица, находящиеся на его иждивении, по состоянию здоровья объективно нуждаются в приобретении дорогостоящих лекарственных препаратов или медицинских услуг и исключенной из конкурсной массы суммы недостаточно для покрытия соответствующих расходов). При этом должен соблюдаться баланс интересов должника, лиц, находящихся на его иждивении, с одной стороны, и кредиторов, имеющих право на получение удовлетворения за счет конкурсной массы, с другой стороны.

Как разъяснено в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18 Конституции Российской Федерации).

Кроме того, Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (часть 1 статьи 39 Конституции Российской Федерации).

Факт нуждаемости нетрудоспособного определяется в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела.

Установленные государством гарантии реализуются через достижение баланса интересов кредитора и гражданина-должника, требуют защиты прав последнего, соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению должником своих обязательств, но и сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем, чтобы не оставить их за пределами социальной жизни (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2007 N 10-П).

Данный подход применим к случаям принудительного исполнения обязательств должником-гражданином в рамках возбужденной в его отношении процедуры банкротства.

В обоснование необходимости исключения из конкурсной массы транспортного средства Чиненовым Э.С. представлены следующие доказательства: свидетельство о регистрации ТС, уведомление о размещении сведений о транспортном средстве в ФГИС ФРИ, справки из МБОУ ЦО №20, свидетельства о рождении Чиненовой М.Э., Чиненовой Э.Э., справка серия МСЭ-2017 №0339661 об установлении инвалидности, выписные эпикризы из истории болезни, индивидуальная программа реабилитации или абилитации инвалида, паспорт ТС.

Из совокупности изложенных обстоятельств, исследовав и оценив относимость, допустимость, достоверность представленных в материалы спора доказательств, достаточность и их взаимную связь между собой, суд приходит к выводу о том, что представленные заявителем доказательства подтверждают потребность должника, ее супруга и их детей в использовании транспортного средства. Спорный автомобиль необходим семье должника для гарантий реализации социально-экономических прав, в целях обеспечения своевременного и надлежащего доступа к учреждениям медицинской помощи, к объектам социального назначения, для поддержания достойного уровня жизни членов семьи.

Суд при рассмотрении настоящего спора также исходит из того, что в данном конкретном случае, с учетом объективных и веских обстоятельств личной жизни должника-гражданина и членов его семьи, исключение транспортного средства из конкурсной массы должника отвечает принципам справедливости, разумного баланса интересов сторон, гуманности и морали.

При данных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что для обеспечения баланса интересов и соблюдения минимальных стандартов жизни должника и членов его семьи транспортное средство марки Mitsubishi L200 2.5, цвет светло-серо-зеленый, VIN ММВJRKВ407D157408, государственный регистрационный знак Н 838 НО 71 подлежит исключению из конкурсной массы в порядке абзаца десятого части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 156, 184-188, 223 АПК РФ, статьями 32, 213.25 Закона о банкротстве, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление удовлетворить.

Исключить из конкурсной массы должника – Чиненова Эдуарда Сергеевича (ИНН 710503074999, СНИЛС 034-478-812 70, дата рождения: 12.05.1972 г.р., место рождения: г. Ленинград, адрес регистрации: Тульская область, г. Тула, Городской пер., д.26) автомобиль марки Mitsubishi L200 2.5, цвет светло-серо-зеленый, VIN ММВJRKВ407D157408, государственный регистрационный знак Н 838 НО 71.

Определение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

М.В. Севастьянова