

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г. Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о включении требования в реестр требований кредиторов**

г. Тюмень

Дело № А70-28015/2022

24 апреля 2023 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Полякова В.В. рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Аникиной Марины Витальевны (12.08.1958 года рождения, место рождения: гор. Камышлов Свердловской обл., ИНН 720305403790, СНИЛС 065-739-828-10) заявление акционерного общества «Тинькофф Банк» (ИНН 7710140679, ОГРН 1027739642281) о включении требования в реестр требований кредиторов должника, при ведении протокола судебного заседания Соколовой Н.А., в отсутствии лиц, участвующих в деле,

установил:

решением от 13.02.2023 Арбитражного суда Тюменской области Аникина Марина Витальевна признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Косицын Станислав Юрьевич.

В Арбитражный суд Тюменской области 27.02.2023 (посредством системы «Мой Арбитр» поступило 22.02.2023) обратилось акционерное общество «Тинькофф Банк» с заявлением о включении в реестр требований кредиторов требования в сумме 2 343 450,97 рублей, как обеспеченные залогом имущества должника.

21.04.2023 от финансового управляющего поступил отзыв на заявление, возражений не заявлено.

24.04.2023 от должника поступило ходатайство об истребовании информации.

Исследовав содержащиеся в материалах обособленного спора доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 данного закона.

Согласно пункту 1 статьи 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления (в данном случае в ходе конкурсного производства). Указанные требования направляются в арбитражный суд и конкурсному управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность этих требований документов и включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда.

Требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. По результатам рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований

кредиторов в реестр требований кредиторов. Указанные требования могут быть рассмотрены арбитражным судом без привлечения лиц, участвующих в деле о банкротстве (пункт 5 статьи 100 Закона о банкротстве).

В силу разъяснения, содержащегося в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», на основании пунктов 3-5 статьи 71 и пунктов 3-5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором – с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. В связи с изложенным при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований; также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве в конкурсном производстве установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 данного закона. Реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Согласно пункту 4 статьи 142 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

В пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» закреплено, что по смыслу пункта 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в процедуре реализации имущества должника конкурсные кредиторы и уполномоченный орган вправе по общему правилу предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества (абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве).

В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом по ходатайству конкурсного кредитора или уполномоченного органа. Вопрос о восстановлении срока разрешается судом в судебном заседании одновременно с рассмотрением вопроса об обоснованности предъявленного требования. Отказ в восстановлении срока может быть обжалован по правилам пункта 3 статьи 61 Закона о банкротстве.

Требования, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, срок предъявления которых не был восстановлен судом, удовлетворяются по правилам пункта 4 статьи 142 Закона о банкротстве.

заявителем установленного статьей 142 Закона о банкротстве срока.

Как следует из материалов дела, 14.10.2022 между АО «Тинькофф Банк» и Аникиной М.В. (заемщик) заключен кредитный договор № 0795351972, по условиям которого заемщику выдан кредит в размере 2 246 720 рублей под 20, 5 % годовых, а при участии заемщика в Программе страховой защиты заемщиков Банка 3.0 в качестве застрахованного лица согласно п. 17 Индивидуальных условий – 15.5% годовых.

Кредитор надлежащим образом исполнил обязательство в части предоставления кредита, что подтверждается выпиской по лицевому счету.

Обеспечение исполнения обязательств по Договору – Залог жилого недвижимого имущества, а именно, квартиры по адресу: РОССИЯ, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Игримская, д. 35, кв. 40 (предмет залога), кадастровый номер 72:23:0106002:1952, согласно условиям Договора об ипотеке № 0795351972 от 14 октября 2022.

Таким образом, по не оспоренному утверждению Банка задолженность по кредитному договору от 14.10.2022 № 0795351972 составила 2 324 347,23 рублей, в том числе основной долг в размере 2 246 720 рублей, проценты в размере 77 323,63 рублей, штраф в размере 303,60 рублей.

Также, 07.10.2022 между АО «Тинькофф Банк» и Аникиной М.В. (заемщик) заключен кредитный договор № 0787545201, в соответствии с условиями Договора кредитной карты на имя Должника была выпущена кредитная карта с лимитом задолженности.

Кредитор надлежащим образом исполнил обязательство в части предоставления кредита, что подтверждается выпиской по лицевому счету.

Таким образом, по не оспоренному утверждению Банка задолженность по кредитному договору от 07.10.2022 № 0787545201 составила 19 103,74 рублей, в том числе основной долг в размере 16 233,96 рублей, проценты в размере 2 847,05 рублей, штраф в размере 22,73 рублей.

В рассматриваемом случае между сторонами возникли взаимные права и обязанности, вытекающие из правоотношений по кредитному договору.

В соответствии со статьей 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно пункту 1 статьи 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

В соответствии с пунктом 4 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога преимущественно перед иными кредиторами, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очереди, права требования по которым возникли до заключения соответствующего договора залога.

В силу пункта 1 статьи 334.1 ГК РФ залог между залогодателем и залогодержателем возникает на основании договора. В случаях, установленных законом, залог возникает при наступлении указанных в законе обстоятельств (залог на основании закона).

Предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права, за исключением имущества, на которое не допускается обращение взыскания, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора (пункт 1 статьи 336 ГК РФ).

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением

требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» разъяснено, что при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника (далее – залоговых кредиторов), судам необходимо учитывать следующее.

Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В ходе установления требований залогового кредитора при наличии судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество суд проверяет указанные обстоятельства, за исключением тех, которые касаются возникновения права залогодержателя.

Если заложенное имущество выбыло из владения залогодателя, в том числе в результате его отчуждения, но право залога сохраняется, то залогодержатель вправе реализовать свое право посредством предъявления иска к владельцу имущества. В этом случае суд отказывает кредитору в установлении его требований в деле о банкротстве как требований, обеспеченных залогом имущества должника.

Устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 ГК РФ обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

Таким образом, при рассмотрении вопроса об установлении за кредитором статуса кредитора, требования которого обеспечены залогом имущества должника, в целях реального исполнения судебного акта судом принимаются доказательства, безусловно свидетельствующие о наличии у должника заложенного имущества.

Вместе с тем, как следует из определения Верховного Суда Российской Федерации от 20.11.2017 № 305-ЭС17-9931, необходимость для суда установить факт залога, а также проверить, не прекратилось ли данное право и имеется ли заложенное имущество у должника в натуре, означает, что исходя из принципа состязательности суд, осуществляя руководство арбитражным процессом, должен правильно распределить бремя доказывания фактических обстоятельств на процессуальных оппонентов, в том числе принимая во внимание их материально-правовые интересы (статья 9 АПК РФ).

Так, считающий себя залоговым кредитор, будучи истцом по такого рода обособленным спорам, всегда объективно заинтересован (статья 4 АПК РФ) в признании его требований обоснованными, в связи с чем на него должна быть возложена первичная обязанность подтвердить основания возникновения залога. На лицо же, имеющее противоположные материальные интересы и не желающее, чтобы требования заявителя были установлены (например, арбитражный управляющий или другие кредиторы), исходя из его правовой позиции по спору может быть возложено бремя по доказыванию оснований прекращения залогового права либо подтверждения выбытия имущества из контроля должника. Подобное распределение бремени доказывания соотносится с процессуальными правилами, изложенными в части 1 статьи 65 АПК РФ, согласно которым лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В случае представления заявителем достаточно серьезных первичных доказательств и приведения убедительных аргументов (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11), указывающих на

возникновение залогового права, бремя доказывания условий для отказа в удовлетворении заявленных им требований (возражение о ничтожности договора залога, уничтожении заложенного имущества, приобретения залогового имущества третьим лицом по добросовестности и т.д.) переходит на его процессуальных оппонентов.

В рассматриваемом случае, Аникиной М.В. и иными лицами, участвующими в деле, не заявлялось о выбытии предмета залога, соответствующие доказательства суду не представлены.

При таких обстоятельствах суд считает возможным установить требование кредитора, в деле о банкротстве как требование, обеспеченное залогом имущества должника.

С учетом изложенного, в соответствии со статьями 309, 807, 809 ГК РФ суд полагает требование заявителя обоснованными и подлежащими включению в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника в общей сумме 3 236 184,04 рублей как обеспеченное залогом имущества должника.

Руководствуясь статьями 100, 213.24 Закона о банкротстве, статьями 184-186, 223 АПК РФ, суд

определил:

признать обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов Аникиной Марины Витальевны требование кредитора – акционерного общества «Тинькофф Банк» в размере 2 343 450,97 рублей, из которых 2 324 347,23 рублей как обеспеченное залогом имущества должника.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Поляков В.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 07.03.2023 7:36:00

Кому выдана Поляков Вячеслав Викторович