



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350035, г. Краснодар, ул. Постовая, 32

<http://www.krasnodar.arbitr.ru> тел.: 293-80-95

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки должника недействительной

г. Краснодар
«24» августа 2023 года

Дело № А32-30645/2019
2/129-Б-1-С

Резолютивная часть определения объявлена 16 августа 2023 года
Полный текст определения изготовлен 24 августа 2023 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Боброва М.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Приходько И.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению конкурсного управляющего Москаленко Василия Васильевича об оспаривании сделки должника, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «АВАНТРЕЙД», г. Краснодар, ИНН 2308050880, ОГРН 1022301198347

ответчики:

- Алиев Субхан Абдулла Оглы 02.12.1965 г.р., уроженец Азербайджанской ССР Гардабанского района, с. Агтакля (Воронежская область, Россошанский район, с. Лебедь-Сергеевка, ул. Лебедь-Сергеевка, д. 156);

- Блинов Пётр Алексеевич 07.10.1981 г.р., уроженец Белгородской обл. гор. Губкин (Москва, ул. Суздальская, д. 10, корп. 3, кв. 322),

третье лица:

- Байрамова Гюлана Парваз Кызы, 04.10.1989 г.р. (Московская область, г. Мытищи, ул. Силикатная, д. 14, кв. 24);

- Килибаеву Аду Хасановну, 16.04.1985 г.р. (Новосибирская область, Новосибирский район, с. Быково, ул.- Заречная, д. 1, кв. 2);

- Гаспарян Карена Сержиковича, 17.09.1997 г.р. (Московская область, г. Подольск, ул. Плещеевская, д. 64А, кв. 37);

- ООО «ТЕХСНАБ» (ИНН 9710010031, г. Москва, ул. Садовая-Триумфальная, д. 4, стр. 3, эт. 1, пом. I, ком. 3 (РМ11);

- Долгий Михаила, 29.10.1986 г.р. (Московская область, г. Королев, ул. Грабина, д. 12, кв. 69);

- Скрылева Дмитрия Петровича, 31.01.1987 г.р. (Краснодарский край, Отрадненский район, ст. Отрадная, ул. Кизилова, д. 1);

- Бабичеву Ирину Вячеславовну, 29.08.1978 г.р. (Красноярский край, Курагинский район, д. Петропавловка, ул. Сосновая, д. 16);

в отсутствие явки лиц, участвующих в деле;

УСТАНОВИЛ:

ФНС России в лице ИФНС России № 1 по г. Краснодару обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании ООО «АВАНТРЕЙД» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.04.2020 в отношении должника введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 04.03.2021 в отношении должника введена процедура конкурсного производства.

В Арбитражный суд Краснодарского края в рамках дела о банкротстве ООО «АВАНТРЕЙД» (далее-должник) обратился конкурсный управляющий Москаленко Василий Васильевич (далее – заявитель) с заявлением признания недействительной сделки, совершенной должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (подозрительной сделки) и применении последствия недействительности сделки, в котором просит:

1. Признать Договор купли-продажи транспортного средства №1 (продажа автофургона 2824PE VIN XU42824PEF0001503) недействительной сделкой;
2. Признать Договор купли-продажи транспортного средства №2 (продажа автофургона 2824PE VIN XU42824PEF0001502) недействительной сделкой;
3. Признать Договор купли-продажи транспортного средства №4 (продажа автофургона 2824PE VIN XU42824PEF0001558) недействительной сделкой;
4. Признать Договор купли-продажи транспортного средства №6 (продажа автофургона LADA LARGUS VIN XTAFS015LE0824999) недействительной сделкой;
5. Признать Договор купли-продажи транспортного средства №6/н (продажа фургона общего назначения 475080 VIN XU5475080C0002133) недействительной сделкой;
6. Признать Договор купли-продажи транспортного средства №6/н (продажа фургона общего назначения 475080 VIN XU5475080C0002134) недействительной сделкой;
7. Признать Договор купли-продажи транспортного средства №5 (продажа LADA Largus VIN: XTAFS015LE0834569) недействительной сделкой.

Информация о движении дела, времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Краснодарского края в сети Интернет по веб-адресу: <http://www.krasnodar.arbitr.ru> в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

От Бабичевой И.В., Гаспарян К.С. поступили отзывы относительно заявленных требований.

Изучив материалы дела, оценив доводы заявления, отзыва на него, заслушав представителей ответчика и финансового управляющего должника, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявление об оспаривании сделки должника подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе анализа сделок должника конкурсный управляющий установил, что

13 февраля 2018 между ООО «АВАНТРЕЙД» и Алиевым Субханом Абдуллой Оглы были заключены договоры купли-продажи транспортных средств, а именно:

- Договор купли-продажи транспортного средства №1 (продажа автофургона 2824PE VIN XU42824PEF0001503);
- Договор купли-продажи транспортного средства №2 (продажа автофургона 2824PE VIN XU42824PEF0001502);
- Договор купли-продажи транспортного средства №4 (продажа автофургона 2824PE VIN XU42824PEF0001558)
- Договор купли-продажи транспортного средства №6 (продажа автофургона LADA LARGUS VIN XTAFS015LE0824999).

22 декабря 2017 между ООО «АВАНТРЕЙД» и Алиевым Субханом Абдуллой Оглы были заключены договоры купли-продажи транспортных средств, а именно:

- Договор купли-продажи транспортного средства №6/н (продажа фургона общего назначения 475080 VIN XU5475080C0002133);
- Договор купли-продажи транспортного средства №6/н (продажа фургона общего назначения 475080 VIN XU5475080C0002134);

13 февраля 2018 между ООО «АВАНТРЕЙД» и Блиновым Петром Алексеевичем был заключен договор купли-продажи транспортного средства №5 о продаже LADA Largus VIN: XTAFS015LE0834569.

В соответствии с условиями договоров покупатели приобретают у продавца указанное имущество по цене 100 000 руб. за каждое транспортное средство.

Полагая, что указанные сделки совершены в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, без надлежащего встречного исполнения, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании сделки недействительной.

Исследовав материалы дела по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дав надлежащую правовую оценку доводам лиц, участвующих в деле, суд первой инстанции установил.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63, в силу нормы пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве недостаточностью имущества должника является превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. Под неплатежеспособностью должника понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Как следует из материалов дела, заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству 09.07.2019, оспариваемые договоры купли-продажи фактически заключены 22.12.2017 и 13.02.2018, то есть, в период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Кроме того, конкурсным управляющим установлено, что сделка была совершена в период неплатежеспособности должника, указанные обстоятельства нашли свое подтверждение в вынесенных судебных актах при рассмотрении судом требований кредиторов при их включении в реестр требований должника.

Кроме того, наличие неисполненных обязательств также подтверждается данными с сайта ФССП России.

Таким образом, на момент совершения сделки у должника имелись признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Из заявления конкурсного управляющего следует, что рыночная стоимость транспортных средств согласно информационного письма ООО «Бюро оценки» на февраль 2018 г. составляет: 4 780 000 руб., а именно:

Автофургон 2824PE, ГРЗ А023РЕ123, VIN XU42824PEF0001503, год выпуска 2015 - 900 000 рублей;

Автофургон 2824PE, ГРЗ А021PE123, VIN XU42824PEF0001502, год выпуска 2015 - 900 000 рублей;

Автофургон 2824PE, ГРЗ P8680X123, VIN XU42824PEF0001558, год выпуска 2015 - 900 000 рублей;

Автофургон LADA LARGUS, ГРЗ K815HX123, VIN XTAFS015LE0824999, год выпуска 2014 - 490 000 рублей;

Фургон общего назначения 475080, ГРЗ А951KK123, VIN XU5475080C0002133, год выпуска 2012 - 550 000 рублей;

Фургон общего назначения 475080, ГРЗ А954KK123, VIN XU5475080C0002134, год выпуска 2012 - 550 000 рублей

Автофургон LADA LARGUS, ГРЗ P9920A123, VIN XTAFS015LE0834569, год выпуска 2014 - 490 000 рублей.

В договорах купли-продажи и актах приема-передачи содержатся условия о том, что покупатель передал 100 000 руб. продавцу, а продавец получил указанные денежные средства по каждому договору. Вместе с тем, в нарушение статьи 65 АПК РФ, доказательства фактической передачи указанных денежных средств в материалы дела ответчиками не представлены.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии со статьей 71 АПК РФ доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями статьи 68 АПК РФ. Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора. Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, транспортные средства проданы по цене как минимум в 5 раз ниже рыночной.

Вместе с тем, в результате анализа банковских выписок должника поступление денежных средств в счет оплаты по указанным договорам не выявлено, что также подтверждается уполномоченным органом в своем отзыве от 11.10.2022.

В результате отчуждения должником спорных транспортных средств его кредиторам был причинен вред, поскольку в результате этих сделок из собственности должника выбыло имущество без надлежащего встречного предоставления.

При этом суд указывает об отсутствии оснований для применения последствий недействительной сделки в виде двусторонней реституции, поскольку, ответчиками не доказан факт передачи денежных средств за приобретенное имущество, в то время как конкурсный управляющий указывает, что у него также отсутствуют сведения о получении средств должником.

Суд отмечает, что представление в материалы дела доказательства, не подтверждающего фактическую финансовую возможность приобретения спорных транспортных средств ответчиками, поскольку ими не представлены доказательства реальной передачи денег и не доказано наличие соответствующей финансовой возможности.

В соответствии с абзацем 3 пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - Постановление N 35) при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать

среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, на которые ссылается лицо как на основание своих требований либо возражений, возлагается на данное лицо.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несорвершения ими процессуальных действий.

Приняв во внимание изложенное, суд резюмирует, что оплата транспортных средств произведена не была, иного в материалы дела не представлено.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что имущество выбыло из правообладания должника без встречного предоставления за 1,5 года до возбуждения дела о банкротстве.

Материалами дела подтверждена совокупность условий для признания сделки должника недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Суд принимает во внимание, что в материалы дела представлены дополнительные соглашения – в связи, с которыми пункты 2 договоров изменены, в части стоимости транспортных средств.

Указанные дополнительные соглашения оцениваются судом критически, поскольку разумных обоснований для составления дополнительного соглашения через несколько дней, после заключения основного договора, которым многократно увеличена первоначальная стоимость автомобиля, стороны договора купли-продажи суду не представили.

Ответчики не представили какие-либо разумные пояснения о выборе такой формы заключения спорной сделки, не представили доказательств подачи данного дополнительного соглашения в ГИБДД для регистрации.

Следовательно, отсутствуют достоверные доказательства подтверждающие, что отчуждение спорных транспортных средств произошло в результате заключения сторонами дополнительного соглашения к договору купли-продажи по цене указанной в дополнительных соглашениях, а не в соответствии с условиями договора купли-продажи по цене 100 000 рублей.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о том, что стоимость транспортного средства, определенная сторонами оспариваемой сделки в размере 100 000 рублей, не соответствует рыночной цене имущества, что нельзя признать соответствующим интересам должника и его кредиторов.

Свобода договора, подразумевающая самостоятельное определение сторонами сделки условий связывающих их обязательств, не означает, что эти стороны могут осуществлять права недобросовестно, причиняя вред иным лицам, не являющимся участниками рассматриваемых договорных отношений.

Участники договора свободны в волеизъявлении и купля-продажа товаров по цене ниже рыночной является их правом.

Вместе с тем, когда деятельность контрагента регулируется законодательством о банкротстве, затрагиваются права не только самого должника, но и его кредиторов, поэтому вся хозяйственная деятельность должника должна быть подчинена необходимости сохранения конкурсной массы и соблюдения прав кредиторов должника.

Судебной практикой выработан подход, согласно которому приобретение имущества по многократно, очевидно заниженной стоимости не могло не породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений

относительно правомерности отчуждения. Поэтому покупатель, проявляя обычную степень осмотрительности, должен был предпринять дополнительные меры, направленные на проверку обстоятельств, при которых должник по явно заниженной цене продает имущество. Он не мог не осознавать, что сделка с такой ценой нарушает права и законные интересы кредиторов, справедливо рассчитывающих на удовлетворение их требований за счет равноценного денежного эквивалента, полученного от реализации недвижимости (определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2016 № 308-ЭС16-11018).

В определении Верховного Суда Российской Федерации № 310-ЭС15-7328 по делу № А35-2362/2013 от 17.07.2015 также закреплена правовая позиция о том, что приобретение имущества по заниженной стоимости и осведомленность приобретателя об этом являются достаточными основаниями, указывающими на недобросовестность приобретателя и основанием для удовлетворения иска об истребовании имущества, независимо от возражений приобретателя о том, что он является добросовестным приобретателем.

Суд также исходит из факта отсутствия доказательств фактической оплаты в размере 100 000 руб., так и в размере указанной в дополнительных соглашениях в рамках оспариваемых договоров.

В силу положений статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В настоящем случае, спорные транспортные средства согласно ответа ГУ МВД России по Краснодарскому краю принадлежат третьим лицам, в связи с чем их возврат в натуре невозможен, последствием применения недействительности сделки в данном случае будет взыскание с ответчиков их действительной стоимости, определенной ООО «Бюро оценки» в рамках настоящего обособленного спора – 490 000 руб. с Блинова Петра Алексеевича, и 4 290 000 руб. с Алиева Субхана Абдуллы Оглы.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины распределяются по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом особенностей, предусмотренных действующим налоговым законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины может быть предоставлена арбитражным судом истцу, заявителю по его ходатайству на срок до окончания рассмотрения дела, но не более чем на шесть месяцев.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 20.1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 N 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации", в случае принятия судебного акта в пользу лица, которому была предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, суд взыскивает государственную пошлину с ответчика.

Обращаясь с требованиями об оспаривании договоров купли-продажи, со стороны конкурсного управляющего заявлено ходатайство о предоставлении отсрочки от уплаты государственной пошлины.

В пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1

Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее -Постановления N 63) указано, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации; далее - НК РФ).

Заявителю была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до рассмотрения спора по существу, в связи с чем, государственная пошлина взыскивается с Блинова П.А. в размере 6 000 руб. (6 000 рублей за подачу заявления об оспаривании сделки должника по договору купли-продажи от 13.02.2018 № 5 в отношении Largus VIN: ХТАФС015LE0834569) и с Алиева Субхана Абдуллы Оглы в размере 36 000 руб. (по 6 000 рублей за подачу заявления об оспаривании сделки должника по договорам купли-продажи от 13 февраля 2018 между ООО «АВАНТРЕЙД» и Алиевым Субханом Абдуллой Оглы в отношении транспортного средства: автофургона 2824PE VIN XU42824PEF0001503; автофургона 2824PE VIN XU42824PEF0001502; автофургона 2824PE VIN XU42824PEF0001558; автофургона LADA LARGUS VIN ХТАФС015LE0824999; а также от 22 декабря 2017 в отношении транспортного средства фургона общего назначения 475080 VIN XU5475080C0002133 и фургона общего назначения 475080 VIN XU5475080C0002134).

Руководствуясь Законом о банкротстве, ст. ст. 184-187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ :

Признать недействительным договор купли-продажи № 1 от 13.02.2018 автофургона 2824PE VIN XU42824PEF0001503, заключенный между ООО «АВАНТРЕЙД» и Алиевым Субханом Абдуллой Оглы.

Признать недействительным договор купли-продажи № 2 от 13.02.2018 автофургона 2824PE VIN XU42824PEF0001502, заключенный между ООО «АВАНТРЕЙД» и Алиевым Субханом Абдуллой Оглы.

Признать недействительным договор купли-продажи № 4 от 13.02.2018 автофургона 2824PE VIN XU42824PEF0001558, заключенный между ООО «АВАНТРЕЙД» и Алиевым Субханом Абдуллой Оглы.

Признать недействительным договор купли-продажи № 6 от 13.02.2018 автофургона LADA LARGUS VIN ХТАФС015LE0824999, заключенный между ООО «АВАНТРЕЙД» и Алиевым Субханом Абдуллой Оглы.

Признать недействительным договор купли-продажи от 22.12.2017 фургона общего назначения 475080 VIN XU5475080C0002133, заключенный между ООО «АВАНТРЕЙД» и Алиевым Субханом Абдуллой Оглы.

Признать недействительным договор купли-продажи от 22.12.2017 фургона общего назначения 475080 VIN XU5475080C0002134, заключенный между ООО «АВАНТРЕЙД» и Алиевым Субханом Абдуллой Оглы.

Признать недействительным договор купли-продажи № 5 от 13.02.2018 автомобиля LADA Largus VIN: ХТАФС015LE0834569, заключенный между ООО «АВАНТРЕЙД» и Блиновым Петром Алексеевичем.

Применить последствия признания сделки недействительной.

Взыскать с Алиева Субхана Абдуллы Оглы в конкурсную массу ООО «АВАНТРЕЙД» денежные средства в размере 4 290 000 руб.

Взыскать с Блинова Петра Алексеевича в конкурсную массу ООО «АВАНТРЕЙД» денежные средства в размере 490 000 руб.

Взыскать с Алиева Субхана Абдуллы Оглы в доход федерального бюджета 36 000 руб. государственной пошлины.

Взыскать с Блинова Петра Алексеевича в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Краснодарского края в порядке и сроки предусмотренные статьями 188, 223 АПК РФ с учетом особенностей установленных статье 61 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Судья

М.И. Бобров