ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
10АП-16436/2023

г. Москва
25 октября 2023 года Дело № А41-69772/20

Резолютивная часть постановления объявлена 23 октября 2023 года
Постановление изготовлено в полном объеме 25 октября 2023 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Катькиной Н.Н.,
судей Досовой М.В., Мизяк В.П.,
при ведении протокола судебного заседания: Магомадовой К.С.,
при участии в заседании:
от конкурсного управляющего акционерного общества «Экопром» Спицыной Анны Геннадьевны: Кособукова Н.А. по доверенности от 09.10.22,
от Афанасенко Екатерины Владимировны: Зацаринский Д.Е. по нотариально удостоверенной доверенности от 26.09.23, зарегистрированной в реестре за № 77/797-н/77-2023-16-68,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Афанасенко Екатерины Владимировны на определение Арбитражного суда Московской области от 03 августа 2023 года по делу №А41-69772/20, по заявлению конкурсного управляющего акционерного общества «Экопром» Спицыной Анны Геннадьевны о признании сделок должника с Афанасенко Екатериной Владимировной недействительными и применении последствий недействительности сделок,
УСТАНОВИЛ:

Временный управляющий акционерного общества (АО) «Экопром» Спицына Анна Геннадьевна обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением, в котором просила:

1. Признать недействительным договор купли-продажи от 01.09.19 квартиры № 5 дома 119б ул. Кирова г. Курган, КН 45:25:070302:1119, заключенный между АО «Экопром» и Афанасенко Екатериной Владимировной;

2. Признать недействительным договор купли-продажи от 01.08.19 квартира № 9 дома 119б ул. Кирова г. Курган, КН 45:25:070302:1123, заключенный между АО «Экопром» и Афанасенко Е.В.;

3. Признать недействительным договор купли-продажи от 05.07.19 квартира № 53 дома 119б ул. Кирова г. Курган, КН 45:25:070302:1167, заключенный между АО «Экопром» и Афанасенко Е.В.;

4. Признать недействительным договор купли-продажи от 23.08.19 квартира № 54 дома 119б ул. Кирова г. Курган, КН 45:25:070302:1168, заключенный между АО «Экопром» и Афанасенко Е.В.;

5. Признать недействительным договор купли-продажи от 12.08.19 квартира № 119 дома 119б ул. Кирова г. Курган, КН 45:25:070302:1233, заключенный между АО «Экопром» и Афанасенко Е.В.

6. Применить последствия недействительности сделок (т. 1, л.д. 3-6).

Заявление подано на основании статей 61.2, 61.6 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.02 «О несостоятельности (банкротстве)».

До вынесения судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу спора, конкурсный управляющий АО «Экопром» Спицына А.Г. в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнила заявленные требования в части применения последствий недействительности сделок, просила взыскать с Афанасенко Е.В. в пользу АО «Экопром» 35 290 000 рублей (т. 3, л.д. 1).

Определением Арбитражного суда Московской области от 03 августа 2023 года заявленные требования были удовлетворены в части, признаны недействительными сделками договоры купли-продажи от 01.09.19, 01.08.19, 05.07.19, 23.08.19 и 12.08.19, заключенные между АО «ЭКОПРОМ» и Афанасенко Е.В., применены последствия недействительности сделки, с Афанасенко Е.В. в пользу конкурсной массы АО «Экопром» взыскано 17 985 000 рублей, в удовлетворении заявленных требований в оставшейся части отказано (т. 5, л.д. 7-9).

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Афанасенко Е.В. обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела (т. 5, л.д. 12-13, 21-29).

В судебном заседании представитель Афанасенко Е.В. заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, приложенных к апелляционной жалобе и представленных в судебном заседании, свидетельствующих об оплате по оспариваемым договорам.

Согласно части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Как разъяснено в пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 12 от 30.06.2020 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" поскольку арбитражный суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; наличие в материалах дела протокола, аудиозаписи судебного заседания, оспариваемых лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в них сведений о ходатайствах или об иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия арбитражным судом апелляционной инстанции.

Мотивированное принятие дополнительных доказательств арбитражным судом апелляционной инстанции в случае, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными, а также если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, не может служить основанием для отмены постановления арбитражного суда апелляционной инстанции; в то же время немотивированное принятие или непринятие арбитражным судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в части 2 статьи 268 Кодекса, может в силу части 3 статьи 288 Кодекса являться основанием для отмены постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к принятию неправильного постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 9, частями 2 и 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий; и должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом (ч. 3 ст. 65 АПК РФ).

Согласно части 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Представленные Афанасенко Е.В. документы датированы ранее даты вынесения оспариваемого судебного акта, то есть должны были иметься у ответчика на дату рассмотрения настоящего обособленного спора судом первой инстанции по существу.

При этом представители Афанасенко Е.В. неоднократно участвовали в судебных заседаниях Арбитражного суда Московской области (т. 1, л.д. 18, т. 3, л.д. 75, 106, 111, т. 4, л.д. 62, 136, т. 5, л.д. 5), однако, указанные доказательства представлены не были.

Сведений о том, что имелись некие уважительные причины, препятствующие представлению Афанасенко Е.В. дополнительных документов в суд первой инстанции, не представлено.

При таких обстоятельствах апелляционный суд не находит оснований для приобщения к материалам дела представленных Афанасенко Е.В. в апелляционном суде доказательств.

Законность и обоснованность определения суда проверены апелляционным судом в соответствии со статьями 266-268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела и доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в судебном заседании, апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, между АО «Экопром» (Продавец) и Афанасенко Е.В. (Покупатель) были заключены следующие договоры купли-продажи квартир, по условиям которых Продавец обязался передать в собственность, а Покупатель - принять и оплатить соответствующие квартиры:

- № 1/07/19 от 05.07.19 в отношении квартиры № 53, площадью 139,3 кв.м., расположенной на 15 этаже жилого дома по адресу: г. Курган, ул. Кирова, д. 119б, с кадастровым номером 45:25:070302:1167, стоимостью 5 290 000 рублей (т. 1, л.д. 52-53),

- № 1/08/19 от 01.08.19 в отношении квартиры № 9, площадью 141,4 кв.м., расположенной на 4 этаже жилого дома по адресу: г. Курган, ул. Кирова, д. 119б, с кадастровым номером 45:25:070302:1123, стоимостью 5 350 000 рублей (т. 1, л.д. 111-112),

- № 2/08/19 от 12.08.19 в отношении квартиры № 119, площадью 41,4 кв.м., расположенной на 16 этаже жилого дома по адресу: г. Курган, ул. Кирова, д. 119б, с кадастровым номером 45:25:070302:1233, стоимостью 1 573 200 рублей (т. 1, л.д. 152-153),

- № 3/08/19 от 23.08.19 в отношении квартиры № 54, площадью 76,4 кв.м., расположенной на 15 этаже жилого дома по адресу: г. Курган, ул. Кирова, д. 119б, с кадастровым номером 45:25:070302:1168, стоимостью 2 900 000 рублей (т. 2, л.д. 60-61),

- № 1/09/19 от 01.09.19 в отношении квартиры № 5, площадью 140,1 кв.м., расположенной на 3 этаже жилого дома по адресу: г. Курган, ул. Кирова, д. 119б, с кадастровым номером 45:25:070302:1119, стоимостью 5 300 000 рублей (т. 1, л.д. 73-74).

Согласно пунктам 2.2. названных договоров стоимость приобретенных квартир оплачивается Покупателем на условиях отсрочки платежа путем внесения денежных средств в кассу Продавца, либо путем перечисления денежных средств на расчетный счет Продавца, либо иным, не запрещенным законом способом.

Срок отсрочки был установлен в 15 месяцев с момента подписания договора № 1/07/19 от 15.07.19, в 18 месяцев с момента подписания договоров № 1/08/19 от 01.08.19 и № 1/09/19 от 01.09.19, в 14 месяцев с момента подписания договоров № 2/08/19 от 12.08.19 и № 3/08/19 от 23.08.19.

Согласно письмам АО «Экопром» от 08.12.2020 стоимость приобретенных Афанасенко Е.В. квартир была оплачена в полном объеме, задолженность по договорам купли-продажи отсутствует (т. 1, л.д. 60, 85, 119, 162, т. 2, л.д. 68).

Определением Арбитражного суда Московской области от 22 января 2021 года было возбуждено производство по делу о банкротстве АО «Экопром».

Определением Арбитражного суда Московской области от 05 августа 2021 года в отношении АО «Экопром» была введена процедура банкротства - наблюдение, временным управляющим утверждена Спицына А.Г.

Решением Арбитражного суда Московской области от 28 февраля 2022 года АО «Экопром» было признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Спицына А.Г.

Обращаясь в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением, временный управляющий Спицына А.Г. указала, что договоры купли-продажи между АО «Экопром» и Афанасенко Е.В. являются недействительными сделками, заключенными в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника.

Принимая обжалуемое определение, суд первой инстанции руководствовался положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.02 «О несостоятельности (банкротстве)», а также результатами проведенной по делу судебной экспертизы.

Апелляционный суд считает выводы суда первой инстанции законными и обоснованными, доводы апелляционной жалобы подлежащими отклонению.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.02 "О несостоятельности (банкротстве)" и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 63 от 23.12.10 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в

течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или исказил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 63 от 23.12.10 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В пункте 6 названного Постановления закреплено, что согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 63 от 23.12.10 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В силу пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней. Регистрации подлежат: право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления, право пожизненного наследуемого владения, право постоянного пользования, ипотека,

сервитуты, а также иные права в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными законами.

Согласно пункту 2 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 17.10.16 N 307-ЭС15-17721(4), от 09.07.18 N 307-ЭС18-1843, постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2020 по делу N А40-75639/18, от 30.07.2020 по делу N А40-194337/17, при определении даты совершения сделки, которая подлежит государственной регистрации, с периодом подозрительности во внимание принимается дата такой регистрации.

Производство по делу о банкротстве АО «Экопром» было возбуждено определением Арбитражного суда Московской области от 22 января 2021 года, оспариваемые договоры заключены в период с 05 июля по 01 сентября 2019 года и зарегистрированы в установленном законом порядке 15-16.12.2020 (т. 3, л.д. 97-105), то есть в пределах периода подозрительности, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

На момент совершения оспариваемых сделок АО «Экопром» имело неисполненные обязательства перед АО «Инженерная экология» в сумме 41 583 165 рублей 41 копейка, взысканные решением Арбитражного суда Московской области от 06 июня 2017 года по делу № А41-75107/16, наличие которых и послужило основанием для возбуждения производства по настоящему делу.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2018 года N 305-ЭС17-11710(3), по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 63 от 23.12.10 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" наличие на дату совершения сделки у должника просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и было включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки.

Таким образом, оспариваемые сделки совершены в условиях неплатежеспособности должника.

О наличии неисполненных обязательств АО «Экопром» не могло быть неизвестно Афанасенко Е.В., которая является заинтересованным по отношению к должнику лицом.

В силу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве в целях настоящего Федерального закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником;

лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Согласно пункту 2 указанной статьи заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также:

руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган

управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника;

лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи;

лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

В соответствии с пунктом 3 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Из материалов дела следует и участвующими в деле лицами не оспаривается, что Афанасенко Е.В. является дочерью Афанасенко Владимира Анатольевича - владельца 4 284 акций АО «Экопром», что составляет 51% уставного капитала Общества (т. 1, л.д. 11).

Апелляционный суд также отмечает, что по условиям рассматриваемых договоров оплата приобретенного имущества должна была быть осуществлена Афанасенко Е.В. на условиях отсрочки в 14-18 месяцев, а право залога АО «Экопром» на отчуждаемое имущество до момента его оплаты Покупателем не устанавливалось.

Получение столь значительной отсрочки исполнения обязательства при приобретении дорогостоящего актива недоступно независимым участникам гражданского оборота и бесспорно свидетельствует о том, что Афанасенко Е.В. было известно о противоправной цели рассматриваемых сделок.

Следовательно, рассматриваемые договоры были заключены в условиях неплатежеспособности должника в отношении заинтересованного лица. При этом указанными сделками был причинен вред имущественным правам кредиторов должника.

Так, согласно абзацу 32 статьи 2 Закона о банкротстве под вредом имущественным правам кредиторов понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Следовательно, целью продажи является передача собственного имущества за соразмерное встречное представление.

Как указывалось выше, стоимость квартир, отчужденных по оспариваемым договорам, составила:

- 5 290 000 рублей в отношении квартиры № 53, площадью 139,3 кв.м., расположенной на 15 этаже жилого дома по адресу: г. Курган, ул. Кирова, д. 119б, с кадастровым номером 45:25:070302:1167, отчужденной по договору № 1/07/19 от 05.07.19,

- 5 350 000 рублей в отношении квартиры № 9, площадью 141,4 кв.м., расположенной на 4 этаже жилого дома по адресу: г. Курган, ул. Кирова, д. 119б, с кадастровым номером 45:25:070302:1123, отчужденной по договору № 1/08/19 от 01.08.19,

- 1 573 200 рублей в отношении квартиры № 119, площадью 41,4 кв.м., расположенной на 16 этаже жилого дома по адресу: г. Курган, ул. Кирова, д. 119б, с кадастровым номером 45:25:070302:1233, отчужденной по договору № 2/08/19 от 12.08.19,

- 2 900 000 рублей в отношении квартиры № 54, площадью 76,4 кв.м., расположенной на 15 этаже жилого дома по адресу: г. Курган, ул. Кирова, д. 119б, с кадастровым номером 45:25:070302:1168, отчужденной по договору № 3/08/19 от 23.08.19,

- 5 300 000 рублей в отношении квартиры № 5, площадью 140,1 кв.м., расположенной на 3 этаже жилого дома по адресу: г. Курган, ул. Кирова, д. 119б, с кадастровым номером 45:25:070302:1119, отчужденной по договору № 1/09/19 от 01.09.19.

Согласно результатам проведенной на основании определения Арбитражного суда Московской области от 20 сентября 2022 года (с учетом определения Арбитражного суда Московской области от 14 февраля 2023 года) по настоящему делу судебной оценочной экспертизы, стоимость спорных квартир составляет:

- 4 637 000 рублей для квартиры № 5,

- 4 654 000 рублей для квартиры № 9,

- 4 573 000 рублей для квартиры № 53,

- 2 578 000 рублей для квартиры № 54,

- 1 543 000 рублей для квартиры № 119 (т. 3, л.д. 112-114, т. 4, л.д. 139, 141-172).

В соответствии с правовой позицией высшей судебной инстанции, приведенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 N 913/11, существенным является расхождение стоимости объекта с его рыночной стоимостью в размере 30% и более.

Однако, в рассматриваемом случае расхождение выкупной стоимости имущества, определенной сторонами оспариваемого договора, и его рыночной стоимости, определенной независимым экспертом, составила менее 30%, то есть данное расхождение не является существенным.

Между тем, само по себе указанное обстоятельство не свидетельствует об отсутствии цели причинения вреда имущественным правам кредиторов должника в результате совершения оспариваемых сделок.

Так, согласно пунктам 2.2. оспариваемых договоров стоимость приобретенных квартир оплачивается Покупателем на условиях отсрочки платежа путем внесения денежных средств в кассу Продавца, либо путем перечисления денежных средств на расчетный счет Продавца, либо иным, не запрещенным законом способом.

Срок отсрочки был установлен в 15 месяцев с момента подписания договора № 1/07/19 от 15.07.19, в 18 месяцев с момента подписания договоров № 1/08/19

от 01.08.19 и № 1/09/19 от 01.09.19, в 14 месяцев с момента подписания договоров № 2/08/19 от 12.08.19 и № 3/08/19 от 23.08.19.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств оплаты Афанасенко Е.В. приобретенных по договорам купли-продажи квартир в соответствии с согласованными сторонами условиями не представлено.

Таким образом, в результате заключения рассматриваемых договоров была уменьшена конкурсная масса должника за счет безвозмездного отчуждения ликвидного имущества заинтересованному лицу, что привело к причинению вреда имущественным правам его кредиторов.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции правомерно признал оспариваемые сделки недействительными.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 63 от 23.12.10 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в случае, если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указание на это в заявлении об оспаривании сделки.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве в случае признания сделки в соответствии с настоящей главой недействительной все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по такой сделке подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Поскольку спорные квартиры выбыли из собственности Афанасенко Е.В., суд первой инстанции правомерно в порядке применения последствий недействительности сделки взыскал с ответчика в конкурсную массу должника денежные средства в размере рыночной стоимости имущества, определенной экспертом на дату его отчуждения.

Вопреки доводам заявителя апелляционной жалобы справки об оплате сами по себе факт возмездности оспариваемых договоров не подтверждают.

Действительно, как указывалось выше, согласно письмам АО «Экопром» от 08.12.2020 стоимость приобретенных Афанасенко Е.В. квартир была оплачена в полном объеме, задолженность по договорам купли-продажи отсутствует (т. 1, л.д. 60, 85, 119, 162, т. 2, л.д. 68).

Однако, АО «Экопром» и Афанасенко Е.В. являются заинтересованными лицами, в связи с чем к последней применяется повышенный стандарт доказывания.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела доказательств фактической оплаты спорных квартир (платежные поручения, выписки по счетам, кассовые документы и прочее) не представлено.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что оплата по оспариваемым договорам была произведена полностью зачетом встречных однородных требований, признается апелляционным судом несостоятельным, поскольку соответствующие доказательства в суде первой инстанции представлены не были.

Апелляционный суд также отмечает, что Афанасенко Е.В. ссылается на оплату, произведенную зачетом 26.01.21, в то время как уже по состоянию на 08.12.2020 АО «Экопром» в своих письмах заявляло о произведенной оплате.

Иных доводов, опровергающих выводы суда первой инстанции по существу, апелляционная жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 части 4 статьи 272, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Московской области от 03 августа 2023 года по делу № А41-69772/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий Н.Н. Катькина

Судьи: М.В. Досова

В.П. Мизяк