



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799
E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Архангельск
24 июля 2023 года

Дело № А05-10063/2022

Резолютивная часть определения объявлена 17 июля 2023 года
Определение в полном объеме изготовлено 24 июля 2023 года
Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Баранова И.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Высоких М.Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению финансового
управляющего Жукова Михаила Николаевича к Пригодину Михаилу Ивановичу (г.
Каргополь) о признании недействительным договора займа и договора залога,
поданное в дело о несостоятельности (банкротстве) Кулиш Елены Анатольевны (дата и
место рождения: 07.09.1962, г. Каргополь Архангельской области; ИНН 291100650173;
СНИЛС 043-154-845-36; место жительства: Архангельская область),
при участии в судебном заседании финансового управляющего Жукова Михаила
Николаевича

установил:

13 сентября 2022 года в Арбитражный суд Архангельской области от Кулиш Елены
Анатольевны (далее – должник) поступило заявление о признании её несостоятельной
(банкротом). Определением Арбитражного суда Архангельской области от 21.10.2022
заявление принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 1 декабря 2022 года
должник признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества
гражданина, финансовым управляющим утвержден Жуков Михаил Николаевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества
гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» 10 декабря 2022 года.

17 апреля 2023 года в Арбитражный суд Архангельской области поступило
заявление финансового управляющего к Пригодину Михаилу Ивановичу о признании
недействительным договора займа с обеспечением в виде залога недвижимости
от 11 марта 2021 года и договора залога недвижимого имущества от 11 марта 2021 года.

Рассмотрение заявления отложено в настоящее судебное заседание.

Финансовый управляющий представил ходатайство о перерыве в судебном
разбирательстве, которое отклонено судом в порядке статьи 163 АПК РФ.

Финансовый управляющий, ответчик, должник, иные участники обособленного
спора представителей для участия в судебном заседании не направили; о месте и времени
судебного разбирательства извещены.

Согласно части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники
арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления
или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте
судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем
направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не
позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения
отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.
Информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и
месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия
размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в
информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" не позднее чем за пятнадцать

дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Документы, подтверждающие размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" указанных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.

Согласно части 4 указанной статьи судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Если иск вытекает из деятельности филиала или представительства юридического лица, такое извещение направляется также по месту нахождения этого филиала или представительства. Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Судебные извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Если лицо, участвующее в деле, ведет дело через представителя, судебное извещение направляется также по месту нахождения представителя.

Если лицо, участвующее в деле, заявило ходатайство о направлении судебных извещений по иному адресу, арбитражный суд направляет судебное извещение также по этому адресу. В этом случае судебное извещение считается врученным лицу, участвующему в деле, если оно доставлено по указанному таким лицом адресу.

В соответствии с частью 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

С учетом изложенного, суд признает ответчика и должника надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания.

Заявление рассмотрено без участия представителей в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), статьей 61.8 Закона о банкротстве.

Изучив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как разъяснено в пункте 5 Постановления № 63, пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В пункте 9 Постановления №63 указано, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на

основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 названного постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Суд, оценив представленные сторонами доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об наличии оснований для признания договоров недействительными и применении последствий недействительности сделки, поскольку цена проданного объекта недвижимости существенно ниже его рыночной стоимости, сделка совершена в преддверии банкротства без соразмерного встречного представления с заинтересованным лицом.

Материалы дела свидетельствуют, что 11.03.2021 между должником (заемщик по договору) и ответчиком (заимодавец по договору) заключен договор займа с обеспечением в виде залога, в соответствии с которым Пригодин М.И. передает Кулиш Е.А. денежные средства в сумме 400 000 руб. на срок два месяца, а Кулиш Е.А. обязуется возвратить заимодавцу сумму займа в обусловленный договором срок и на предусмотренных условиях.

В подтверждение передачи денег представлена расписка от 11.03.2021.

Также Пригодин М.И. (залогодержатель по договору) и Кулиш Е.А. (залогодатель по договору) заключили 11.03.2021 договор залога недвижимого имущества к договору займа от 11.03.2021, в соответствии с которым, с целью обеспечения исполнения обязательств залогодателя перед залогодержателем по заключенному между ними договору о предоставлении займа от 11.03.2021 передается в залог залогодержателю помещение – квартира площадью 54,3 кв.м., находящуюся по адресу – Архангельская область, г. Каргополь, ул. Луговая, д. 2, кв. 8, кадастровый номер 29:05:130124:369.

Согласно пункта 1.4 данного договора стороны оценили предмет залога в 500000 руб.

В связи с неисполнением Кулиш Е.А. условий договора займа, Пригодин М.И. обратился с исковым заявлением в Няндомский районный суд Архангельской области.

Решением Няндомского районного суда Архангельской области от 21.01.2021с должника в пользу Пригодина М.И. взыскано 400000 руб. долга, 7200 руб. государственной пошлины.

По делу №2-712/2021 по ходатайству Пригодина М.И. и Кулиш Е.А. определением Няндомского районного суда Архангельской области от 10.12.2021 утверждено мировое соглашение, в соответствии с которым ответчик обязуется передать в собственность истца квартиру площадью 54,3 кв.м., находящуюся по адресу – Архангельская область, г. Каргополь, ул. Луговая, д. 2, кв. 8, кадастровый номер 29:05:130124:369, в счет выплаты задолженности по договору займа с обеспечением в виде залога, а также расходов за уплату госпошлины.

На основании изложенного, внесены соответствующие записи в Единый государственный реестр недвижимости, собственником спорной квартиры является Пригодин М.И.

Согласно материалов дела, определением суда от 14.04.2023 по настоящему делу включено в третью очередь реестра требований кредиторов Кулиш Елены Анатольевны требование Акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Архангельского регионального филиала в размере 770 251 руб. 35 коп., в т.ч. 738498 руб. 51 коп. долга, 9336 руб. 25 коп. неустойки, 9674 руб. 85 коп. процентов, 1208 руб. 30 коп. неустойки за несвоевременную уплату процентов, 11533 руб. 44 коп. государственной пошлины.

Было указано, что решением Няндомского районного суда Архангельской области от 21.01.2022 по делу №2-45/2022 с должника в пользу кредитора взыскано 798542 руб. 69 коп. долга, 9336 руб. 25 коп. неустойки, 24256 руб. 74 коп. процентов, 1208 руб. 30 коп. неустойки за несвоевременную уплату процентов, 11533 руб. 44 коп. государственной пошлины.

Из указанного решения следует, что обязательства должника перед банком возникли на основании кредитного договора №2048141/0213 от 10.09.2020.

Таким образом, на дату заключения договора займа и договора залога, у должника уже имелась просроченная задолженность, прим этом взыскал неустойку и проценты начиная с 20.04.2021, следовательно, на дату заключения оспариваемых договоров, должник уже знал о невозможности исполнения обязательств перед банком и принял меры по выводу ликвидного имущества из своей собственности.

Согласно сведений финансового управляющего (отчет об оценке рыночной стоимости квартиры) рыночная стоимость составляет 791 000 руб.

Согласно сведений ЕГРН кадастровая стоимость квартиры 1037971 руб. 65 коп.

Таким образом, квартира отчуждена в пользу Пригодина М.И. по несоразмерно низкой цене.

Суд отклоняет как необоснованные, пояснения Кулиш Е.А., что полученные по договору займа денежные средства были расходованы на личные нужды, так как доказательства этого не представлены.

Пригодин М.И. также не представил доказательств наличия у него финансовой возможности одновременно предоставить займ в размере 400000 руб.

Данное обстоятельство также подтверждается сведениями Федеральной налоговой службы, в соответствии с которыми доход Пригодина М.И. за 2019 год составил 351119 руб. 58 коп. (без учета удержания НДФЛ), за 2020 год доход составил 9410 руб. 55 коп. (без учета удержания НДФЛ).

Таким образом, оспариваемые договоры заключены при наличии неисполненных обязательств, имущество отчуждено безвозмездно.

При этом должник и ответчик, в целях придания правдоподобности своих взаимоотношений и легитимизации перехода права собственности инициировали рассмотрение гражданского дела в суде общей юрисдикции.

Таким образом, в результате совершения оспариваемых сделок имущество должника было отчуждено без эквивалентного встречного предоставления.

Оспариваемая сделка совершена с заинтересованным по отношению к должнику лицом, стороны преследовали согласованную цель нанести ущерб правам и имущественным интересам кредиторов должника путем вывода активов Должника и уменьшения его конкурсной массы.

Кроме того, из ответа Агентства записи актов гражданского состояния Архангельской области от 29.05.2023 следует, что Пригодин М.И. женат на дочери Кулиш Е.А. – Пригодиной Екатериной Вячеславовной (девичья фамилия Кулиш).

Тогда как, согласно пункту 3 статьи 19 Закона о банкротстве, заинтересованным лицом по отношению к должнику - гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга, при том, что ответчиком по настоящему делу является зять должника - муж ее дочери.

Также, в пункте 7 постановления от 23.12.2010 N 63 разъяснено, что, в силу абзаца 1 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Кулиш Е.А. не только не приняла мер к частичному удовлетворению требований кредиторов за счет заемных средств, факт получения которых не доказала.

Напротив, должник и ответчик, в течение одного года до введения процедуры банкротства приняли меры по перерегистрации спорного имущества на ответчика, чем уменьшили конкурсную массу должника, причинили вред кредиторам.

Ответчик, являясь зятем должника не мог не знать о наличии признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества должника.

Безвозмездное отчуждение собственности должника ликвидного имущества в пользу мужа дочери, при наличии неисполненного обязательства перед кредитором направлено на сокрытие имущества, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, что указывает на злоупотребление правом.

При этом, спорная квартира не является единственным местом жительства должника.

Таким образом, должник на дату совершения сделки отвечал признаку неплатежеспособности и недостаточности имущества, финансовым управляющим также доказан факт отчуждения имущества по заниженной цене.

Должник и ответчик не опровергли данные доводы.

В соответствии с частями 2, 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Согласно статье 11 Федерального закона от 29.07.1998 № 153-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон № 153-ФЗ) отчет об оценке объекта оценки не должен допускать неоднозначного толкования или вводить в заблуждение. В отчете в обязательном порядке указываются дата проведения оценки объекта оценки, используемые стандарты оценки, цели и задачи проведения оценки объекта оценки, а также приводятся иные сведения, которые необходимы для полного и недвусмысленного толкования результатов проведения оценки объекта оценки, отраженных в отчете.

Справка о рыночной стоимости принимается судом в качестве допустимого доказательства по делу.

Согласно части 3 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательство признается судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

В соответствии с пунктом 6 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве, в силу которых под недостаточностью имущества должника понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью его имущества (активов), а под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Отчуждение квартиры по цене, заниженной многократно (более чем в 2 раза), очевидно свидетельствует о том, что должник преследовал цель вывода ликвидного имущества.

Это, в свою очередь, не могло не породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений относительно правомерности отчуждения. Поэтому ответчик, проявляя обычную степень осмотрительности, должен был предпринять дополнительные меры, направленные на проверку обстоятельств, при которых должник передает квартиру в залог и в дальнейшем утрачивает право собственности в связи с невозвратом долга.

При этом ответчик не мог не осознавать то, что сделка с такой ценой нарушает права и законные интересы кредиторов, справедливо рассчитывающих на удовлетворение их требований за счет равноценного денежного эквивалента, полученного от реализации имущества.

Исполнение данной сделки, безусловно, привело к частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за

счет его имущества, следовательно, в результате совершения данной сделки причинен вред имущественным правам кредиторов.

Таким образом, имеются все необходимые условия для признания оспариваемой сделки недействительной.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик не доказал отсутствие оснований для признания недействительной оспариваемой сделки.

Учитывая вышеизложенное, суд признает недействительными договор займа с обеспечением в виде залога недвижимости от 11 марта 2021 года и договор залога недвижимого имущества от 11 марта 2021 года, заключенные между Кулиш Еленой Анатольевной и Пригодиным Михаилом Ивановичем.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Суд считает необходимым применить последствия недействительности сделки и обязать Пригодина Михаила Ивановича возвратить Кулиш Елене Анатольевне квартиру площадью 54,3 кв.м., находящуюся по адресу – Архангельская область, г. Каргополь, ул. Луговая, д. 2, кв. 8, кадастровый номер 29:05:130124:369.

Учитывая отсутствие доказательств встречного представления, основания для восстановления прав требования Пригодина М.И. к Кулиш Е.А. на 400000 руб. и 7200 руб. госпошлины отсутствуют.

Согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 24 Постановления № 63, учитывая, что заявлено требование о признании сделки недействительными и применении последствий недействительности сделок, следует взыскать с Пригодина Михаила Ивановича в пользу Кулиш Елены Анатольевны 6000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Арбитражный суд, руководствуясь статьями 110, 184, 185, 223, 224 Арбитражного процессуального кодекса РФ, статьями 61.1. – 61.9, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительными договор займа с обеспечением в виде залога недвижимости от 11 марта 2021 года и договор залога недвижимого имущества от 11 марта 2021 года, заключенные между Кулиш Еленой Анатольевной и Пригодиным Михаилом Ивановичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Обязать Пригодина Михаила Ивановича возвратить Кулиш Елене Анатольевне квартиру площадью 54,3 кв.м., находящуюся по адресу – Архангельская область, г. Каргополь, ул. Луговая, д. 2, кв. 8, кадастровый номер 29:05:130124:369.

Взыскать с Пригодина Михаила Ивановича в пользу Кулиш Елены Анатольевны 6000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 06.03.2023 7:05:00
Кому выдана Баранов Иван Анатольевич

И. А. Баранов