

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-13907/2022****№ 09АП-13910/2022**

г. Москва
20 апреля 2022 года

Дело № А40-8330/21

Резолютивная часть постановления объявлена 14 апреля 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 апреля 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Шведко О.И.,

судей Башлаковой-Николаевой Е.Ю., Лапшиной В.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Овчаренко С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Норина Игоря Валерьевича, конкурсного управляющего ООО «ЮК-Консалтинг» - Николаева А.Н.

на определение Арбитражного суда г. Москвы от 22 февраля 2022, вынесенное судьей Беловой И.А., по заявлению Помелова Сергея Анатольевича о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 93 845 000 руб. – основной долг, 2 121 154,10 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «ЮК-Консалтинг» (ОГРН: 1155001004080, ИНН: 5001105284),

по делу № А40-8330/21

при участии в судебном заседании:

к/у должника: Николаев А.Н., лично, паспорт, решение

от Норина И.В.: Свириденков В.А., по дов. от 20.05.2021

от Помелова С.А.: Белешева С.А., по дов. от 22.10.2021

Иные лица не явились, извещены.

УСТАНОВИЛ:

Определением суда от 17 августа 2021 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ЮК-Консалтинг» (ОГРН: 1155001004080, ИНН: 5001105284) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден арбитражный управляющий Батин Александр Витальевич (почтовый адрес: 625003, г. Тюмень а/я 2715), сообщение об этом опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 28.08.2021г.

Решением суда от 27.01.2022 Общество с ограниченной ответственностью «ЮК-Консалтинг» (ОГРН: 1155001004080, ИНН: 5001105284) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Николаев Алексей Николаевич (почтовый адрес: 214018, г. Смоленск, пр-т Гагарина, д.70 кв.61).

19.08.2021 в Арбитражный суд города Москвы поступило требование Помелова Сергея Анатольевича о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 93 845 000 руб. – основной долг, 2 121 154,10 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнений л.д. 17-18).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22 февраля 2022 признано обоснованным требование Помелова Сергея Анатольевича к ООО «ЮК-Консалтинг» в размере 93 845 000 руб. – основной долг, 2 121 154,10 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами; включена в реестр требований кредиторов должника - ООО «ЮК-Консалтинг» задолженность в размере 93 845 000 руб. – основной долг, 2 121 154,10 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, в третью очередь удовлетворения с учетом положений п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Норин Игорь Валерьевич, конкурсный управляющий должника-Николаев А.Н. обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просили указанное определение суда первой инстанции отменить.

В материалы дела поступили от Помелова С.А. отзывы на апелляционную жалобу, которые приобщены к материалам дела.

Также в материалы дела от конкурсного управляющего поступили дополнения к апелляционной жалобе.

Суд апелляционной инстанции отказал в приобщении дополнений к апелляционной жалобе, поскольку нормами действующего процессуального законодательства не предусмотрена возможность представления дополнений к апелляционной жалобе, кроме того данные дополнения направлены в суд за пределами срока обжалования судебного акта.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда конкурсный управляющий должника и представитель Норина И.В. поддержали доводы апелляционных жалоб, просили их удовлетворить.

Представитель Помелова С.А. возражал против удовлетворения апелляционных жалоб.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дате и времени ее рассмотрения, апелляционные жалобы рассматривались в их отсутствие в соответствии с ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 267, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения определения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, кредитор в обоснование заявленных требований сослался на то, что вышеуказанная задолженность образовалась ввиду неисполнения должником обязательств по договору процентного целевого займа № 2-190/2016 от 08.07.2016.

В пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - Постановление N 35) разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых

представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности, поскольку может иметь место злонамеренное соглашение должника и конкретного кредитора с целью причинения вреда имущественным правам иных кредиторов либо с целью ведения контролируемого банкротства.

В случае наличия возражений конкурирующего кредитора либо конкурсного управляющего, выступающего в интересах справедливого и обоснованного распределения конкурсной массы, на требования о включении в реестр и представлении в суд прямых или косвенных доказательств, подтверждающих существенность сомнений в наличии долга, на заявившее требование лицо возлагается бремя опровержения этих сомнений, при этом заявителю требований не должно составлять затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно он должен обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником.

Таким образом, в деле о банкротстве включение задолженности в реестр требований кредиторов должника возможно только в случае установления действительного наличия обязательства у должника перед кредитором, которое подтверждено соответствующими доказательствами.

В силу п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно п. 1, 3 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления заимодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Факт заключения между сторонами договора процентного займа и перечисления заимодавцем (Помеловым С.А.) заемщику (ООО «ЮК-Консалтинг») соответствующей денежной суммы подтверждается представленными платежными поручениями с отметкой банка об исполнении, выписками по счету.

Сведений о возврате поступивших денежных средств в указанной сумме обратно плательщику Помелову С.А. у суда не имеется.

Доказательства, свидетельствующие о том, что денежные средства были перечислены должнику по какому-либо иному обязательству в материалы дела не представлены.

Доказательств оплаты должником указанной суммы долга в материалы дела не представлено.

Кроме того, судом первой инстанции установлено, что в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства, подтверждающие довод о том, должник ООО «ЮК-Консалтинг» и конкурсный кредитор Помелов С.А. являются аффилированными лицами.

Согласно положениям ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу ч. 2 ст. 9, ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В соответствии со ст. 134 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" требования кредитора относятся к третьей очереди удовлетворения.

При этом в соответствии с п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», требование по штрафным санкциям подлежит включению в третью очередь отдельно с очередностью удовлетворения после погашения основной задолженности и причитающихся процентов.

На основании вышеизложенного суд первой инстанции пришел к выводу о признании обоснованным требования Помелова Сергея Анатольевича к ООО «ЮК-Консалтинг» в размере 93 845 000 руб. – основной долг, 2 121 154,10 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами; и о включении в реестр требований кредиторов должника - ООО «ЮК-Консалтинг» задолженности в размере 93 845 000 руб. – основной долг, 2 121 154,10 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, в третью очередь удовлетворения с учетом положений п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции.

Довод конкурсного управляющего о том, что срок исковой давности по обязательствам, вытекающим из Договора процентного целевого займа № 02-190/2016 от 08.07.2016 года истек, в виду того, что выдача займа была осуществлена в период с июля по сентябрь 2016 года, отклоняется судом апелляционной инстанции.

Пунктом 2 Договора процентного целевого займа № 02-190/2016 от 08.07.2016 года срок возврата целевого займа определен - 31 декабря 2020 года, в связи с чем срок исковой давности кредитором пропущен не был.

Кроме этого Помеловым С.А. были предприняты меры возврата целевого займа путем направления в адрес ООО «ЮК-Консалтинг» претензионного письма 28 июня 2021 года, что подтверждается квитанцией отправки и описью.

Доводы конкурсного управляющего о том, что Помеловым С.А. не предоставлены доказательства, подтверждающие его финансовую возможность о выдаче такого займа, отклоняются судом апелляционной инстанции.

Как следует из материалов дела, к заявлению о включении в реестр кредиторов требований Помелова С.А. были приложены выписки с расчетных счетов Помелова С.А. из Банка ВТБ, а в суд представлены их оригиналы за период с 30.10.2015 года по 31.12.2018 год.

Только по одному расчётному счету № 40817810320004004088, с которого осуществлялся перевод займа ООО «ЮК-Консалтинг», поступления составили 1 142 441 971,81 руб.

Также судебная коллегия отмечает, что суд первой инстанции, оценив доказательства, о фальсификации которых было заявлено, в совокупности с иными доказательствами по делу пришел к верному и обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявления в соответствии со ст. 161 АПК РФ.

Относительно доводов Норина И.В. о выводах специалиста ООО «Союз-гарант», указанных в справке от 31.01.2022 года, суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

Проведение подчерководческой экспертизы для удовлетворения требований кредитора Помелова С.А. не имеет процессуального значения, так как факт заключения между Помеловым С.А. и ООО «ЮК-Консалтинг» Договора процентного целевого займа М 02-190/2016 от 08.07.2016 года и перечисления Помеловым С.А. ООО «ЮК-Консалтинг» суммы займа подтверждается платежными поручениями с отметкой банка об исполнении, выписками по счету, предоставленными Банком ВТБ в рамках запроса суда и Помеловым С.А. в рамках заявленных требований.

Предоставленные сведения в суд первой инстанции из Банка ВТБ в достаточной степени подтверждают заявленные требования Помелова С.А. и факт перечисления им денежных средств ООО «ЮК-Консалтинг» по Договору процентного целевого займа № 02-190/2016 от 08.07.2016 года.

Кроме этого при перечислении кредитором суммы займа Банк ВТБ в рамках финансового мониторинга проверил законность операции путем запроса документов оснований. Замечания от Банка на момент перевода займа отсутствовали, операция не была отклонена.

Доводы апелляционных жалоб не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность судебного акта, не содержат оснований, установленных ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для изменения или отмены судебного акта арбитражного суда.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, апелляционный суд полагает, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 22 февраля 2022г. по делу № А40- 8330/21 оставить без изменения, а апелляционные жалобы Норина Игоря Валерьевича, конкурсного управляющего ООО «ЮК-Консалтинг» - Николаева А.Н. - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение

одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

О.И. Шведко

Судьи:

Е.Ю. Башлакова-Николаева

В.В. Лапшина