



14020011942446

900001703_31320823

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Тел. 600-99-26

О П Р Е Д Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-8330/21-101(90)-22

22 февраля 2022г.

Резолютивная часть определения объявлена 1 февраля 2022г.

Определение в полном объеме изготовлено 22 февраля 2022г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи: Беловой И.А. (шифр судьи 101(90)-22),

при ведении протокола судебного заседания секретарем Казаковым Д.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «ЮК-Консалтинг» (ОГРН: 1155001004080, ИНН: 5001105284), требование Помелова Сергея Анатольевича, с участием лиц, указанных в протоколе судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Определением суда от 17 августа 2021г. в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ЮК-Консалтинг» (ОГРН: 1155001004080, ИНН: 5001105284) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден арбитражный управляющий Батин Александр Витальевич (почтовый адрес: 625003, г. Тюмень а/я 2715), сообщение об этом опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 28.08.2021г.

Решением суда от 27.01.2022г. Общество с ограниченной ответственностью «ЮК-Консалтинг» (ОГРН: 1155001004080, ИНН: 5001105284) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Николаев Алексей Николаевич (почтовый адрес: 214018, г. Смоленск, пр-т Гагарина, д.70 кв.61).

В судебном заседании рассматривалось требование Помелова Сергея Анатольевича о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 93 845 000 руб. – основной долг, 2 121 154,10 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнений л.д. 17-18).

Представитель заявителя в обоснование заявленных требований представил документы для приобщения к материалам дела, настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Конкурсный управляющий заявил ходатайство об отложении судебного заседания для подготовки позиции и ознакомления с материалами дела.

Представитель заявителя возражал против отложения судебного заседания.

Представитель Норина И.В. заявил о фальсификации доказательств.

Судом разъяснены уголовно-правовые последствия заявления о фальсификации доказательств в соответствии со ст. 161 АПК РФ.

Судом отобраена расписка о фальсификации доказательств.

Представитель заявителя отказался исключать из числа доказательств Договор процентного целевого займа.

Конкурсный управляющий поддержал позицию представителя Норина И.В.

Суд, исследовав письменные материалы дела, пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ с особенностями, установленными федеральным законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Таким образом, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания.

С учетом имеющихся в материалах дела доказательств ходатайство Норина И.В. о проведении судебной экспертизы подлежит отклонению, поскольку суд не усмотрел оснований, предусмотренных статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для ее проведения.

По правилам части 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверка заявления о фальсификации возможна не только путем назначения судебной экспертизы по делу, но и другими способами.

В силу частей 1 и 2 статьи 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, является компетенцией суда.

При этом приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о подложности каких-либо документов, что не влечет последствий, предусмотренных статьей 161 АПК РФ.

Из содержания части 5 статьи 158 АПК РФ следует, что суд по своему усмотрению с учетом характера и сложности дела решает вопрос о возможности отложить судебное разбирательство. Таким образом, отложение судебного заседания по делу является правом суда, а не его обязанностью. Арбитражный суд считает возможным отказать в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания, поскольку указанные в нем обстоятельства не являются безусловным основанием для отложения судебного разбирательства в соответствии с нормами статьи 158 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, кредитор в обоснование заявленных требований сослался на то, что вышеуказанная задолженность образовалась ввиду неисполнения должником обязательств по договору процентного целевого займа № 2-190/2016 от 08.07.2016г.

В пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - Постановление N 35) разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности, поскольку может иметь место злонамеренное соглашение должника и конкретного кредитора с целью причинения вреда имущественным правам иных кредиторов либо с целью ведения контролируемого банкротства.

В случае наличия возражений конкурирующего кредитора либо конкурсного управляющего, выступающего в интересах справедливого и обоснованного распределения конкурсной массы, на требования о включении в реестр и представлении в суд прямых или косвенных доказательств, подтверждающих существенность сомнений в наличии долга, на заявившее требование лицо возлагается бремя опровержения этих сомнений, при этом заявителю требований не должно составлять затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно он должен обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником.

Таким образом, в деле о банкротстве включение задолженности в реестр требований кредиторов должника возможно только в случае установления действительного наличия обязательства у должника перед кредитором, которое подтверждено соответствующими доказательствами.

В силу п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно п. 1, 3 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления заимодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Факт заключения между сторонами договора процентного займа и перечисления заимодавцем (Помеловым С.А.) заемщику (ООО «ЮК-Консалтинг») соответствующей денежной суммы подтверждается представленными платежными поручениями с отметкой банка об исполнении, выписками по счету.

Сведений о возврате поступивших денежных средств в указанной сумме обратно плательщику Помелову С.А. у суда не имеется.

Доказательства, свидетельствующие о том, что денежные средства были перечислены должнику по какому-либо иному обязательству в материалы дела не представлены.

Доказательств оплаты должником указанной суммы долга в материалы дела не представлено.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства, подтверждающие довод о том, должник ООО «ЮК-Консалтинг» и конкурсный кредитор Помелов С.А. являются аффилированными лицами.

Согласно положениям ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу ч. 2 ст. 9, ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В соответствии со ст. 134 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" требования кредитора относятся к третьей очереди удовлетворения.

При этом в соответствии с п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», требование по штрафным санкциям подлежит включению в третью очередь отдельно с очередностью удовлетворения после погашения основной задолженности и причитающихся процентов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4, 16, 32, 100, 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 13, 65, 71, 123, 156, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления о фальсификации доказательств, - отказать.

В удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы, - отказать.

В удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания, - отказать.

Требование Помелова Сергея Анатольевича к ООО «ЮК-Консалтинг» в размере 93 845 000 руб. – основной долг, 2 121 154,10 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, - признать обоснованным.

Включить в реестр требований кредиторов должника - ООО «ЮК-Консалтинг» задолженность в размере 93 845 000 руб. – основной долг, 2 121 154,10 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, в третью очередь удовлетворения с учетом положений п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Данное определение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

И.А. Белова